Lietas arhīva Nr. K69-1077-19/25
ECLI:LV:KURT:2019:1014.11250031419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2019. gada 14. oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
izskatīja rakstveidā krimināllietu, vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2019. gada 7. septembrī ap plkst. 21.33 /pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā 2,40 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja automašīnu Volkswagen Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Ēdolē, Ēdoles pagastā, Kuldīgas novadā, pa Dārza ielu, virzienā no ceļa Kuldīga–Alsunga–Jūrkalne, līdz viņu apturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

2019. gada 20. septembrī (lietas 38.–39.lapa) prokurors U.Serpāns un apsūdzētais vienojušies par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu Kurzemes rajona tiesa saņēmusi 2019. gada 20. septembrī.

2019. gada 24. septembrī Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu iztiesāt rakstveida procesā.

2019. gada 24. septembrī (lietas 44.–45.,46.lapa), tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.1panta prasībām, lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nosūtījusi prokuroram un apsūdzētajam, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē. /pers. A/ atzīst, ka 2019. gada 7. septembrī ap plkst. 21.33, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamajā gaisā 2,40 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli Volkswagen Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese/, pa Dārza ielu, virzienā no ceļa Kuldīga–Alsunga–Jūrkalne, līdz viņu apturēja policijas darbinieki, un /pers. A/ piekrīt, ka tiek sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trim gadiem.

Apsūdzētais savu vainu atzinis pilnībā. Tiesa pārbaudot rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziegumā un tiesai nav šaubas par apsūdzētā vainu. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Nosakot sodu apsūdzētajam, prokurors vienošanās protokolā norādījis apstākļus, kurus izvērtējot noteicis soda veidu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot noteicis soda mēru (lietas 38.– 39.lapa).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks atjaunots taisnīgums un persona tiks taisnīgi sodīta par izdarīto noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu pareizi soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2019. gada 7. septembra līdz 2019. gada 9. septembrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētā 2019. gada 20. septembrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433.–437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 540.1 panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem: 1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2019. gada 20. septembrī prokurora noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Ierosinājumā tiesai (lietas 40.lapa), atbilstoši Kriminālprocesa likuma 438.panta prasībām, prokurors norādījis, ka pirmstiesas procesa izdevumi par alkohola ietekmes pārbaudi ir 15,65 EUR un izdevumi par transportlīdzekļa – Volkswagen Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ evakuāciju ir 142,78 EUR.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5. un 7.2 punktā noteikts, ka procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai un izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus piedzen no notiesātajiem.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka apsūdzētais ir trūcīga persona. Tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 EUR un automašīnas Volkswagen Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ evakuāciju 142,78 EUR, piedzenami no apsūdzētā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, – un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu samaksu.

Lietiskais pierādījums automašīna Volkswagen Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurš 2019. gada 9. septembrī atdots īpašniekam /pers. C/ (lietas 15.lapa) atstājams īpašniekam.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ drošības līdzeklis nav jāpiemēro, jo lietā nepastāv tādi apstākļi, kuri var būt pamats drošības līdzekļa piemērošanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2019. gada 20. septembrī starp prokuroru Uldi Serpānu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu,

un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2019. gada 7. septembra līdz 2019. gada 9. septembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Nepiemērot /pers. A/drošības līdzekli.

/pers. A/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus par alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 EUR (piecpadsmit euro un sešdesmit pieci centi) un autoevakuatoru 142,78 EUR (simt četrdesmit divi euro un septiņdesmit astoņi centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, – un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone