Lietas Nr. 11320038515
Lietas arhīva Nr. K12-0378-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 1.martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
piedaloties prokurorei L.Mičulei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/ personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

/datums/pulksten 00.15 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Riebiņu novada Sīļukalna pagasta „Sīļukalnā" pie kultūras nama, kur notika balle, naidīgu tieksmju vadīts, ar mērķi bojāt /pers. C/ piederošo automašīnu MAZDA 323, reģistrācijas numurs /numurs/, kura atradās pretī kultūras namam pāri ceļam, tīši ar pudeli iemeta pie ceļa stāvošajai automašīnai pa pasažiera priekšējās puses durvju augšu, tās ieliecot. Pēc kā /pers. B/ piegāja pie augstāk minētās automašīnas un, sperot ar kājām ne mazāk kā septiņas reizes pa /pers. C/ piederošo automašīnu, sabojāja labā sāna atpakaļskata spoguli 80,00 *euro* vērtībā, to nolaužot, noskrāpēja priekšējās labās puses durvis, noskrāpēja labās puses spārnu, priekšējo bamperi, labās puses gaismas luktura stiklu, daļēji izsita labās puses pagrieziena rādītāja luktura stiklu, noskrāpēja priekšējās kreisās puses durvis, sabojāja kreisās puses atpakaļskata spoguli 80,00 *euro* vērtībā.

/pers. B/, tīši bojājot svešu mantu, automašīnas īpašniekam /pers. C/ nodarīja mantisko zaudējumu 677,00 *euro* apmērā, ko sastāda abu atpakaļskata spoguļu kopējā vērtība 160,00 *euro*, pagrieziena luktura vērtība 17,00 *euro*, kā arī remontdarbi, kas bija nepieciešami skrāpējumu novēršanai uz automašīnas virsbūves un lukturu pulēšana kopējā summā 480,00 *euro*.

Tādējādi /pers. B/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cieta /pers. C/, kuram tika nodarīts mantisks zaudējums 677,00 *euro* apmērā, kur pirmstiesas procesa laikā zaudējums nav atlīdzināts, kaitējuma kompensācija pieteikta 677,00 *euro* apmērā .

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, savu vainu atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore un cietušais, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, 2008.gada 9.jūlijā viņam bija piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis-sabiedriskais darbs uz 15 stundām, ir sodīts administratīvi, strādā gadījuma darbus mežā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/, atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un, viņa atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms ar sodu, kas nav saistīts ar izolāciju no sabiedrības, ar piespiedu darbu, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas sniedz konkrētu labumu sabiedrībai.

Noteikt naudas sodu nav pamata, jo šāda soda izpilde būtu apgrūtināta sakarā ar /pers. B/ materiālo stāvokli.

Izciestajā sodā /pers. B/ ir ieskaitāms aizturēšanā atrašanās laiks no 2015.gada 13.oktobra līdz 2015.gada 15.oktobrim, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu sastāda 16 piespiedu darba stundas.

Cietušais /pers. C/ ir pieteicis kaitējuma kompensāciju par summu 677,00 *euro*, tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju par summu 677,00 *euro*.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju 677,00 *euro* par sabojātajām automašīnas detaļām atzina.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. C/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 677,00 *euro* ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Drošības līdzeklis /pers. B/ līdz spieduma stāšanās likumīgā spēkā nav piemērojams.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā

daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ izciestajā sodā ieskaitīt aizturēšanā atrašanās laiku no 2015.gada 13.oktobra līdz 2015.gada 15.oktobrim, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas un noteikt, ka izciešamais piespiedu darbs sastāda 74 (septiņdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz spieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 677 *euro* (seši simti septiņdesmit septiņus euro).

Pilna sprieduma pieejamības datums Daugavpils tiesas kancelejā ir 2016.gada 1.martā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 01.03.2016.