Lietas Nr. 11310010514
Lietas arhīva Nr. K24-0200-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 30.aprīlī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokuroram A.Lasmanim,

aizstāvim zvērinātam advokātam H.Ulmim,

2014.gada 30.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek saukts pie krimināltatbildības, par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 20.februāri /pers. A/ iegāja /nosaukums/ veikala /nosaukums/ tirdzniecības zālē /adrese/ un ar pēkšņi radušos nodomu, atrodoties alkohola ietekmē, ap pulksten 18.09, slepeni, nozaga divas pannas „Uniwell 24 cm", katru 4,56 EUR vērtībā (9,12 EUR kopvērtībā) un divas pannas „TEFAL JUST 24 cm", katru 5,80 EUR vērtībā (11,60 EUR kopvērtībā), aizbāžot visas nozagtās pannas zem savas virsjakas. Tad, nesamaksājot par pannām, izgāja laukā no veikala /nosaukums/ tirdzniecības zāles.

/pers. A/ nozaga /nosaukums/ mantu 20,72 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurors A.Lasmanis izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/Ogrē, neprecējies, apgādājamo nav, 10 klašu izglītība, nestrādā, faktiskā dzīvesvieta /adrese/Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts, pēdējo reizi ar piespiedu darbu uz 200 stundām pēc Ogres rajona tiesas 2013.gada 19.septembra sprieduma un sodāmība nav dzēsta. Atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 32.-57.lapa).

Apsūdzētais neatrodas Ogres rajona slimnīcas psihiatriskā kabineta uzskaitē, atrodas Ogres rajona slimnīcas narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2008.gada ar diagnozi – dažādu narkotisko vielu atkarība (lietas 121.-122.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka

noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp.)*.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais algotu darbu nestrādā un viņam nav pastāvīgu ienākumu, tādēļ tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav iespēju likumā noteiktajā laikā naudas sodu samaksāt un tā piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atjaunotu taisnīgumu, resocializētu sodīto personu un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot sodu – piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja pilnībā neizciesta soda laikā, t.i., neizciešot 200 (divi simti) stundas piespiedu darba, kas piespriests ar Ogres rajona tiesas 2013.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.11310039512, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitāms neizciestais sods pēc Ogres rajona tiesas 2013.gada 19.septembra sprieduma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ bija aizturēts no 2014.gada 20.februāra līdz 2014.gada 22.februārim (lietas 74.lapa).

Aizturēšanas laiks ieskaitāms soda termiņā, ievērojot Krimināllikuma 52.panta ceturtajā daļā noteikto.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /nosaukums/", kuras pārstāvis /pers. D/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 20,72 EUR (lietas 22.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušā /nosaukums/ pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota ar nopratināšanas protokolos norādīto nozagto mantu vērtību, apsūdzētais ir piekritis pieteiktajam kompensācijas apmēram, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam /pers. A/ uzliekams pienākums cietušajam samaksāt kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai lietas izskatīšanā tika nodrošināta zvērināta advokāta H.Ulmja aizstāvība. Atbilstoši zvērināta advokāta paziņojumam samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ ir 54,78 EUR, kas piedzenama no apsūdzētā valsts labā, jo tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteiktos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Rīcība ar dokumentiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48., 51.pantu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Ogres rajona tiesas 2013.gada 19.septembra sprieduma krimināllietā Nr. 11310039512 un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - piespiedu darbs 280 (divi simti astoņdesmit) stundas.

Soda termiņā ieskaitīt laiku no 2014.gada 20.februāra līdz 2014.gada 22.februārim, kad /pers. A/ bija aizturēts, un ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 16 stundas piespiedu darba.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

Noteikt cietušajam /nosaukums/kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums/", reģistrācijas Nr.40003520643, kaitējuma kompensāciju 20,72 EUR (divdesmit *euro*, 72 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 54,78 EUR (piecdesmit četri *euro*, 78 centi) par zvērināta advokāta H.Ulmja sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā, kas ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokumentus - 1 gab. CD disku ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt turpmākajai uzglabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzībuPilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 13.maijs.