NORAKSTS
Lieta Nr.A42676609
A02610-10/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2010.gada 7.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Poķis,

piedaloties atbildētājai Rīgas pilsētas pašvaldības iestādes, Rīgas pašvaldības policijas pārstāvim *R.P.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *V.V.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2008.gada 27.novembra lēmuma Nr.D57/10-6/2700 atcelšanu, ar kuru atstāts negrozīts 2008.gada 13.novembrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektora pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.D57106993053 piemērošanu, kas piemērots par to, ka tika pārkāpti 2004.gada 29.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punkta un 314.21.papildpunkta nosacījumi, par ko ir paredzēta atbildība Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31}panta astotajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 13.novembrī tika nofiksēts, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ir novietots stāvēšanai pretī Burtnieku ielas 39.namam, Rīgā, pārkāpjot 2004.gada 29.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 4.punktu un 314.21.papildpunktu, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{31}panta astotajā daļā.

Par minēto pārkāpumu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57106993053.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *V.V.* iesniedza sūdzību Rīgas Domes Pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldei.

Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar 2008.gada 27.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/2700 (turpmāk arī Lēmums) nolēma atstāt negrozītu 2008.gada 13.novembrī pieņemto lēmumu par administratīvā protokola – paziņojuma Nr.D57106993053

piemērošanu. Lēmumā secināts, ka gan protokolā, gan arī pārkāpuma brīdī uzņemtajās fotogrāfijās redzams, ka transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* redzamā vietā nav ievietota invalīdu stāvvietu izmantošanas karte.

[2] 2008.gada 29.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.V.* (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja norāda, ka Lēmums pieteicējai netika paziņots un līdz pat šim brīdim no iestādes 2008.gada 8.decembrī uzņemtās fotogrāfijas pieteicēja nav saņēmusi.

[2.2] Pieteicēja norāda, ka 2008.gada 13.novembrī ar pieteicējai piederošo transportlīdzekli tika transportēta invalīde ar kustības traucējumiem, kurai ir izsniegta invalīdu stāvvietu izmantošanas karte.

[2.3] Ap plkst.13:45 pieteicēja piebrauca pie veikla „Beta", Burtnieku ielā un novietoja automašīnu invalīdu stāvvietā. Izkāpjot no automašīnas, uz priekšējā paneļa tika izlikta invalīdu stāvvietu izmantošanas karte.

Atgriežoties no veikala, pieteicēja konstatēja, ka uz vējstikla novietots administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.D57106993053.

[3] 2009.gada 13.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī atbildētāja) paskaidrojums par pieteikumu. Atbildētāja uzskata, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz turpmāk norādītiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 314.punktu horizontālie apzīmējumi nosaka noteiktus satiksmes režīmus un kārtību. Savukārt Ceļu satiksmes noteikumu 314.21.punkts paredz, ka 942.ceļa apzīmējums apzīmē stāvvietu, kura paredzēta transportlīdzeklim, kas apzīmēta ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti. No iepriekš minētajām normām izriet, ka 942.ceļa apzīmējumu var lietot atsevišķi, nelietojot ceļa zīmes, kā arī, tas, ka stāvvieta attiecas tikai uz transportlīdzekļiem, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti.

[3.2] Lai persona izmantotu sev piešķirtās tiesības, viņai ir jādara savs nodoms zināms un jāveic aktīvas darbības savu tiesību izlietošanā. No lietas materiālos esošajiem pierādījumiem redzams, ka transportlīdzeklim nebija zem priekšējā un aizmugurējā stikla novietota atļauja novietot transportlīdzekli attiecīgajā stāvvietā, līdz ar ko transportlīdzekļa vadītājs nav vēlējies izmantot sev piešķirtās tiesības, ja tādas bija piešķirtas, līdz ar ko pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja nav ieradusies. No pieteicējas 2010.gada 26.maijā saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez pieteicējas *(lietas*

40.lapa). Izvērtējot lietas materiālus tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez pieteicējas klātbūtnes.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties ar administratīvajā aktā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka pieteikums nav pamatots.

[6] Lietā atrodas turpmāk norādītie pierādīšanas līdzekļi.

[6.1] 2008.gada 13.novembrī tika nofiksēts, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ir novietots stāvēšanai pretī Burtnieku ielas 39.namam, Rīgā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu un 314.21.papildpunktu, par ko ir paredzēta atbildība LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā. Par minēto pārkāpumu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57106993053, uzliekot naudas sodu Ls 40 apmērā (*lietas 25.lapa*).

[6.2] Pie protokola sastādīšanas tika uzņemtas fotogrāfijas (*lietas 26.lapa*).

[6.3] Nepiekrītot minētajam lēmumam, *V.V.* iesniedza sūdzību Rīgas Domes Pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldei (*lietas 20.lapa*).

[6.4] Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar 2008.gada 27.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/2700 nolēma atstāt negrozītu 2008.gada 13.novembrī pieņemto lēmumu par administratīvā protokola – paziņojuma Nr.D57106993053 piemērošanu (*lietas 6.lapa*).

[7] Ceļus satiksmes noteikumu 314.21.punktā ir noteikts, ka 942.ceļa apzīmējums apzīmē stāvvietu, kura paredzēta transportlīdzekļiem, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietas izmantošanas karti.

LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā noteikts, ka par stāvēšanu vietās, kas apzīmētas ar 837.papildzīmi vai ar 942.ceļa apzīmējumu, ar transportlīdzekli, kuram nav invalīdu stāvvietu izmantošanas kartes, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā.

[8] Pārbaudot lietā esošos materiālus tiesa konstatē, ka transportlīdzeklis ir novietots stāvvietā, kas apzīmēta ar 942.ceļa apzīmējumu un uz tā priekšējā vai aizmugurējā paneļa nav novietota invalīdu stāvvietu izmantošanas karte. Līdz ar to tiesa konstatē, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums.

Ņemot vērā, ka invalīda kartes nav saistītas ar konkrētu transportlīdzekli, bet gan var tikt izmantotas ar jebkuru transportlīdzekli, tad

atļauju izmantošanas faktu ir jādara zināmu, novietojot to redzamā vietā uz transportlīdzekļa paneļa. Lietā esošās fotogrāfijas liecina, ka šis noteikums nav izpildīts, līdz ar to, neatkarīgi no citiem argumentiem, tiesas skatījumā ir atzīstams, ka pārkāpums ir izdarīts.

[9] LAPK 149.[31]panta astotā daļa paredz viena veida sodu par pārkāpuma izdarīšanu,- 40 latu apmērā. Līdz ar to nav nozīmes soda noteikšanā subjektīvajiem faktoriem (pieteicējas apgādībā ir mazgadīgs bērns un citi).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *V.V.* pieteikumu par 2008.gada 27.novembra Rīgas pašvaldības policijas lēmuma Nr.D57/10-6/2700 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(paraksts)* V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____V.Poķis
Rīgā, 2010.gada 7.jūlijā.