Lietas arhīva Nr. C-3376-18/35
ECLI:LV:RVPT:2018:0518.C32221217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 18.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone,
ar tiesas sēdes sekretāri K.Esko,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/, atbildētājai /pers. I/ un atbildētājai /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "ABLV Bank" prasībā pret /pers. E/, /pers. I/, /pers. I/ (*/pers. I/*), /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS "ABLV Bank" 2017.gada 7.jūlijā cēlis prasību pret atbildētājiem /pers.E/ /pers. I/, /pers. I/ (*/pers. I/*), /pers. C/ par parāda piedziņu, kur, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1716., 1720., 1753., 1759., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja /pers.E/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. I/ un /pers. I/ parādu par kopējo summu 94 752,56 EUR, ko veido pamatsummas atlikums 94 616,60 EUR, kredīta procenti 84,86 EUR, līgumsods 51,10 EUR, kā arī samaksāto valsts nodevu un tiesvedības izdevumus;
2. noteikt AS "ABLV Bank" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no kredīta pamatsummas atlikuma (94 616,60 EUR) par periodu no 2017.gada 1.jūnija līdz sprieduma izpildei;
3. atzīt AS "ABLV Bank" tiesības no Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-0919 izrietošo saistību dzēšanai vērst piedziņu uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 15.februārī noslēgto Hipotekārā kredīta līgumu Nr.07-K-0919 AS "ABLV Bank" (pirms nosaukuma maiņas – AS "Aizkraukles banka"), izsniedza aizņēmējam /pers.E/kredītu 121 800,00 EUR apmērā. Ar Hipotekārā kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 15.februārī aizņēmējs ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.40 ar kopējo patību 68,30 m^2 un 683/29926 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/.

No Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 15.februārī ar /pers.E/un /pers. C/ tika noslēgti Hipotēkas līgumi Nr.07-K-0919/02, Nr.07-K-0919/03, saskaņā ar kuriem ķīlas devēji ieķīlāja katrs sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr.23 ar kopējo patību 50,70 m^2 un 507/20423 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/.

Tāpat no Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 15.februārī prasītājs ar /pers.B/ un /pers. I/ noslēdza Galvojuma līgumus Nr.07-K-0919/04, Nr.07-K-0919/05. Saskaņā ar Galvojuma līgumu 2.2.punktu galvinieki uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē par aizņēmēja /pers.E/ saistībām, kas izriet no Hipotekārā kredīta līguma, un atteicās no tiesībām prasīt, lai AS "ABLV Bank", ar piedziņu vispirms vēršas pie /pers. E/.

Prasītājs norāda, ka no 2017.gada 12.maija līdz 2017.gada 12.jūnijam norisinājās zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīkotā nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra Nr./numurs B/izsole. Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2., 4.2.5.punktam prasītājam ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tiek vērsta piedziņa par labu trešajām personām.

Savukārt Hipotēkas līguma II daļas 6.1.3.punktā noteikts, ka ķīlas ņēmējs ir tiesīgs pārdot ķīlas priekšmetu jebkurā gadījumā, kad saskaņā ar Hipotekārā kredīta līgumu ķīlas ņēmējs pieprasa kredīta pirmstermiņa atmaksu. Atbilstoši Hipotēkas līguma II 6.2.punktam, iestājoties jebkuram no līguma II daļas 6.1.punktā minētiem noteikumiem, ķīlas ņēmējs nodod rakstisku brīdinājumu par ķīlas priekšmeta pārdošanu.

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apstākļiem, prasītājs atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma, Hipotēkas līguma un Galvojuma līgumu noteikumiem 2017.gada 13.maijā atbildētājiem ierakstītās vēstulēs uz tā brīža deklarētajām un līgumos norādītajām adresēm, nosūtīja Brīdinājumus Nr.1-1/71068, Nr.1-1/1069, Nr.1-1/1070, Nr.1-1/1071. Banka pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, nosakot, ka kredīts atmaksājams līdz 2017.gada 31.maijam.

Prasītājs norāda, ka pēc brīdinājuma nosūtīšanas līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā nav saņemti nekādi maksājumi. Līdz ar to atbildētāju no Hipotekārā kredīta līguma izrietošās parādsaistības 2017.gada 6.jūlijā, bija 94 752,56 EUR, ko veido: pamatsummas atlikums 94616,60 EUR, līdz 2017.gada 31.maijam aprēķinātie kredīta procenti 84,86 EUR, līdz 2017.gada 31.maijam aprēķinātais līgumsods 51,10 EUR.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā un tā grozījumos norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību pilnībā atzina.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē neatzina prasību.

Atbildētāji/pers. E/ un /pers. I/ uz tiesas sēdi nebija ieradušies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesnieguši, nav lūguši izskatīt lietu pēc būtības bez viņu klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju /pers.E/un /pers. I/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers.E/ kā aizņēmēju 2007.gada 15.februārī noslēgts Hipotekārā kredītā līgums Nr.07-K-0919, pamatojoties uz kuru prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu 121 800,00 EUR un atbildētājs apņēmās laikā līdz 2037.gada 15.februārim veikt kredīta un procentu maksājumus maksājumu grafikā norādītajā termiņā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā /pers.E/ konta izdrukas, aizdevums aizņēmējam izsniegts 2007.gada 5.martā. Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 2.4.punktam pierādījums kredīta izsniegšanai, kā arī jebkuram maksājumam ir aizņēmēja norēķinu konts.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka ar Hipotekārā kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 15.februārī aizņēmējs /pers.E/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.40 ar kopējo platību 68,30 m^2 un 683/29926 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/.

Tāpat redzams, ka šo pašu saistību nodrošināšanai 2007.gada 15.februārī a r /pers.E/ un /pers. C/ tika noslēgti Hipotēkas līgumi Nr.07-K-0919/02, Nr.07-K-0919/03, saskaņā ar kuriem ķīlas devēji ieķīlāja katrs sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr.23 ar kopējo platību 50,70 m^2 un 507/20423 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/.

No lietas materiāliem arī redzams, ka šo pašu saistību nodrošināšanai 2007.gada 15.februārī prasītājs ar /pers.B/ noslēguši Galvojuma līgumu Nr.07-K-0919/04. Tāpat 2007.gada 15.februārī prasītājs ar /pers. I/ noslēdza Galvojuma līgumu Nr.07-K-0919/05.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma II daļas 3.2.punkta noteikumiem /pers. E/ (aizņēmējam) jāmaksā prasītājam (aizdevējam) procenti un jāatmaksā kredīts atbilstoši līguma noteikumiem un Maksājumu grafikam, iemaksājot aizņēmēja norēķinu kontā naudu tajā valūtā, kurā izsniegta kredīta summa, ar norādi uz kredīta atmaksu. Maksājamā procentu likme noteikta līguma I daļas 1.2.punktā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma II daļas 4.2., 4.2.5.punktam prasītājam ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tiek vērsta piedziņa par labu trešajām personām.

Kā redzams no lietas materiāliem, no 2017.gada 12.maija līdz 2017.gada 12.jūnijam norisinājās zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīkotā nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra Nr./numurs B/izsole.

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apstākļiem, prasītājs atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma, Hipotēkas līguma un Galvojuma līguma noteikumiem 2017.gada 13.maijā atbildētājiem ierakstītās vēstulēs uz tā brīža deklarētajām un līgumos norādītajām adresēm, nosūtīja Brīdinājumus Nr.1-1/71068, Nr.1-1/1069, Nr.1-1/1070, Nr.1-1/1071. Prasītājs pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, nosakot, ka kredīts atmaksājams līdz 2017.gada 31.maijam. Atbildētājiem paskaidrots, ka kredīta lietošanas procenti tiks aprēķināti līdz norādītajam atmaksas termiņam, tāpat banka ir tiesīga aprēķināt līgumsodu par jebkura maksājuma kavējumu. Bez tam atbildētāji tika brīdināti, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā prasītāja ir tiesīga pārdot ķīlas priekšmetus par brīvu cenu, kā arī piedzīt parādu tiesas ceļā. Brīdinājumu nosūtīšanas faktu apliecina 2017.gada 13.maija pasta sūtījumu saraksts. Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma II daļas 9.2.punktam, Hipotēkas līgumu II daļas 9.3.punktam, Galvojuma līgumu II daļas 6.2.punktam nosūtītie paziņojumi tiek uzskatīti par saņemtiem trešajā dienā pēc to nodošanas pasta iestādē, neatkarīgi no faktiskās saņemšanas.

Tiesa atzīst, ka prasītājs tiesīgi izmantojis pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpies no kredīta līguma, pieprasot atmaksāt visu kredīta summu un blakus prasījumus.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Hipotekārā kredīta līguma I daļas 1.2.punktā noteikts, ka sākot ar 2007.gada 28.martu tika noteikta mainīgā procentu likme: 5,25 %, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 3,95% un pievienotās likmes 1,3 %. Savukārt saskaņā ar līguma 1.3.punkta noteikumiem par pirmo procentu maksājumu atmaksas datumu tika noteikts 2007.gada 28.marts, savukārt saskaņā ar 1.4.punktu pamatsummas maksājuma datums - 2008.gada 28.marts. Turpmākie ikmēneša maksājumi bija veicami atbilstoši regulārajam atmaksas plānam (I daļas 1.6.punkts).

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par kredīta izmantošanu 84,86 EUR par laika periodu līdz 2017. gada 31.maijam.

Lietā konstatēts, ka prasītājam par labu ieķīlātais nekustamais īpašums dzīvokļa īpašums Nr.40 ar kopējo platību 68,30 m^2 un 683/29926 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/ pārdots izsolē. Sakarā ar to, ka nekustamais īpašums pārdots izsolē trešās personas piedziņas procesā un prasītājai nav izpildu dokumenta pret atbildētājiem, prasītāja nepievienojās piedziņai un prasītāja nav saņēmusi tai pārskaitāmos naudas līdzekļus un atbildētāju parādsaistību apmērs nav samazinājies.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmējam pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir pierādīta kredīta līguma saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā kredīta pamatparāda summa 94 616,60 EUR apmērā un procenti 84,86 EUR.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka aizņēmēja pieļautie saistību pārkāpumi, nenodrošinot saņemtā kredīta atmaksu ir radījuši prasītājam tiesības uz līgumsoda saņemšanu atbilstoši kredīta līguma II daļas 6.1. un 6.3.punktam. Tādējādi tiesa līgumsodu, kas aprēķināts 51,10 EUR apmērā vērtē kā samērīgu attiecībā pret pamatparādu.

Kā redzams no 2007.gada 15.februāra Galvojuma līguma Nr.07-K-0919/04 un 2007.gada 15.februāra Galvojuma līguma Nr.07-K-0919/05, saskaņā ar līgumu 2.2.punktu galvinieki /pers.B/un /pers. I/ uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē par Atbildētāja (aizņēmēja) saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, un atteicās no tiesībām prasīt, lai AS "ABLV Bank", ar piedziņu vispirms vēršas pie /pers. E/.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu 3.1.punkta noteikumiem galvinieki apņēmās izpildīt /pers. E/ saistības pret prasītāju neatkarīgi no tā, vai prasītāja iepriekš ir vērsusies ar prasību pie aizņēmēja un neatkarīgi no tā, vai parāda piedziņa no viņa ir iespējama. Savukārt Galvojuma līgumu 3.2.punkts paredz,

ka parāda nesamaksas gadījumā galvinieks apņemas aizņēmēja vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu, kā arī apmierināt blakus prasījumus un atlīdzināt aizņēmēja nodarītos zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to pa priekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1699.pantu vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par apmierināmu prasītāja lūgumu parādu piedziņas neiespējamības vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ parādu piedzīt no /pers.B/ un /pers. I/.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam,

kas to apgalvo. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju būtu nokārtojuši un parādu samaksājuši. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka atbildētājs ar hipotekārā kredīta līgumu uzņemtās saistības nav pilnībā izpildījis.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājiem ir pienākums izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar to prasījums par pamatparāda 94 616,60 EUR, kredīta procentiem par laika periodu līdz 2017.gada 31.maijam 84,86 EUR un līgumsoda 51,10 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz atzīt tiesības piedzītā parāda par kopējo summu 97 096,12 EUR apmērā, likumisko procentu un tiesas izdevumu samaksai realizēt hipotēku, kas pamatojoties uz 2007.gada 15.februārī ar /pers. C/ noslēgto Hipotēkas līgumu Nr.07-K-0919/03 nostiprināta uz nekustamo īpašumu – piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.23, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

Lietas materiāliem pievienotais 2007.gada 15.februāra Hipotēkas līgums Nr.07-K-0919/03 apstiprina, ka /pers. C/ kā ķīlas devēja ieķīlāja prasītājai kā ķīlas ņēmējai nekustamo īpašumu – ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.23, /adrese/, ar kopējo platību 50,70 m^2 un 507/20423 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašumā domājamās daļas no daudzīvokļu mājas 507/20423, kas ierakstīts Rīgas rajona Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/, kadastra Nr./numurs A/3.

No lietas materiālos esošās Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu /nr./ redzams, ka nekustamā īpašuma, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma/adrese//, ar kopējo platību 50,70 m^2 un 507/20423 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašumā domājamās daļas no daudzīvokļu mājas 507/20423. Zemesgrāmatas nodalījuma IV daļas 1., 2. iedaļas 1.1.punktā izdarīts ieraksts, ka uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta hipotēka 102721,84 LVL apmērā kreditora AS "Aizkraukles banka" labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Proti, ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu, tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas vai no tās pārdošanā saņemtās naudas.

Civillikuma 1319.pantā ir noteikts, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 10.oktobra spriedumā lietā SKC- 166/2013 atzinis, ka atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ķīlas tiesība ir nepašnieka lietu tiesība, kuras uzdevums ir aizsargāt kreditoru un dot viņam iespēju pārdot parādnieka īpašumu, lai no iegūtajiem naudas līdzekļiem segtu parādu.

Atkarībā no ķīlas līgumā ietvertajiem noteikumiem, ķīlas tiesības realizācija notiek vai nu Civilprocesa likuma 49.nodaļas „Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana tiesas ceļā", vai 50.nodaļas „Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana" kārtībā. Tomēr, ja procesuālu iemeslu dēļ tas nav iespējams, ķīlas ņēmējs savu tiesību aizsardzībai var vērsties tiesā prasības kārtībā.

Atbilstoši 2007.gada 15.februāra Hipotēkas līguma Nr. 07-K-0919, 2007.gada 15.februāra Hipotēkas līguma Nr. 07-K-0919/02 un 2007.gada 15.februāra Hipotēkas līguma Nr. 07-K-0919/03 6.5.punkta noteikumiem, ķīlas ņēmējs, t.i., prasītāja ir tiesīga pārdot ķīlas priekšmetu par brīvu cenu saskaņā ar Civillikuma 1321.pantu.

Civillikuma 1319.panta nosacījumi pieļauj ķīlas ņēmējam meklēt apmierinājumu no ieķīlātās lietas, t.i., to pārdodot, lai dzēstu prasījumu, bet no 1320.panta nosacījumiem izriet, ka ķīlas tiesību var realizēt un ieķīlāto lietu pārdot tikai tad, kad iestājies samaksas termiņš.

Prasītājs ir noteicis saistības izpildes termiņu līdz 2017.gada 31.maijam. Lietā nav strīda, ka noteiktajā termiņā samaksa nav veikta.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības vērst piedziņu uz ķīlas priekšmetu, t.i., uz atbildētājai /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma /adrese//, ar kopējo platību 50,70 m^2 un 507/20423 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašumā domājamās daļas no daudzīvokļu mājas 507/20423, kas ierakstīts Rīgas rajona Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/, kadastra Nr./numurs A/3.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 2334,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,41 EUR par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 189., 190, 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. I/, personas kods /personas kods/, par labu AS "ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, pamatsummas atlikumu 94 616,60 EUR, kredīta procentus par laika periodu no līdz 2017.gada 31.maijam 84,86 EUR, līgumsodu 51,10 EUR un tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 2334,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 9,41 EUR, pavisam kopā 97 096,12 EUR (deviņdesmit septiņi tūkstoši deviņdesmit seši *euro*, 12 centi).

Samaksa veicama prasītājas AS "ABLV Bank" kontā Nr.LV42AIZK0908Z00000176.

Noteikt AS "ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, tiesības saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai

daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. I/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā piedzītās, bet nesamaksātās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atzīt AS "ABLV Bank" tiesības no Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-0919 izrietošo saistību dzēšanai vērst piedziņu uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Kantsone