Lietas Nr. C20093117
Lietas arhīva Nr. C-0931-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 6.martā

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Tiesa

konstatēja

Liepājas tiesā 2017.gada 2.janvārī prasītājas pilnvarotais pārstāvis iesniedzis prasības pieteikumu pret atbildētāju par zaudējumu 2066,07 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 2008.gada noslēdza apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītāja izdeva polisi Nr. NA139237. Liepājā pie Jaunās Ostmalas 35.nama 2008. gada 17.jūlijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājam piederošs transportlīdzeklis Opel Corsa, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru viņš pats vadīja. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim BMW 520, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 983,62 Ls jeb 1399,57 EUR par ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa remontdarbiem. Atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadījis transportlīdzekli būdams alkohola reibumā, kā arī bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, tādējādi pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.punkta prasības. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" un "b" apakšpunkta, prasītāja ir tiesīga vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā; vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli un pēc ceļu satiksmes negadījuma. Uz nosūtītajām pretenzijām labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, tāpēc tiek sniegta prasība tiesā. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 666,50 EUR laika posmā no 2009.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 28.decembrim. Norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr. LV48HABA0001408062030 AS „Swedbank".

Prasības pieteikums pamatots uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta a),b) apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 13., 33.pantu, 41 panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 3.punktu, 406.^{4}pantu, 30.^{3}nodaļu.

Atbildētājam 2017. gada 5.janvārī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 31.,32.lapa).

Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1} .panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}- panta pirmā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Pusēm 2017.gada 13.februārī paziņots, ka spriedums tiesas kancelejā saņemams 2017.gada 6.martā (lietas 36.lapa).

Tiesa secina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā izvērtējot iesniegtos pierādījumus.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem, redzams, ka Liepājā pie Jaunās Ostmalas 35.nama 2008. gada 17.jūlijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis Opel Corsa, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru viņš pats vadīja. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim BMW 520, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, par vainīgu sadursmes izraisīšanā atzīts atbildētājs (lietas 12.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā tas nozīmē, ka paši sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs paskaidrojumu nesniedza, iebildumus prasībai necēla, aprēķinus un prasību neapstrīdēja. Līdz ar to prezumējams, ka strīds par zaudējumu apmēru nepastāv.

Liepājas PRPP Kārtības policijas izsniegtajā izziņā norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisīja atbildētājs un viņam piemērots administratīvais sods (lietas 13.lapa).

Prasītāja 2008.gada 21.augustā samaksāja SIA „Slepenais eksperts" 983,62 Ls jeb 1399,57 EUR (lietas 23.lapa), atbilstoši veiktajām

automašīnas remonta izmaksām (lietas 20.,21.lapa).

Transportlīdzeklis Opel Corsa, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināts AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", ko apliecina apdrošināšanas līgums Nr.NA139237 (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktu prasītāja ir tiesīga vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā un vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas.

Civillikuma 1779. pants noteic, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību nodarījis.

Savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu, par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai vadītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību.

Prasītāja 2008.gada 22.decembrī (lietas 24.lapa.) atbildētājam nosūtījusi pretenziju, bet atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Savukārt Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasījuma pamatotību.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka apmierināma prasība par zaudējumu 1399,57 EUR piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1759. panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 666,50 EUR laika posmā no 2009.gada 22 .janvāra līdz 2016.gada 28.decembrim.

Tiesa atzīst, ka nav pamata noraidīt prasību par likumisko procentu piedziņu.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā. Vienlaikus, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (1399,57-666,50=733,07).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 309,91 EUR (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 9.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami izdevumi dokumentu tulkošanu 4,89 EUR (lietas 27.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.' pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 1399,57 EUR (vienu tūkstoti trīs simtus deviņdesmit deviņus *euro* piecdesmit septiņus centus), un likumiskos procentus 666,50 EUR (sešus simtus sešdesmit sešus *euro* piecdesmit centus) laika posmā no 2009.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 28.decembrim; kā arī tiesāšanās izdevumus 319,50 EUR (trīs simtus deviņpadsmit *euro* piecdesmit centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr.LV48HABA0001408062030 AS „Swedbank".

Atzīt AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības saņemt likumiskos procentus sešus procentus gadā no zaudējumu pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā 733,07 EUR.

Noteikt atbildētājam minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas dienas 2017.gada 6.marta Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440^{2} pantu.

Tiesnese I.Pūce