Lieta Nr.11092110414/K29-0535/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016. gada 9. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Dacei Milbergai
aizstāvei Ingunai Kalnārei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. G/, personas kods /personas kods/,
par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. G/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas un psihotropas vielas, un proti:

/pers. G/, būdams persona, kura ar 2014.gada 15.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.092/17 sodīta par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2013.gada 07.novembrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2014.gada 13.maijā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja ļoti bīstamu narkotisku vielu, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem - morfīnu, lietoja aizliegtu, sevišķi bīstamu psihotropo vielu - metamfetamīnu, bīstamu psihotropo vielu, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos - klonazepāmu, pēc kā 2014.gada 13.maijā, pulksten 22.18, Rīgā, Priežu ielā 10, /pers. G/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmes stāvoklī, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. G/ neatļauti lietoja narkotisko un psihotropās vielas, būdams brīdināts, par kriminālatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļautu lietošanu, un tieši:

Ar 2015.gada 14.septembra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. G/ tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā - [..] narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana. Tika konstatēts, ka /pers. G/ 2015.gada 17.jūlijā tika lietojis narkotiskās un psihotropās vielas. Saskaņā ar norādīto lēmumu /pers. G/ tika administratīvā kārtībā sodīts un viņam tikai noteikts sods - naudassods EUR 75,00 (*septiņdesmit pieci eiro*) apjomā un rakstiski brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdams brīdināts par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā, un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, ne vēlāk kā līdz 2015.gada 20.oktobra plkst. 23.20 /pers. G/ neatļauti lietoja narkotisko vielu - metadonu un psihotropās vielas amfetamīnu, klonazepāmu, tramadolu. Par ko viņš tika aizturēts, 2015.gada 20.oktobra plkst.23.20 pie nama, kurš atrodas - Rīgā, Aptiekas ielā 2.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253[2]. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. G/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253[2]. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpumi.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. G/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. G/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, personu apgādībā nav.

Agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2015. gada 22. decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253[2]. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikts galīgais sods īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēnešiem 15 dienām, ar Rīgas apgabaltiesas 2016. gada 27. aprīļa spriedumu 2015. gada 22. decembra spriedums atcelts daļā, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumus, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs 210 stundām. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Bez tam, /pers. G/ tiesāts 2016. gada 29. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, noteikts sods brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas dinamiskajā novērošanā no

12.04.2011.-27.01.2014. ar Dg.: Atkarība no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi, amfetamīns). Kaitīgi pārmērīga kanabinoīdu lietošana. (lietas 1. sējuma 41.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 1. sējuma 42.lapa).

Par /pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. G/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. G/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa un atbildību pastiprinoša apstākļa esamību.

Tiesa uzskata, ka /pers. G/ personība neliecina, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un labojams, vienīgi izolējot no sabiedrības. /pers. G/ tiesas sēdē norādīja, ka nožēlo izdarīto, un vairāk nekādus likumpārkāpumus neizdarīs. Tiesas ieskatā izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajam /pers. G/ tiks dota iespēja pierādīt, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto, turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus likumpārkāpumus.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. G/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods nosakāms Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba soda veidā, prokurores prasītajā apmērā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. G/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu soda veidu un mēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā neizolēšanu no sabiedrības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda terminā /pers. G/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 20. oktobra līdz 2015.gada 21.oktobrim (viena diena) un atzīstamas par izciestām astoņas piespiedu darba stundas.

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. G/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. G/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Inguna Kalnāre, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 95,34.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu un 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. G/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt:

- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts ne vēlāk kā 2014.gada 13. maijā) izdarīšanu ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām;

- par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts ne vēlāk kā 2015.gada 20. oktobrī) izdarīšanu ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, /pers. G/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, ar piespiedu darbu uz simtu sešdesmit stundām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda terminā /pers. G/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 20. oktobra līdz 2015.gada 21.oktobrim un atzīstamas par izciestām astoņas piespiedu darba stundas.

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves darbu šajā procesā *Euro* 95,34 (deviņdesmit pieci *euro* 34 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 12. maijs.

Tiesnese Signe Grīnberga