Lietas arhīva Nr. C-0045-18/18
ECLI:LV:KURT:2018:0309.C34059717.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2018.gada 9.martā

Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu "Latvijas Mobilais telefons" SIA prasībā vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja "Latvijas Mobilais telefons" SIA (turpmāk arī - prasītāja) cēlusi tiesā prasību vienkāršotas procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2015.gada 8.oktobrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/(turpmāk - Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar Noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2016.gada 29.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs B/ (turpmāk - Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Samsung SM-G925 Edge 32GB,* kura vērtība bija 599,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus (3.1.1. un 4.3 .punkti).

2016.gada 1.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs C/ (turpmāk - Nomaksas līgums). Saskaņā ar Nomaksas līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - planšetdatoru *Samsung T585 Galaxy Tab A 2016.* Iekārtas pirkuma maksa bija 349,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 12 (divpadsmit) mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēc pēdējā līguma noslēgšanas maksājumus nav veicis.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 04.08.2016. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 1,18 EUR apmērā par 06.07.2016. rēķina Nr. 40017388018 23,57 EUR samaksas termiņa kavējumu 10 dienām no 23.07.2016. līdz 01.08.2016.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2016.gada 24.augustā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2016.gada 25.augustā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2016.gada 31.augustā saskaņā ar "Atvērtais" līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza "Atvērtais" līguma darbību.

Atbildētājam saskaņā ar "Atvērtais" līguma noteikumu 3.1.9.punktu bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad saskaņā ar "Atvērtais" līguma noteikumu 4.2. punktu atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. mēneša līdz 12. mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. mēneša līdz 18. mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 599,00 EUR apmērā.

2016.gada 6.septembrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3.punktu izbeidza Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās Nomaksas līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 349,00 EUR, jo atbildētājs pēc līguma noslēgšanas maksājumus neveica.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2016.gada 6.septembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1153,62 EUR.

2016.gada 23.septembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016.gada 10.oktobrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja SIA "Creditreform Latvijā". Atbildētājs maksājumus nav veicis.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 204,44 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 599,00 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 349,00 EUR, nokavējuma procentus par rēķina apmaksas kavējumu 1,18 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītājas tiesības saņemt 6% no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība celta uz Civillikuma 1587. un 1828.panta pamatiem.

Atbildētājam/pers. A/ tiesas nosūtīto dokumentu izsniegšana norādītajā dzīvesvietā Vācijā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1348/2000 paredzētajā kārtībā, nav bijusi iespējama, tiesa nav saņēmusi apstiprinājumu, kas apliecina dokumentu izsniegšanas faktu. Par lietas izskatīšanu rakstveida

procesā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu paziņots, ievietojot publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", izskaidrojot atbildētājam viņa procesuālās tiesības un paziņojot sprieduma pieejamības datumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai civillieta "Latvijas Mobilais telefons" SIA prasībā vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Novērtējusi pierādījumus lietā tiesa atzīst, ka "Latvijas Mobilais telefons" SIA prasība vienkāršotas procedūras lietā par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2015.gada 8.oktobrī atbildētājs noslēdzis ar prasītāju LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/ (lietas 10.lapa). Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem".

2016.gada 29.jūnijā atbildētājs ar LMT un LMT Retail &Logistics SIA noslēdzis Līgumu Nr./numurs B/ par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (lietas 11.lapa), saskaņā ar iepriekšminēto līgumu LMT Retail &Logistics SIA nodeva, atbildētājs saņēma lietošanā mobilo tālruni *Samsung SM-G925 Edge 32GB.* Iekārtas vērtība atbilstoši līgumam bija 599,00 EUR. Minimālais pakalpojuma termiņš 6 mēneši.

2016.gada 1.jūlijā atbildētājs ar LMT un LMT Retail &Logistics SIA noslēdzis Līgumu Nr./numurs C/ par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (lietas 12.lapa), saskaņā ar iepriekšminēto līgumu LMT Retail &Logistics SIA pārdeva, atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu - planšetdatoru *Samsung T585 Galaxy Tab A 2016.* Iekārtas vērtība atbilstoši līgumam bija 349,00 EUR. Minimālais pakalpojuma termiņš 6 mēneši.

Parakstot iepriekš norādītos līgumus atbildētājs iepazīstināts ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar parakstu apliecinājis, ka tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši Noteikumu 19.5.punkta prasībām abonenta pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

Civillikuma 1589.pants noteic - vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā ir pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2016.gada 25.augustā atbildētājam nosūtīts brīdinājums Nr.533592 (lietas 17.lapa) un 23.09.2016. atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu (lietas 20.lapa).

No lietā esošā "Latvijas Mobilais Telefons" SIA rēķina Nr.10017388020 no 06.09.2016. redzams, ka atbildētāja parāds par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem laika periodā līdz 31.08.2016. ir 1153,62 EUR (lietas 18.-19.lapa).

Rēķina apmaksas termiņš ir iestājies, atbildētājs parādu nav nomaksājis, nav arī LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 38.punktā paredzētajā 3 mēnešu termiņā pēc rēķina izrakstīšanas apstrīdējis parāda summu, iesniedzot LMT pretenziju par rēķinu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētāja saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu par labu prasītājai piedzenams parāds par pakalpojumiem 204,44 EUR apmērā.

Atbildētājam saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 3.1.9.punktu bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību.

P a r 29.06.2016. līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" (lietas 11.lapa) pirmstermiņa izbeigšanu prasītāja saskaņā ar Noteikumu 4.2.apakšpunktu aprēķinājusi iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 599,00 EUR apmērā (lietas 11.lapa), kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

P a r 29.06.2016. līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (lietas 11.lapa) pirmstermiņa izbeigšanu prasītāja saskaņā ar Noteikumu 3.2.3.apakšpunktu aprēķinājusi iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 349,00 EUR apmērā (lietas 12.lapa), kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1716., 1717., 1718., 1719. paredz parādnieka pienākumu maksāt līgumsodu par saistību neizpildi.

08.10.2015. noslēgtā LMT pakalpojuma līguma noteikumu (lietas 10.lapa) noteikumu 32.punkts paredz, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, taču kopumā ne vairāk par 10%.

Ievērojot iepriekš minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami saskaņā ar Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu aprēķinātie nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu 1,18 EUR apmērā (lietas 4.lapa).

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis pilnībā, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai parādu par pakalpojumiem 204,44 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 599,00 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 349,00 EUR, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 1,18 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no parāda summas par pakalpojumiem.

No atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi, kas saistīti ar prasības celšanu tiesā - valsts nodeva 173,04 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,24 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu tiesa

n o s p r i e d a

„Latvijas Mobilais Telefons" SIA prasību vienkāršotas procedūras lietā apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģ.Nr.50003050931, pamatparādu par pakalpojumiem 204,44 EUR (divi simti četri *euro* un 44 centi), pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 599,00 EUR (pieci simti deviņdesmt deviņi *euro*), pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 349,00 EUR (trīs simti četrdesmit deviņi *euro*) , nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 1,18 EUR (viens *euro* un 18 centi), atzīstot "Latvijas Mobilais telefons" SIA, reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās parāda pamatsummas par pakalpojumiem.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģ.Nr.50003050931, tiesas izdevumus - valsts nodevu 173,04 (viens simts septiņdesmit trīs *euro* un 04 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 19,24 (deviņpadsmit *euro* un 24 centi).

Parāda samaksa veicama „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģ.Nr.50003050931, kontā Nr.LV21HABA0001408032543 "Swedbank" AS.

Noteikt, ka /pers. A/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā (Saldū).

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2018.gada 9.martā.

Tiesnese I.Kalniņa