Lietas arhīva Nr. K29-0156-17/25
ECLI:LV:RLPT:2017:1218.11095172913.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Pudāni, tulku N.Dmitrijevu,
piedaloties prokurorei B.Rozenbergai,
zvērinātam advokātam O.Plotiņam,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka, **/pers. A/ kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķi (turpmāk – persona B) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja, pārvadāja psihotropu vielu lielā apmērā un neatļauti realizēja psihotropu vielu lielā apmērā,** un proti:

/pers. A/ un kopā ar personu B līdz 2013.gada 1.novembrim vienojās par psihotropo vielu - amfetamīna un metamfetamīna neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā un turpmāku realizāciju.

Realizējot kopīgo nodomu un darbojoties saskaņā ar iepriekš sadalītām lomām, /pers. A/, līdz 2013.gada 1.novembrim, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās metamfetamīnu saturošu psihotropu vielu - 4,1313 g kopējā svarā, saturošu 34% jeb 1,4046 g metamfetamīna, iepildītu 1 (vienā) iepakojumā, amfetamīnu saturošu psihotropu vielu - 19,6915 g kopējā svarā, saturošu 11% jeb 2,1661 g amfetamīna, iepildītu 1 (vienā) iepakojumā, kuru pārvadāja SIA /Nosaukums A/ piederošajā automašīnā "MAZDA 6", ar reģ. Nr.VN06PFE, pie sekojošiem apstākļiem.

Turpinot noziedzīgās darbības un realizējot kopīgo nodomu, /pers. A/ un persona B, 2013.gada 1.novembrī apmēram plkst.14.00 satikās pie autoservisa, Tīnūžu ielas rajonā, Rīgā, kur /pers. A/ nodeva personai B neatļauti iegādāto psihotropu vielu- 4,1313 g kopējā svarā, saturošu 34% jeb 1,4046 g metamfetamīna, iepildītu 1 (vienā) iepakojumā, turpmākai realizācijai, kuru persona B neatļauti glabāja savā dzīvesvietā- /adrese/.

Turpinot realizēt kopīgo nodomu, persona B, 2013.gada 1.novembrī līdz plkst.18.30, telefoniski vienojās ar psihotropās vielas pircēju - speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītu personu, par psihotropās vielas - amfetamīna neatļautu realizāciju lielā apmērā, realizācijas laiku un vietu.

Pēc tam persona B plkst.18.30 satikās ar psihotropās vielas pircēju pie tirdzniecības centra "Tālava", Aleksandra Saharova ielā 21, Rīgā, par ko telefoniski informēja /pers. A/.

Darbojoties saskaņoti pēc iepriekš norunāta plāna, /pers. A/ ar SIA /Nosaukums A/ piederošo automašīnu "MAZDA 6", ar reģ. Nr.VN06PFE, atbrauca uz personas B norādīto tikšanās vietu - Pavasara gatvē 3, Rīgā, kur viņu jau gaidīja persona B, pēc kā abi ar /pers. A/ vadīto automašīnu aizbrauca līdz Lubānas tirgum, Lubānas ielā 113a, Rīgā, kur /pers. A/ un persona B satikās ar psihotropās vielas pircēju, kuram /pers. A/ nodeva psihotropo vielu - 2,1661 g amfetamīna, iepildītu 1 (vienā) iepakojumā, saņemot par realizēto psihotropo vielu samaksu - 125 LVL.

Atlikusī realizācijai paredzētā psihotropā viela - 1,4046 g metamfetamīna tika atrasta un izņemta sankcionētas kratīšanas laikā 2013.gada 1.novembrī plkst.22.20 personas B dzīvesvietā - /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmā daļas 1.punkts noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)* ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

Apsūdzētais/pers. A/ uz tiesas sēdēm nebija ieradies, tiesai neko par neierašanās iemesliem ziņojis nebija.

2016.gada 9.septembrī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 2.nodaļas priekšnieka /pers. D/ paziņojums par /pers. A/ meklēšanu, kurā norādīts, ka 2015.gada 2.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 2.nodaļā tika ierosināta meklēšanas lieta Nr.272047615 par /pers. A/ izvairīšanos no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas ar drošības līdzekli apcietinājums. Paziņojumā norādīts, ka meklēšanas pasākumu rezultātā noskaidrots, ka meklējamais /pers. A/ ar ģimeni kopā nedzīvo, piekopj klaiņojošu dzīves stilu, dzīvojot pie dažādiem draugiem. Pastāv iespēja, ka /pers. A/ pārvācas dzīvot pie savas mātes uz Lielbritāniju. Pēc Valsts ieņēmumu dienestā datiem, /pers. A/ nav reģistrēts kā nodokļu maksātais *(3.sēj. ietas 63.lapa)*.

Tiesas sēdē prokurore un apsūdzētā aizstāve izteica viedokli, ka krimināllieta izskatāma bez apsūdzētā piedalīšanās, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta nosacījumiem.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais jau no 2015.gada 23.septembra atrodas meklēšanā, atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm, lietā ir ziņas, ka LR teritorijā /pers. A/ nav atrasts, tiesa uzskata par iespējamu krimināllietu izskatīt bez apsūdzētā /pers. A/ piedalīšanās.

Apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesā savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā **atzina pilnībā.**

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina, viņa vaina noziedzīgā nodarījuma

izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā ir pierādīta pilnīgi ar visiem krimināllietas materiāliem to savstarpēja saistībā un kopumā:

2017.gada 2.oktobrī tiesas sēdē tika nolasītās apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības *(2.sēj. lietas 37., 42., 49.-50., 70.-71., 188.-189.lapa).*

2013.gada 2.novembrī **/pers. A/ liecināja**, ka uz uzdotajiem jautājumiem var paskaidrot sekojošo. Viņš zina, ka mašīnu ar kuru viņš pārvietojās, viņš deva personīgai apskatei policijas darbiniekiem. Vairāk neko par šo lietu liecināt nevēlās. Atsakās no liecību sniegšanas. Viņš zina, ka ir aizturēts izmeklēšanas eksperimenta laikā.

2013.gada 3.novembrī liecināja, ka ir iepazinies ar lēmumu no 2013.gada 3.novembra par viņa atzīšanu par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas un liecināja, ka ar mašīnu "Mazda", ar ko viņu aizturēja policijas darbinieki 2013.gada 1.novembrī viņš strādāja. Viņš pazīst tādu personu kā /pers. F/. Turpmāk liecības sniegt nevēlas.

2013.gada 9.decembrī liecināja, ka viņam policijas darbinieki paskaidroja un izskaidroja, ka viņš ir apcietināts kā arī sākotnēji aizturēts aizdomās par narkotiskās vielas – vitamīns, metamfetamīna realizāciju. Šo vielu viņš 1.novembrī realizēja /pers. F/ 20 g daudzumā, cena – 4 Ls par 1 g, par šo narkotikas daudzumu Maksims viņam iedeva 125 Ls. 1.novembrī uz viņa mobilo tālruni piezvanīja /pers. F/ un pasūtīja viņam 5 g amfetamīnu, viņš atbrauca un atveda Maksimam šo narkotisko vielu, 4 Ls par 1 g. Viņš iedeva Maksimam šo vielu realizācijai bez naudas. Satikās viņi Pļavniekos, viņš bija ar mašīnu "Mazda 6" pelēkā krāsā un nodeva /pers. F/ šo narkotisko vielu. Šīs narkotikas bija vienā maisiņā. Otro reizi /pers. F/ piezvanīja viņam šai dienā, 2013.gada 1.novembrī, plkst.17.pp vai ap to. Piezvanīja viņam uz mobilo tālruni, ciparus neatceras, un pateica, ka atnāks pircējs un vajag atvest narkotikas – vitamīnu, viņš pasūtīja daudzumu un par summu 125 Ls, lai viņš paņēma narkotikas par šo summu. Ap plkst.19.00 viņš piebrauca "Mazda 6" pie /pers. F/ mājas Pavasara gatvē, tur stāvēja /pers. F/, un viņš pienāca pie viņa un atdeva naudu 125 Ls, un viņš nodeva Maksimam narkotikas – vitamīnu 20 g daudzumā, visas narkotikas atradās vienā maisiņā. Saņemto naudu par narkotiskās vielas – vitamīns- realizāciju viņš ielika savā brūnas krāsas makā, kur atradās arī viņa personīgā nauda 165 Ls un 10 Ls sīknaudā. /pers. F/ pienāca pie mašīnas "Mazda 6", pelēkā krāsā ar jauno cilvēku, kuru viņš agrāk nekad nebija redzējis. Saņemot naudu viņš aizbrauca no narkotiskās vielas vitamīns tirdzniecības vietas, un ceļā uz mājā, viņu aizturēja policijas darbinieki, pienākot pie mašīnas "Mazda 6". šī mašīna "Mazda 6" pieder firmas īpašniekiem, kur es strādāju. Firmas nosaukums ir /Nosaukums A/, viņš tur nodarbojas ar organizācijas jautājumiem. Mašīnai "Mazda 6" ir Anglijas numuri, tā ir reģistrēta Anglijā un atdzīta šurp sazāģēšanai. Narkotiskās vielas vitamīns pārdošanas laikā viņam bija darīšana tikai ar /pers. F/, ar Alekseju un citiem pircējiem viņš nekontaktēja vispār. Viņš pa tiešo veda narkotikas vitamīns konkrēti /pers. F/. Viņš pilnībā atzīst savu vainu narkotiskās vielas vitamīns realizācijā, ko viņš veica ar /pers. F/ starpniecību 2013.gada 1.novembrī, konkrēti 2 epizodes: 5 g vitamīna un 20 g vitamīna pārdošanai tai pašā dienā. 2013.gada 1.novembrī viņš jau aizmirsa, bet tagad atcerējās, kad viņš atveda narkotikas vitamīns realizācijai 20 g daudzumā, viņi visi, trijatā stāvēja pie mašīnas uz ielas, un narkotikas pircējs nodeva viņam naudu, Maksims tai reizē vienkārši stāvēja blakus, un viņš pircēja, jaunam puisim atdeva narkotikas un saņēma no viņa naudu. Pēc tam Maksims iekāpa viņa mašīnā un viņi aizbrauca, pie mājas viņš izlaida /pers. F/ pavasara gatvē. Pēc tam viņu aizturēja policijas darbinieki. Par cilvēku, no kura viņš iegādājas narkotisko vielu vitamīns viņš sniedza liecības liecinieka statusā cita kriminālprocesa ietvaros. Savu vainu atzīst pilnībā un par izdarīto nožēlo. Precizēja un papildināja, ka 2013.gada 1.novembrī viņš pārdeva narkotikas vitamīns Maksima Belovam plkst.14.00 pie autoservisa adresē Tīnūžu iela.

2014.gada 19.martā liecināja, ka ar /pers. F/ ir pazīstams ilgstošu laiku, ne mazāk, kā 25 gadu, jo viņi ir klases biedri un bija vizuāli pazīstami. 2013.gada vidū viņš, kad viņš būdams brīvībā, /pers. F/ sazvanījās ar viņu pēc /pers. G/ rekomendācijas, proti, Kirillovs pateica Belovam viņa tālruņa numuru un paskaidroja /pers. F/, ka pats viņš, /pers. G/, nevēlas tieši ar /pers. F/ kontaktēties, sakarā ar narkotisko vielu, proti, vitamīna došanu viņam, un tāpēc piedāvāja viņu, kā starpnieku. Tādi apstākļi bija saistīti ar /pers. G/ piesardzību savas noziedzīgās darbības veikšanā, bet precīzāk tāpēc, ka /pers. F/, būdams atkarīgs no narkotikām, psiholoģiski nelīdzsvarots un, iespējams, atrodas policijas redzeslokā sakarā ar narkotiku apriti. 2013.gada rudens sākumā /pers. F/ sazvanījās ar viņu, un personīgās tikšanās laikā lūdza par pretimnākšanu no viņa puses sakarā ar /pers. F/ narkotiku iegādi lielos apmēros, ap 20 g vitamīna. Sākumā viņš atteica /pers. F/ savu dalību viņa vēlamā veikšanā, tomēr viņš bija uzstājīgs un ilgstošu laiku, aptuveni 2 nedēļas, mēģināja gūt viņa piekrišanu. Tas notika neskatoties un viņa vēlmi, ko viņš viņam izteica, lai nebūtu nekāda sakara ar narkotikām. Šo /pers. F/ uzvedību viņš apsprieda ar savu paziņu, /pers. G/, un viņš paskaidroja, ka pats personīgi nevēlas tiešos kontaktus ar /pers. F/, bet viņam ir vēlme un iespēja iedot viņam nepieciešamo narkotiku daudzumu, kā arī vēlas, lai viņš personīgi atbild materiāli par /pers. F/ iedotām narkotikām, un pats ar viņu kontaktētos. /pers. G/ par viņa dalību piedāvāja viņam daļu naudas, un viņš dēļ savām materiālajām grūtībām piekritu kļūt par starpnieku. 2013.gada oktobra sākumā /pers. F/ no viņa, kā starpnieka, palūdza iedot viņam 100 g narkotiku vitamīns, un apsolīja samaksāt par tām 400 Ls vienas nedēļas laikā. /pers. G/ piekrita iedot viņam šo daudzumu, un to izdarīja savā dzīvoklī adresē /adrese A/, un viņš nodeva, viņš aizveda narkotikas /pers. F/. Aptuveni pēc nedēļas /pers. F/ samaksāja viņam nepieciešamo naudu un izdarīja to pa daļām. Kā viņš izlietoja narkotikas un kur paņēma naudu, viņam nav zināms, viņš pats par piedalīšanos saņēmu 100 Ls, bet /pers. G/ rezultātā saņēma par gramu naudu 300 Ls. Pēc tam pēc analoģiskās shēmas notika darījums narkotiku realizācijā 50 g apjomā, bet /pers. F/ nevarēja apmaksāt saņemto un izvairījās no kontaktiem. Tāpēc /pers. G/ sāka pieprasīt personīgi viņam naudu 200 Ls, bet viņš arī to nevarēja atdot. 2013.gada oktobra beigās /pers. F/ palūdza viņam piegādāt narkotikas vitamīns 25 g daudzumā un paskaidroja, ka naudu samaksās cits cilvēks uzreiz. Tāpēc viņš paņēma 25 g narkotikas pēc /pers. G/ norādes no viņam vizuāli pazīstama vīrieša, vārdā Valērijs, kafejnīcā "ŪNIJAS SĒTA" adresē /adrese B/, kas pieder /pers. H/, un nodevu /pers. F/ daļu, aptuveni 5 g apmērā, dienas laikā personīgās tikšanās laikā, sava darba laikā autoservisā, bet pārējo nodeva vīrietim, kuru atveda /pers. F/, un saņēma no viņa naudu. Pēc tam viņu aizturēja policijas darbinieki, un tās cēlonis bija tas, ka tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments.

2014.gada 9.oktobrī liecināja, ka viss notika tieši tā kā norādīts apsūdzībā. Paskaidroja, ka narkotiskās vielas ar /pers. F/ starpniecību pārdeva pāris reizes. Tas viss notika nedēļas laikā, pirms viņš tika aizturēts. Nekādus naudas līdzekļus no šīs nodarbes nav ieguvis. Viņš vispār nožēlo, ka bija visā iesaistīts. Pašreiz dzīvo normālu dzīvi, strādā divos darbos, dzīvo kopā ar savu sievu un diviem bērniem, Konkrētākas liecības par lietas apstākļiem jau ir sniedzis policijas darbiniekiem, tādēļ tagad neko papildus liecināt nevēlas.

-ar liecinieka /pers. I/ liecībām *(1.sēj. lietas 37.-39; 3.sēj. lietas 77.-79.lapa);*

2016.gada 12.decembrī tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ uz tiesas jautājumiem liecināja, ka saprot kādā lietā ir aicināts. Tas varēja būt kādus 3 gadus atpakaļ, viņš piedalījās eksperimentā un veica kontroles pirkumu no /pers. F/, tāpēc īsti nesaprot, kāpēc šajā lietā figurē tikai /pers. A/. Par /pers. A/ uzzināja tikai pašā procesā no policijas, ka ir tāds, jo viņam Maksims pirms tam bija teicis par kaut kādu Alekseju, kas ir virs viņa, bet pašu /pers. A/ viņš bija tikai kādas 2 reizes redzējis un pat īsti nevar apliecināt, ka tas tiešām bija /pers. A/, jo viņš ar viņu ne par ko nerunāja. Viņam nav pamata /pers. A/ aprunāt un nav naidīgu attiecību pret cilvēku ko viņš vispār nepazīst. Liecināja, ka bija izsniegta nauda, visu organizēja /pers. K/. Viņš aizbrauca pie Maksima, nopirkšanas process ievilkās. Maksims kaut kur aizgāja, jo pēc tam viņš atbrauca kopā ar cilvēku ar mašīnu, izkāpa no mašīnas un viņš nodeva Maksimam naudu, paņēma no Maksima pulverīti un viņi izšķīrās. Maksims iesēdās mašīnā un aizbrauca. Viņus pēc tam aizturēja. Viņam tajā brīdī bija līdzi telefons laikam, jo viņš kaut kā sazinājās ar policiju un ar viņiem satikās. Tā vieta bija netālu no tirdzniecības centra "Sahara", pretī atradās degvielas uzpildes stacija "Statoil" un vēl tāds kā tirdziņš. Tas viss bija netālu no /pers. F/ dzīvesvietas, precīzi adresi jau neatceras, bet kartē noteikti varētu parādīt. Vienīgais, kas to visu var ietekmēt ir tas, ka darījuma laikā, lai nerastos aizdomas viņš lietoja narkotikas, diezgan lielu devu. Viņu

pacienāja un, lai nerastos aizdomas, viņš lietoja. Līdz ar to iespējams var arī ko neatcerēties.

Uz tiesas jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka lietoja amfetamīnu. Uzcienāja /pers. F/, pie sevis mājās uz galda uztaisīja celiņu un teica, lai viņš cienājas. Narkotikas bija kā stimulators. Saprata visu ko darīja. Neatceras, kas tā bija par mašīnu.

Uz prokurores jautājumiem liecinieks atbildēja, ka pie stūres noteikti sēdēja vīrietis. Ir pagājuši jau 3 gadi. Ar pašu Alekseju viņš nebija pazīstams. Tas, ka tas ir /pers. A/ viņš jau tālāk uzzināja jau izmeklēšanā, kad parakstīja papīrus. Bija kaut kāds mistisks cilvēks, ko Maksims sauca par Alekseju, kurš no Maksima vārdiem piegādāja viņam narkotikas. Tajā mašīnā viņš sēdēja, bet mašīnas marku neatceras. Viņi viņu vienreiz veda, tā bija viena un tā pati mašīna, bet, kas tā bija par mašīnas marku viņš gan neatceras. Nevar atbildēt uz jautājumu, kas par cilvēku bija pie stūres.

Tiesas sēdē 2016.gada 12.decembrī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2013.gada 1.novembrī liecinieka /pers. I/ sniegtas liecības, kurās viņš liecināja, ka viņš šodien izmeklēšanas eksperimenta gaitā, narkotiskās vielas amfetamīns iepirkums, nopirka šo vielu no pastāvīgā pārdevēja /pers. F/. Nopirka viņš no viņa amfetamīnu 25 g par cenu 5 lati par vienu gramu, par kopējo summu 125 lati. Viņš piezvanīja Maksimam uz mobilo tālruni 27504897 ap plkst.18.00 un norunāja tikšanas un par amfetamīnu pirkšanu. Maksims piekrita viņam pārdot šo vielu pilnā daudzumā. Viņi satikās pie tirdzniecības centrs "Tālava" ap plkst.18.40 un devās pie Maksima mājās /adrese/. Tur /pers. F/ uzcienāja viņu ar amfetamīnu baltā krāsā un teica, ka prece būs baltā krāsā. Viņš kopā ar Maksimu ostīja amfetamīnu. Pēc tam viņi devās uz Maksima mājas iekšpagalmu gaidīt kurjeru ar narkotikām, ko viņš pirka. Pēc 10 minūtēm piebrauca kurjers ar "Mazda 6", ar Lielbritānijas numuriem, sudraba krāsā, ar labo stūri. Ar šo mašīnu viņam arī agrāk piegādāja narkotikas, ko viņš pirka no /pers. F/. Pēc tam, Maksims iekāpa mašīnā "Mazda 6", iekšā, un aizbrauca prom, pēc tam zvana viņam un informē, kur jānāk. Viņš gāja kājām uz stāvvietu pie Lubāna tirgus. Tur pie viņa, kājām nāca Maksims un ved viņu pie mašīnas "Mazda 6", pie kuras stāv kurjers. Maksims stāvēja, bet viņš atdeva naudu kurjeram. Kurjers paņēma naudu, ielīda mašīnā un izņēma no turienes maisiņu ar narkotisko vielu dzeltena krāsā, pēc izskata - narkotiskā viela amfetamīns. Nodeva viņam, viņš paņēma, kurjers nestādījās priekšā, ka viņu sauc viņš nezin. Pēc tam viņš aizgāja, Maksims iekāpa mašīnā pie kurjera un viņi aizbrauca. Pēc tam viņš piezvanīja policijas inspektoram un pajautāja uz kurieni viņam jāiet, un piegāja pie policijas darbiniekiem. Atdeva viņiem vielu. Nevar apgalvot, ka ir redzējis šo kurjeru iepriekš, jo bija tumšs.

Pēc liecību nolasīšanas, uz tiesas jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka liecības atceras, un uztur. Automašīna bija "Mazda 6" ar Lielbritānijas numuriem. Tieši viela bija dzeltenā krāsā un tieši maisiņš nebija 25 grami, bet 20 grami, un līdz ar to, Maksims ar kurjeru viņu apmanīja. To viņš ļoti labi atceras, ka viela nebija balta, bet dzeltena, un to, ka bija mazāk nekā vajadzēja. Domā, ka uz doto brīdi Alekseju un pat Maksimu diez vai varētu atpazīt.

Uz prokurores jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka no Maksima viņš narkotikas pirka kādus 3 mēnešus, mazāk par 6 mēnešiem, jo viņš bija ne ļoti labs piegādātājs. Ne ļoti labs piegādātājs jo viņa attieksme pret vielu bija tāda, ka viņš kā veikalā ienāk, iedod naudu un saņem preci, bet, kad tas aizņēma daudz laika un visu laiku dzird, ka viela būs rīt vai parīt, no tā izriet, ka tas nav labs piegādātājs. Viņš personīgi tieši ar Alekseju nav saticies, viņu ir redzējis 2 reizes. Vienu reizi viņi veda viņu no Zemitānu tilta līdz Purvciemam, pēc tam viņš gāja ar kājām, un otru reizi, tad, kad tika veikts eksperiments. Sanāk, ka Aleksejs bija galvenais, bet ar viņu vienojās tikai Maksims. Piekrita eksperimentam pēc tā, kad viņu aizturēja pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas sakarā ar aizdomām, ka viņš glabāja narkotikas realizācijas nolūkā. Viņam liekas, ka viņš sniedza liecības. Iespējams, viņš liecināja par Maksimu un Alekseju, nevar to noliegt. Viņš norādīja uz Maksimu un to, ka tālāk ir kaut kāda ķēdīte pa kuru notiek narkotiku aprite. Eksperiments notika no tās informācijas ko viņš atklāja policijai, bet viņš jau sākumā teica, ka visa šī informācija viņam ir tikai un vienīgi no Maksima vārdiem. Tajā brīdī viņš bija grūtā situācijā un viņam bija jāstāsta viss ko zināja un varētu zināt, lai viņu neapcietinātu. Viņš nevar Alekseju pazīt, jo ar viņu nav kontaktējies. Maksims bija tik bezatbildīgs, ka bija gadījumi, kad viņš mēģināja sameklēt Alekseju, lai iegādātos narkotikas. Visus notikumus jau varētu neatcerēties jo ir pagājuši trīs gadi.

Uz aizstāvja jautājumiem liecinieks atbildēja, ka neatceras vai policijas darbinieki viņam uzrādīja fotogrāfijas, lai viņš tās atpazītu. Daļēji var piekrist, ka viņš izdarīja secinājumus par /pers. A/ pēc policijas informācijas. Bija kaut kāds vīrietis, bet viņš precīzi nevar pateikt, ka tas bija /pers. A/ abās reizēs, kad viņš viņu redzēja. Bija cilvēks ar vienu un to pašu mašīnu kā tikko noskaidroja, ka tā bija "Mazda 6". Pirmo reizi, kas viņš redzēja to vīrieti, viņš viņu redzēja no muguras, viņš mašīnā nerunāja un liekas, ka viņš pat viņa balsi vispār nav dzirdējis.

Pēc protokola par uzradīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām *(1.sēj. lietas 51.lapa)* uzradīšanas liecinieks uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka par cik zem pirmās bildes ir viņa paraksts pieļauj, ka tad varētu būt /pers. A/. Atpazina tikai tāpēc, ka tur ir viņa paraksts, pašu foto neatpazīst un diez vai pie tikšanās viņš viņu atpazītu.

-ar liecinieka /pers. K/ liecībām *(1.sēj. lietas 89.-91.lapa; 3.sēj. lietas 79.-80.lapa);*

2016.gada 12.decembrī tiesas sēdē liecinieks /pers. K/ liecināja, ka cik atceras 2 vai 3 gadi atpakaļ viņš savu darba pienākumu ietvaros veica izmeklēšanas darbības attiecībā pret /pers. I/ un būdams aizturēts par narkotisko vielu nelikumīgu apriti /pers. I/ sniedza liecības attiecībā pret personām, kas ir saistītas ar narkotisko vielu tirdzniecību. Tad tika uzsākta speciālā izmeklēšanas darbība attiecībā pret šo personu grupu. No sākuma notika speciālais izmeklēšanas eksperiments attiecībā pret /pers. F/ un laikā, kad notika tās izmeklēšanas pasākumi izdevās noskaidrot, ka /pers. I/ kā eksperimenta veicējs sakarā ar narkotiskās vielas iegādāšanos tiešām ar /pers. F/ starpniecību iegādājas narkotiskās vielas. Bet īstenībā, viņš /pers. F/ klātbūtnē ieguva narkotiskās vielas no /pers. A/. Var liecināt, ka katram no šīm iesaistītajām personām bija savs posms un loma. Un pēc izmeklēšanas darbībām bija pārliecība, ka visi no šīm personām ir vainīgi vienlīdzīgi un visus darījumus veica pēc vienotas norunas.

Uz tiesas jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka viņš veica izmeklēšanas darbības. No dažādiem avotiem saņēma ziņas un pieņēma lēmumus. Iegādes faktu viņš personīgi neredzēja, bet veica sarunu noklausīšanos attiecībā pret /pers. I/ un tajā pašā laikā tika veikta personu novērošana un sekošana. Nevar atklāt, kas veica novērošanu, jo tas ir valsts noslēpums.

Uz prokurores jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka viņš bija klāt pie izmeklēšanas un no saistītiem darbiniekiem saņēma informāciju un pieņēma lēmumus kā rīkoties un pēc darbībām darbinieki aizturēja /pers. F/, un pēc tam devās uz /pers. F/ dzīvokli, kur veica kratīšanu. Viņam bija ziņojums, ka tiešām no /pers. A/ /pers. I/ ieguva narkotiskās vielas, kuru viņš no /pers. I/ paņēma pēc eksperimenta un sniedza rīkojumu aizturēt to personu, kura uz to brīdi nebija zināma, no kura /pers. I/ Rudens ielas rajonā iegādājās narkotisko vielu. /pers. A/ brauca ar automašīnu ar Lielbritānijas valsts reģistrācijas numuriem. Par cik /pers. I/ bija kontakts tā automašīna tika novērota un izsekota, un tajā brīdī, kad viņš no /pers. I/ izņēma narkotiskās vielas deva rīkojumu, lai citi saistītie darbinieki /pers. A/ aizturētu, jo tieši viņš aizturēja /pers. F/. /pers. P/ bija tajā policijas darbinieku grupā, kas aizturēja /pers. A/. Viņš neatceras, vai /pers. I/ bija piestiprināts mikrofons.

Tiesas sēdē 2016.gada 12.decembrī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2014.gada 12.maijā liecinieka /pers. K/ sniegtas liecības, kurās viņš liecināja, ka strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā par inspektoru. 2013.gada 1.novembrī tika uzsākts kriminālprocess Nr.11095172913, kurš tika izdalīts no kriminālprocesa Nr.11095162413 materiāliem. Kriminālprocess tika uzsākts pēc Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas. Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrots, ka /pers. F/, deklarētā dzīvesvieta /adrese C/, kopā ar /pers. A/ nodarbojas pēc iepriekšējās vienošanās personu grupā ar narkotisko vielu realizāciju, ko apstiprināja liecinieks /pers. I/. 2013.gada 1.novembrī tika veikts speciālā izmeklēšanas darbība – speciālais izmeklēšanas eksperiments

attiecībā uz /pers. F/ un /pers. A/. Laika perioda 2013.gada 1.novembrī no plkst.12.30 līdz plkst.16.00 saskaņā ar iepriekš uzdoto uzdevumu /pers. I/ vairākas reizes zvanīja /pers. F/ uz mobilo telefonu ar mērķi nopirkt narkotiskās vielas. /pers. I/ vairākas reizes zvanīja Maksimam, bet Maksims neatbildēja. Pēc ilgāka laikā vēlreiz zvanot Maksimam, viņš atbildēja un pajautāja par tikšanos ar /pers. I/ kā arī par iespēju iegādāties narkotisko (psihotropo) vielu – amfetamīns. Kad /pers. F/ uz /pers. I/ prasību iegūt narkotisko vielu piekrita, bet uz doto brīdi tas nebija iespējams, jo pie /pers. F/ narkotiskās vielas tādā daudzuma nebija. Maksims kā starpnieks sazvanījās ar /pers. A/, kurš dzīvo Dreiliņu rajonā, norunāja neieciešamo narkotisko vielu daudzumu, kuru pēc satikšanās realizētu /pers. I/. /pers. I/ un /pers. F/ satikšanās vieta bija norunāta plkst.18.30 pie T/C "Tālava", Aleksandra Saharova ielā. Pēc iepriekš minēto personu satikšanās plkst.18.30 pie T/C "Tālava", /pers. F/ Alekseju/pers. I/ aizaicināja pie sevis uz mājām /adrese/. Atnākot uz māju, /pers. F/ vēlreiz sazvanījās ar /pers. A/, kurš apstiprināja darījumu par narkotisko (psihotropo) vielu realizēšanu 25 grami par 125 Ls /pers. I/. Pēc tam /pers. F/ satikās ar /pers. A/ pie veikala, kas atrodas /adrese/ aiz /pers. F/ mājas. /pers. A/ uz satikšanos atbrauca ar automašīnu "Mazda" sudrabotā krāsā ar Anglijas valsts reģistrācijas numuriem. /pers. F/ kopā ar /pers. I/ atnāca uz satikšanos, kur /pers. F/ pirmais apsēdās automašīnā pēc kā tika uzaicināts /pers. I/. /pers. I/ veica pirkumu automašīnā "Mazda" no /pers. A/ pēc kā devās prom. Pēc kā tika pieņemts lēmums aizturēt /pers. F/ un /pers. A/, pēc kā minētās personas tika aizturētas. Speciālā izmeklēšanas eksperimenta tika iegūtas apmēram 20-25 g narkotiskās (psihotropās) vielas, kuras realizēja /pers. A/ ar /pers. F/ starpniecību. Narkotiskās vielas tika izņemtas no /pers. I/ un tika nozīmēta primāra narkotiska ekspertīze. Bez tam 2013.gada 1.novembrī ap plkst.20.20 saskaņotas kratīšanas laikā pēc /pers. F/ dzīvesvietas /adrese/ tika izņemts: viens caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kurš tika atrast dzīvokļa pēdējā istaba, polimēra materiāla maisiņš atradās zem krēsla, aizbāzts zem sēdvietas un vēl trīs caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņš ar gaišas krāsas pulverveida vielu, iekšā atradās tur pat. 2013.gada 1.novembrī tika nozīmēta primāra narkotisko un psihotropo vielu ekspertīze, no kuras redzams, ka četros polimēra materiāla maisiņos baltas krāsas pulverveida viela ir amfetamīns. Kopējais svars 4,1313 g. Narkotiska viela kura tika izņemta pie /pers. I/, kura ir viena polimēra materiāla maisiņš, no eksperta atzinuma Nr.1316205 izriet, ka viena polimēra materiāla maisiņā esoša gaiši dzeltenas krāsas pulverveida viela svars ir 19,6915 g satur amfetamīnu.

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks uz tiesas jautājumu apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtas liecības un paskaidroja, ka /pers. I/ tiešām bija aprīkots ar slēptu nesamu audio ierīci. Un šīs liecības viņš sniedza pamatojoties uz to, ka viņš dzirdēja ierakstā, visas sarunas un visu kas notika. Liecības sniedza pēc audio ierakstiem.

Uz aizstāvja jautājumiem liecinieks atbildēja un papildināja, ka /pers. A/ bija apcietināts un ar viņu notika izmeklēšanas darbības, viņš bija aizdomās turamais. Liecināja tiesai par to, ka /pers. A/ būdams iepazīstināts ar savām tiesībām sadarboties ar tiesībsargājošām iestādēm. Viņš zināja daudz informācijas par cilvēkiem, kuri veica analoģiskus smagus noziegumus ar narkotisko vielu realizāciju, pastāvīgi un lielā apmērā. Šī te informācija bija pārbaudīta un apstiprināta, un uz šo brīdi viņš jau neatceras, bet liekas, ka viņš bija rakstījis attiecīgu ziņojumu par to, ka /pers. A/ ir palīdzējis policijai. Sadarbība ar /pers. A/ bija pozitīva.

Uz prokurores jautājumiem liecinieks atbildēja, ka šogad ar /pers. A/ nesadarbojies. Viņam liekas ka /pers. A/ atrodas Krievijā pie kaut kādiem saviem radiniekiem. Par /pers. F/ viņam nav nekādas informācijas.

-ar liecinieka /pers. P/ liecībām *(2.sēj. lietas 16.-17.lapa; 3.sēj. lietas 89.lapa);*

2017.gada 11.aprīlī tiesas sēdē liecinieks /pers. P/ uz tiesas jautājumiem liecināja, ka zina par kādu lietu ir aicināts uz tiesu, ir aicināts liecināt par narkotisko vielu tirgošanu. Viņš /pers. A/ nezina. Viņiem bija kopīga operācija ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkni un bija uzdevums aizturēt konkrētu personu, kas pārvietojas ar konkrētu mašīnu. Ar apsūdzēto nav ne radniecīgu, ne naidīgu attiecību, nav pamata apsūdzēto aprunāt. Notikumi bija sen atpakaļ un gadu viņš jau vairāk neatceras.

Tiesas sēdē 2017.gada 11.aprīlī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2014.gada 7.maijā liecinieka /pers. P/ sniegtas liecības, kurās viņš liecināja, ka strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļā par inspektoru. 2013.gada 1.novembrī viņš kopā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa darbiniekiem Pļavnieku mikrorajonā piedalījās speciālās izmeklēšanas un operatīvās izmeklēšanas pasākumos kriminālprocesā Nr.11095172913 ietvaros. Ap plkst.19.20 no operatīvas grupas vadītāja /pers. K/ saņēma informāciju, ka izmeklēšanas eksperiments ir pabeigts un tās gaitā ir noskaidrots, ka pretlikumīgas narkotiskas vielas realizācijā saistīta persona, kura eksperimenta gaitā ar /pers. F/ pārvietojās automašīna "Mazda 6", pelēkā krāsā, ar numura zīmi /TL numurs/. /pers. K/ deva rīkojumu "Mazda 6" automašīnas vadītāju aizturēt, jo pie viņa varēja atrasties speciālā eksperimenta laikā izmantotā nauda un narkotiskās vai psihotropās vielas. Plkst.19.32, pēc adreses Rīgā, Pavasara gatve 2, tika pamanīta minētā automašīnā. Ap plkst.19.55, A.Deglavas ielas un Ulbrokas ielas krustojumā tika pieņemts lēmums minēto automašīnu aizturēt. Piegāja klāt minētajai automašīnai, stādījās priekšā kā policijas darbinieki, uzrādīja dienesta apliecības. Pēc tam, minētais vīrietis, ieraugot dienesta apliecības asi aizcirta automašīnas durvis, kā rezultātā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākajam inspektoram Valsts amatpersona tika iespiesta labā roka. Mēģinot apturēt minēto automašīnu, viņš iekāpa automašīnā, un no aizdedzes izņēma atslēgas. Pēc kā, minētais autovadītājs tika aizturēts un nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa dienesta telpās, kur tika noskaidrota vīrieša personība - /pers. A/. Kratīšanas laikā pie /pers. A/ tika atrasta izmeklēšanas eksperimentā izmantota nauda.

Pēc liecību nolasīšanas, uz tiesas jautājumiem liecinieks atbildēja, ka tā bija angļu mašīna, kurā brauca apsūdzētais. Apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas sniegtās liecības. Vairāk neko nevar papildināt. Viņi tikai apturēja mašīnu un nogādāja iecirknī personu, vairāk nekur nepiedalījās.

Uz prokurores jautājumu, liecinieks atbildēja, ka apsūdzētajam bija somiņa un nauda iekšā somiņā.

-ar liecinieka /pers. F/ liecībām *(1.sēj. lietas 116.-121., 132.-133., 141.-144., 2.sēj. lietas 192.-193., 3.sēj. lietas 104.-105.lapa);*

2017.gada 27.jūnijā tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ uz tiesas jautājumiem liecināja, ka zināms kādā lietā ir aicināts. Ar apsūdzēto nav radniecīgu attiecību, nav naidīgu attiecību, nav pamata aprunāt apsūdzēto. Liecināja, ka jau īsti vairāk neatceras notikumu, bija vai nu 2014. vai 2015.gada novembris vai decembris. Viņš iepazīstināja abus Aleksejus. /pers. A/ otram /pers. I/ pārdeva amfetamīnu. Un pēc tam viņu aizturēja.

Uz prokurores jautājumu, liecinieks atbildēja, ka tas ir viss ko atceras, kad viņš sniedza liecības tad atcerējās labāk un ja pirmstiesas izmeklēšanas procesā viņš ir sniedzis liecības, tad uztur tās pilnībā.

Tiesas sēdē 2017.gada 27.jūnijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2013.gada 1.novembrī liecinieka /pers. F/ sniegtas liecības, kurās viņš liecināja, ka viņam izskaidrots, ka policijas darbinieki viņu aizturēja par to, ka viņš saistīts ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, kā arī starpniecību narkotisko un psihotropo vielu realizācijā lielos apmēros. Tāpēc 2013.gada 1.novembrī viņu aizturēja kriminālpolicijas darbinieki un nogādāja Rīgas pilsētas Zemgales policijas iecirknī. Kad viņu aizturēja policijas darbinieki, viņu bikšu kabatā atradās nauda - 15 (piecpadsmit) latu 5 (piecu) latu kupīrās. Šī nauda ir viņa vienas dienas alga krāvēja statusā celtniecības objektā. Kriminālpolicijas darbinieki pēc viņa aizturēšanas veikalā adresē Rīgā, Pavasara gatve 1, veica kratīšanu viņa dzīvesvietā, kuras gaitā viņa personīgā istabā atrada un izņēma maku sarkanā krāsā, kur atradās četri caurspīdīgi polimēra maisiņi ar tur vielu, kas, pēc viņa domām un pārliecības, ir narkotiskā viela "vitamīns" ar aptuvenu kopējo svaru ap 5-6 g. Daļu no pie viņa atrastās vielas, apmēram ap 5 g daudzumā, kas atradās četros maisiņos pie viņa, viņš taisījās lietot personīgi. Atrasto pie viņa narkotisko vielu "vitamīns", viņš agrāk, 2013.gada 1.novembrī ap plkst.14.00

iegādājās ap 5 g daudzumā, par kopējo summu 25 Ls no viņam pazīstama vīrieša pie autoservisa Jasmuižas un Tīnūžu ielu rajonā, Rīgā. Šī tikšanās notika ar viņam pazīstamu vīrieti vārdā Aleksejs, kurš ilgstoši pazīst viņu, un viņš divas reizes pēdējā laikā iegādājās no viņa narkotisko vielu "vitamīns" turpmākai personīgai lietošanai. Precīzus datus un viņa (Alekseja) dzīvesvietu Dreiliņu rajonā viņš nezin, bet viņi sazvanījāmies pa mobilo tālruni. Viņš varēs atpazīt Alekseju, un viņa pazīmes ir sekojošas: vecums 35-40 gadi, augums 165 centimetri, kalsnas miesas būves, sirmi mati. Viņam ir zināms par to, ka Alekseja loma narkotiskās vielas "vitamīns" realizācijā ir otršķirīga, proti, viņa loma ir tikties ar sīkiem vairumtirdzniecības narkotiskās vielas "vitamīns" realizētājiem. Īstenībā, galvenā loma ir viņa paziņam vārdā Vladimirs, kurš dzīvo viņam zināmā adresē /adrese F/, bet konkrēts dzīvoklis nav zināms. Viņam nav iespējas piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā attiecībā pret Alekseju un Vladimiru, kuri, pēc viņa domām, tieši saistīti ar narkotisko vielu realizāciju, bet viņš vēlas izmantot savas tiesības un iespēju sadarboties ar izmeklēšanu, un sniegt iespējamo no viņa puses palīdzību policijas darbiniekiem, viņu personību noteikšanai un turpmākās noziedzīgās darbības pārtraukšanai. 2013.gada 1.novembra vakara periodā, viņš atbilstoši iepriekšējai norunai ar vīrieti vārdā Aleksejs, kurš ir Ķīpsalas iedzīvotājs, veicināja viņam ap 20 g narkotiskās vielas "vitamīns" realizāciju no Alekseja puses, un ko tieši veica vīrietis vārdā Aleksejs, attiecībā pret kuru viņš sniedza liecības. Aleksejs, kurš ir Ķīpsalas iedzīvotājs, 2013.gada 1.novembrī, dienas vidū, piezvanīja viņam un pajautāja par iespēju iegādāties narkotisko vielu "vitamīns" turpmākai pārdošanai narkotiku atkarīgām personām. Pēc tam, kad viņš tālruņa sarunā ar Alekseju, Rīgā, Dreiliņu rajona iedzīvotāju, saņēmu viņa piekrišanu aptuveni 20 g narkotiskās vielas "vitamīns" realizācijai, tad piezvanīja Aleksejs, kurš ir Ķīpsalas iedzīvotājs, un paziņoja viņam par to, ka viņš (/pers. F/) varēs sniegt viņam palīdzību ap 20 g narkotiskās vielas "vitamīns" iegādē. Ap plkst.18.30, viņš tikās ar Alekseju, kurš ir Ķīpsalas iedzīvotājs, pie tirdzniecības centra "Tālava" Aleksandra Saharova ielā, Rīgā. Un aizveda mājās /adrese/. Viņš sazinājās pa mobilo tālruni ar Alekseju, Dreiliņu rajona iedzīvotāju, un viņš apstiprināja savu vēlmi un iespēju realizēt narkotisko vielu "vitamīns" ap 20 g par kopējo summu 120 Ls. Pēc tam viņš devas pie veikala, pie mājas, adresē Rīgā, Pavasara gatve 3, un uz turieni ar automašīnu "Mazda", sudrabotā krāsā ar Anglijas reģistrācijas numuriem piebrauca Aleksejs, Dreiliņu rajona iedzīvotājs, bet Aleksejs, kurš ir Ķīpsalas iedzīvotājs, šajā laikā, pēc viņa norādes, atradās tuvumā. Pēc tikšanās, viņš iekāpa Alekseja, Dreiliņu rajona iedzīvotāja automašīnā un pēc tam jau uzaicināju Alekseju no Ķīpsalas iekāpt automašīnā. Pats viņš abu Alekseju sarunas laikā automašīnas salonā nebija klāt. Pārrunu rezultāts viņam nav zināms, bet pēc viņa domām Aleksejs no Ķīpsalas iegādājās no Alekseja no Dreiliņiem narkotisko vielu, un pirms tam pie viņa ir redzējis vajadzīgo summu 120 Ls. Par savu starpniecību šai darījumā pats neko nesaņēma. Tiešām no 2013.gada oktobra vidus viņš otro reizi ir saistīts ar starpniecību narkotiskās vielas "vitamīns" realizācijā Aleksejam no Ķīpsalas. Agrāk viņš, apmēram no šā laika bija starpnieks narkotiskās vielas "vitamīns" iegādē turpmākai realizācijai no agrāk viņam vizuāli pazīstama vīrieša vārdā Aleksejs, ar kuru iepazinās ar viņam mazpazīstama vīrieša vārdā Boriss starpniecību, kurš bija narkotiku atkarīgs cilvēks. Viņš varēs atpazīt Alekseju un viņa pazīmes ir sekojošas: vecums 23 gadi, augums 180 centimetri, kalsnas miesas būve, mati melni. Aleksejs ir narkotiku atkarīgs cilvēks, un viņš ir pārliecināts, ka Alekseja dzīvesvietā var atrasties neliela narkotiskās vielas "vitamīns" daļa, un viņam ir sakars pie šī vielas realizācijai, bet, iespējams, pie viņa mājās glabājas narkotiskā viela "vitamīns", kas domāta Alekseja personīgai lietošanai. Narkotisko vielu "vitamīns", tās realizācijas nolūkā, Aleksejs iegādājās ar viņa palīdzību no Alekseja, Rīgā, Dreiliņu rajona iedzīvotāja, minimālā daudzumā 10 g, par kopējo summu 60 Ls. Izejot no sarunām ar Alekseju, kā arī apstākļiem, kuros tika veikta narkotiskās vielas "vitamīns" realizācija, viņam ir zināms, ka pašam Aleksejam no Dreiliņiem, loma narkotiku realizācijā ir otršķirīga, bet augstākais līmenis ir viņam pazīstams vīrietis vārdā Vladimirs. Ir vizuāli pazīstams, bet tieši ar Vladimiru nav kontaktējis, tomēr ir vairākas reizes redzējis kā pirms narkotiku realizācijas Aleksejs no Dreiliņiem gāja iekšā mājas kāpņu telpā, adresē Rīgā, Augusta Deglava iela 106, un viņš tur redzēja tikšanās reizēs ar Vladimiru. Pēc kāda laika Aleksejs atgriezās un nodeva pasūtīto nepieciešamo narkotiskās vielas "vitamīns" daudzumu. Viņam ir zināms, ka Aleksejs uz tikšanās vietu brauca ar automašīnu "MAZDA", sudrabotā krāsā ar Anglijas reģistrācijas numuriem, pašlaik glabājās narkotiskā viela "heroīns", narkotiskā viela "vitamīns" un narkotiskā viela "marihuāna". Alekseja pazīmes: vecums ap 40 gadi, augums 180-195 centimetri, mati īsi, tumši brūni. Viņš varēs atpazīt šo vīrieti, viņām zināmu vārdā Aleksejs. Viņš nepiekrīt un nav ar mieru piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un veikt narkotiskās (psihotropās) vielas metamfetamīns pirkumu no Vladimira ar Alekseja starpniecību. Viņam ir izskaidrota un saprotama iespējamo risku rašanās sakarā ar viņu liecībām, bet viņš brīvprātīgi un apzināti sniedza tās un uzstāj par to patiesumu. Kā arī viņam ir izskaidrota likumdošanā paredzētā iespēja pielietot attiecībā pret liecinieku vai citu personu, kura sniedz tiešu palīdzību smaga nozieguma atklāšanā, proti, arī pret viņu, speciālo procesuālo aizsardzību, tomēr uz šo momentu iemesla šādas aizsardzības pielietošanai viņam nav, un viņš nevēlas izmantot šīs tiesības. Apmēram pirms 30 dienām viņš sāku epizodiski lietot narkotisko vielu "vitamīns", un tas bija aptuveni no 2013.gada septembra beigām, kā viņš lieto šo vielu personīgi ar periodiskumu vienu reizi divās, trīs nedēļās. Uz šo momentu, viņš vēlas galīgi izbeigt narkotisko vielu lietošanu un pārstāt būt par narkotiku atkarīgo personu. Uzskata, ka policijas darbinieki viņu aizturēja pamatoti. Savu vainu par to, ka viņš vairākas reizes bija starpnieks, proti, realizēja pēdējā mēneša laikā narkotisko vielu "vitamīns" Aleksejam, kā arī par to, ka iegādājas un glabāja to turpmākās personīgās lietošanas nolūkā, atzīst pilnībā un nožēlo par izdarīto.

2013.gada 3.novembrī liecināja, ka pilnībā apstiprina agrāk sniegtās liecības aizturētā statusā un neko vairāk papildināt nevar. Savu vainu atzīst un par aizdarīto nožēlo.

2014.gada 13.oktobrī liecināja, ka aptuveni divu mēnešu laikā kopā ar /pers. A/ pārdeva narkotiskās vielas aptuveni četras reizes. Tas bija viens un tas pats pircējs. Aleksejs, kā uzzināja tagad viņa vārdu u uzvārdu ir /pers. I/. Arī pats narkotikas līdz aizturēšanai lietoja aptuveni divus mēnešus. Izdarīto ir sapratis un nožēlojis. Narkotikas nepārdod un pats nelieto. Nekādus ienākumus tirgojot narkotikas nav guvis.

2014.gada 26.jūnijā liecināja, ka ir pazīstams ar /pers. A/ diezgan ilgstošu laika periodu. Kā arī viņi kopā ar /pers. A/ nodarbojās ar narkotiku - metamfetamīna realizāciju. 2013.gada rudens sākumā viņš tikās ar /pers. A/, iepriekš viņi sazvanījās un nozīmēja tikšanos Pļavniekos. Aleksejs viņam atveda narkotikas - metamfetamīnu, 5 g, iedeva uz laiku bez naudas, pateica: pēc tam atdosi. Viņš no /pers. A/ ņēma narkotikas turpmākai realizācijai. Viņš paņēma narkotikas - metamfetamīnu un devas pie sevis mājās adresē /adrese C/, un tur lietoja intravenozi daļu no šīm narkotikām. Pēc tam, tas viss bija 2013.gada 1.novembrī, pie viņa vakarā atnāca /pers. I/. Viņš piezvanīju /pers. A/, viņš atbrauca ar pelēku mašīnu "Mazda 6". Viņš viņus iepazīstināja savā starpā, bet pirms tam, viņš ar /pers. I/ uzgāja pie viņš dzīvoklī, kur viņš /pers. I/ pacienāja ar narkotikām - metamfetamīnu, ko viņam iepriekšējā dienā iedeva /pers. A/, pēc tam /pers. I/ nolēma iegādāties šīs narkotiskās vielas. /pers. I/ gribēja iegādāties narkotikas par summu 100 vai mazliet vairāk latu, viņš jau neatceras, iespējams, ap 20 g. Tas notika ap plkst.19.00, 1.novembrī, viņš precīzi laiku neatceras, un viņi satikās ar /pers. A/. /pers. I/ nodeva naudu /pers. A/, /pers. A/ /pers. I/ atdeva narkotikas - metamfetamīnu, tas notika pie mašīnas. Viņš pats stāvēja blakus un piedalījās darījumā. Viņi iepriekš ar /pers. A/ norunāja par to, ka viņš atvedīs klientu. /pers. I/ pēc narkotiku pirkuma aizgāja, bet /pers. A/ kopā ar viņu brauca, pēc tam viņš izkāpa no mašīnas un devas uz veikalu. Sakarā ar to, ka viņš /pers. A/ bija parādā, naudu /pers. A/ viņam nekādu par šo darījumu nedeva, viņš ņēma no /pers. A/ narkotikas uz parāda. Savu vainu narkotisko vielu realizācijā atzīsts pilnībā, pēc iepriekšējās vienošanās personu grupā. Viņam ar /pers. A/ bija viss sadalīts, viņš atrada klientus un nogādāja /pers. A/. /pers. A/ iegādājās narkotiskās vielas no /pers. G/, ņēma no viņa realizācijai un ar viņa palīdzību tās realizēja.

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. F/ uz tiesas jautājumiem, atbildēja, ka atceras savās pirmstiesas sniegtās liecības, uztur tās pilnā apmērā, nevēlas neko papildināt. /pers. A/ ir tas Aleksejs, kas bija no Dreiliņiem.

Uz prokurores jautājumiem, liecinieks atbildēja, ka viņš ar /pers. A/ bija paziņas, mācījās ar viņu vienā skolā. Viņš saņēma devu sev par tirgošanu. /pers. A/ bija parādā. Viens pats neko nevienam netirgoja. Vairāk, pēc šī te gadījuma, nav neko tirgojis. Nezina neko par /pers. A/, vairāk ar viņu nekontaktējas. Tad nebija aktīvs lietotājs. Regulāri nelietoja narkotikas. Viņa uzdevums bija zvanīt pircējam. Sākumā ar viņu pircējs runāja, pēc tam

viņus iepazīstināja. Domā, ka mašīna piederēja /pers. A/. Pats arī pārvietojas ar to mašīnu. Tajā reizē, kad notika eksperiments, neko nesaņēma par to, ka tika pārdotas narkotikas.

-ar 2013.gada 1.oktobra pieņemšanas – nodošana aktā fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 30.lapa),* kurā norādīts, ka 2013.gada 1.novembrī VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors E.Indrāns Rīgā, dienesta telpās no vienas puses un speciālo izmeklēšanas eksperimenta veicējs /pers. I/ pamatojoties uz Kriminālprocesa Nr.11095162413 un Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša lēmumu no 2013.gada 31.oktobra par speciālo izmeklēšanas eksperimenta veikšanu un saskaņa ar speciālo izmeklēšanas eksperimenta plānu sastāda šādu aktu un atbilstoši šim aktam tiek nodota nauda, kurai ir raksturīga šādas pazīmes: nav redzamu viltojumu pazīmju un bojājumu. Naudas zīmju apraksts: 10 (desmit) Latvijas Bankas naudas zīmes: 5 (piecas) banknotes 20 Ls (divdesmit lati) un 5 (piecas) banknotes 5 Ls (pieci lati) vērtībā. VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors E.Indrāns nodeva, bet /pers. I/ pieņēma 2013.gada 1.novembrī 125 Ls (simts divdesmit pieci lati);

-ar 2013.gada 13.decembra pieņemšanas – nodošana aktā fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 31.lapa),* VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore K.Unijata no vienas puses, un VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore /pers. K/, pamatojoties uz lēmumu par speciāla izmeklēšanas eksperimenta veikšanu kriminālprocesā Nr.11095172913, saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu un rezultātiem sastāda šādu aktu: atbilstoši šim aktam tiek nodota nauda, kurai raksturīgas šādas pazīmes: nav redzamu viltojumu pazīmju un bojājumu uz kopējo summu 125 Ls apmērā, kura iepriekš tika izsniegta /pers. I/ kriminālprocesā Nr.11095172913 speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai un kuru viņa pieņēma sakarā ar naudas līdzekļu 2013.gada 1.novembrī pieņemšanas – nodošanas aktu, kas atrodas kriminālprocesa ietvaros.

-ar 2013.gada 2.novembra pārskata uzziņā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātiem fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 32.-34.lapa),* kurā norādīts, ka 2013.gada 11.oktobrī VP RRP Rīgas Zemgales iecirknī uzsākts kriminālprocess Nr.11095162413 par iespējamo narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas. Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrots, ka /pers. F/ veica narkotiskai vielai pielīdzinātas vielas – amfetamīns realizāciju, kā starpnieks no /pers. A/, kas notika Pļavnieku rajonā. Kriminālprocesa Nr.11095162413 ietvaros, ar mērķi rast pierādījumus /pers. F/ noziedzīgai darbībai narkotisko vielu neatļautai glabāšanai, realizācijai un, lai pārbaudītu aizturētā /pers. I/ sniegtās liecības ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša akceptu tika veikts speciālais izmeklēšanas e4ksperiments – narkotisko vai psihotropo vielu pirkums ar aizturētā /pers. I/ piedalīšanos.

-ar 2013.gada 1.novembra izņemšanas protokolā fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 36.lapa),* kurā norādīts, ka 2013.gada 1.novembrī /pers. I/ nodeva narkotiskai vielai pielīdzināto vielu – amfetamīns, kas iegūta speciālās izmeklēšanas darbības – speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā no /pers. F/, Rīgā, Pavasara gatves ielas rajonā 2013.gada 1.novembrī un atradās pēc adreses /adrese I/ pie /pers. I/.

-ar 2013.gada 3.decembra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 51.-52.lapa,* kurā norādīts, ka liecinieks /pers. I/ uzaicināts norādīt uz uzrādītām fotogrāfijām to personu, par kuru viņš deva liecību un liecinieks norādīja uz foto Nr.1 (/pers. A/) un liecināja, ka attiecībā uz šo personu, kura ir saucama ar vārdu Aleksejs iepriekš sniedza liecības sakarā ar narkotiku realizāciju 1.11.2013. Atpazīts pēc sejas formas, matiem.

-ar 2013.gada 1.novembra kratīšanas protokolā fiksētajām ziņām *(1.sēj. lietas 57.-58.lapa),* kurā norādīts, ka 2013.gada 1.novembrī veicot kratīšanu /adrese/ tika atrasti un izņemti: 1) mobilais telefons NOKIA C2-00 melnā krāsā; 2) divas atslēgas ar melnu maku; 3) trīs Latvijas Bankas zīmes 5 Ls vērtībā; 4) viens caurspīdīgs polimēra maisiņš plaukstas lielumā ar gaišas krāsas pulverveida vielu, trīs caurspīdīgi polimēra maisiņi ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kuri atradās sarkanas krāsas maisiņā ar rāvējslēdzēju; 5) trīs caurspīdīgi polimēra maisiņi, kur divos atradās gaišas krāsa šķidra viela, trešās maisiņā atradās bezkrāsas, caurspīdīga šķidra viela; 6) sarkans maisiņš ar rāvējslēdzēju, kurā atradās karotīte un pieci caurspīdīgi polimēra maisiņi.

-ar 2013.gada 1.novembra aizturētā /pers. A/ kratīšanas protokolā fiksētajām ziņām *(2.sēj. lietas 34.lapa),* kurā norādīts, ka 2013.gada 1.novembrī izdarot /pers. A/ kratīšanu tika atrasti un izņemti telefons Samsung; automašīnas Mazda atslēga, Mazda automašīnas atslēga ar 2 brelokiem, dzelzs riņķī 2 atslēgas; šķiltavas; melna siksna; brūnas krāsas maks – iekšā- vizītkartes, vadītāja apliecība, pierakstu papīri, zelta zivtiņa sim karte, monētas 10 Ls un 50 santīmi, vienā nodalījumā 5 Ls, 5 Ls, 5 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 10 Ls, 20 Ls, 20 Ls, 20 Ls, 20 Ls, kopā 165 Ls, otrā nodalījumā 5 Ls, 5 Ls, 5 Ls, 5 Ls, 5 Ls, 20 Ls, 2 Ls, 20 Ls, 20 Ls, 20 Ls, kopā 125 Ls, 1 ASV dolārs.

-ar eksperta atzinumu Nr.1316206 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu *(1.sēj. lietas 63.-64.lapa),* kurā norādīts, ka izpētei izsniegtie, 4 (četros) polimēra materiāla maisiņos esošie: 3,1116 g, 0,5528 g, 0,2142 g, 0.2527 g baltas krāsas pulverveida/graudainas vielas (kopējais svars 4,1313 g) satur metamfetamīnu (saturs vairāk nekā 0,02 g). Metamfetamīns (vielu grupā "Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkigrupu. Lēmumā par ekspertīzes noteikšanu norādīts, ka lietiskie ierādījumi tika izņemti 1.11.2013. /pers. F/ dzīvesvietas /adrese/ sankcionētas kratīšanas laikā.

-ar eksperta atzinumu Nr.11095172913 par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu *(1.sēj. lietas 69.-70.lapa),* kurā norādīts, ka pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 19.25 g 1-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīnu) saturošās vielas (KP maisiņā) iepakoti atpakaļ aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}186275, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}185675, un līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanas brīdim atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-1046; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 3,86 metamfetamīnu saturošās vielas (KP maisiņā) iepakoti atpakaļ aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}186277, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}186676, un līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanas brīdim atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-1047;

-ar eksperta atzinumu Nr.13-1675/13-1676 par ķīmiskās ekspertīzes veikšanu *(2.sēj. lietas 130.-133.lapa),* kurā norādīts, ka ekspertīzes iesniegtajos /pers. A/ abu roku plaukstu/pirkstu nomazgājumos ir konstatētas speciālo ķīmisko vielu maisījumu pēdas. Ekspertīzes iesniegtajos /pers. F/ abu roku plaukstu/pirkstu nomazgājumos nav konstatētas speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas. Uz ekspertīzei iesniegtajiem Latvijas Bankas 5 Ls

naudas zīmēm, kopējā summā 15 Ls nav speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas. Uz ekspertīzei iesniegtajiem Latvijas Bankas 20 Ls un 5 Ls naudas zīmēm, kopēja summā 125 Ls ir speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas. /pers. A/ abu roku plaukstu/pirkstu nomazgājumos atrastās speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas, uz Latvijas Bankas 20 Ls un 5 Ls naudas zīmēm, kopēja summā 125 Ls atrastās speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas un naudas zīmju ķīmiskai apstrādei izmantotais speciālo ķīmisko vielu maisījums satur vienas un tās pašas komponentes.

Izvērtējot liecinieku /pers. I/, /pers. F/, /pers. K/, /pers. P/ kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, pārējos lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 253^1.panta trešās daļas.

Analizējot liecinieku liecības ir secināms, ka tās ir nemainīgas un konsekventas, tās nav mainītas pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā, lieciniekiem nav bijis pamats aprunāt apsūdzēto, tādēļ liecības uzskatāmas par ticamām.

Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā paredzētā **nozieguma priekšmets** ir **narkotiskās un psihotropās vielas.** Narkotiskās un psihotropās vielas ir dažādas izcelsmes (fiziskais kritērijs) vielu grupa, kurām piemīt spēja iedarboties uz centrālo nervu sistēmu un radīt īpašu reibuma stāvokli, pierašanu pie tām un narkotisko atkarību (medicīniskais kritērijs) un kuru uzskaitījums fiksēts speciālos normatīvos aktos (juridiskais kritērijs), bet to neatļauta aprite un to lietošana apdraud iedzīvotāju veselību (sociālais kritērijs) *(U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. „AFS", Rīga, 2007. 278., 289.lpp.; U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināl tiesības. TNA, Rīga, 1999. 263.-264.lpp.).*

Tiesa neapšauba, ka nozieguma priekšmets ir psihotropā viela – amfetamīns, metamfetamīns. Metamfetamīns, amfetamīns (vielu grupā "Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkigrupu. Saskaņā ar spēkā esošiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", metamfetamīns, amfetamīns ir aizliegtā sevišķi bīstama narkotiskā viela.

Līdz ar to tiesai nav šaubu par noziedzīga nodarījuma priekšmetu.

Šī nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana, kas izdarītas realizācijas nolūka, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vielas – pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšanas apmaiņas ceļā pret citām precēm un parāda dzēšanai, atradumu piesavināšanās.

Lietā nav strīda, ka apsūdzētais amfetamīnu, metamfetamīnu saturošās vielas iegādājās pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 1.novembrim: metamfetamīnu saturošu psihotropu vielu 4,1313 g, kopēja svarā saturošu 34% jeb 1,4046 g metamfetamīna un amfetamīnu saturošu psihotropu vielu 19,6915 g kopēja svarā saturošu 11% jeb 2,1661 g amfetamīna.

Ar narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, tostarp arī to pārnešana, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks.

Tādējādi saskaņā ar apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un vainas atzīšanu par psihotropās vielas neatļautu iegādāšanu, glabāšanu, pārvadāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un realizāciju, tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ iegādājās, glabāja un pārvadāja sevišķi bīstamo psihotropo vielu – amfetamīnu, metamfetamīnu realizācijas nolūkā un realizēja to. To apliecina paša apsūdzētā liecības, kā arī policijas darbinieku /pers. K/, /pers. P/ un liecinieku /pers. I/ un /pers. F/ liecības.

Prof. Dr.iur. V.Liholaja norāda, ka ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem *(Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata, Rīga: AFS, 2007).*

Noziedzīgo nodarījumu sastāvs, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskas vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti realizējis.

No subjektīvas puses noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību prettiesiskā rakstura apzināšanās un vēlēšanas tā rīkoties. Narkotisko vai psihotropo vielu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta lēmumu lietā SKK-75).*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 131.panta pirmo daļu par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā pratināšanas laikā vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem.

Kriminālprocesa likuma 125.pantā ir noteikta fakta legālā prezumpcija. Šī panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi šādi apstākļi, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.decembra spriedums, ar kur /pers. F/ ir atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^1.panta trešās daļas kriminālprocesā Nr.11095172913, proti par šo pašu noziedzīgo nodarījumu, ko viņš izdarīja personu grupā ar /pers. A/ 2013.gada 1.novembrī.

Tiesa nešaubīgi uzskata, ka /pers. A/ izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem (likuma redakcijā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi).

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piektās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta trešajā daļā, ir atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, kas ir sabiedriski bīstams, jo apdraud personas veselību un dzīvību. /pers. A/ ar savām darbībām veicināja narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti Latvijas Republikā, apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos

apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu (2.sējuma lietas 75.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā /pers. A/ vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīsts to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*).

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253[1].panta paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām, un vēlas to. Turklāt neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis 1973.gada 14.decembrī, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis *(2.sēj. lietas 18.lapa),* deklarētā dzīvesvieta /adrese J/ *(3.sēj. lietas 112.lapa),* ar vidējo izglītību, precējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, iepriekš saukts pie administratīvās atbildības *(2.sēj. lietas 20.lapa, 3.sēj. lietas 119.lapa),* VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv *(2.sēj. lietas 92.lapa),* agrāk sodīts un tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra lēmumu aizstāts papildsods- policijas kontrole ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 3 dienām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 9.februārī *(1.sēj. lietas 95.-97.lapa, 3.sēj. lietas 113.-118.lapa).*

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253[1].panta trešās daļas sankciju, apsūdzētā personību, to, ka viņš izdarījis sevišķi smagu noziegumu saistītu ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti, nodarījuma sabiedrisko bīstamību, kā arī neatļauto vielu daudzumu, to, ka lieta tiek skatīta apsūdzētā prombūtne apsūdzētā izvairīšanās no tiesas izmeklēšanas, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tādējādi tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka nodrošināt Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi iespējams sodu apsūdzētajam nosakot brīvības atņemšanas veidā. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi. Nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī, lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Tiesa uzskata, ka ar tieši šādu sodu, kāds noteikts ar šo spriedumu, tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods uzskatāms par individualizētu un humānu.

Tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka apsūdzētais izvairījās no tiesas, kā rezultātā tika izsludināts meklēšanā un kriminālprocess tika apturēts, tādējādi traucējot normālu kriminālprocesa norisi.

Tiesas ieskatā, apsūdzētajam piemērojams papildsods policijas kontrole, jo saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 12.punktu, papildsodu — policijas kontroli — turpina piemērot personām, kuras līdz 2011.gada 30.septembrim izdarījušas šā likuma 159., 160., 164., 165. un 166.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un personām, kuras līdz 2014.gada 31.decembrim izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. No lietas materiāliem redzams, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 1.novembrī.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).*

Šajā lietā /pers. A/ tika aizturēts 2013.gada 1.novembrī, 2013.gada 3.novembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums. 2013.gada 12.decembrī apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis- apcietinājums grozīts uz nodošana policijas uzraudzībā. 2014.gada 3.jūlijā piemērotais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā grozīts uz uzturēšanas noteiktā vietā. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 23.septembra lēmumu drošības līdzeklis – uzturēšanas noteiktā vietā grozīts uz apcietinājumu un izsludinātā apsūdzēta meklēšanā *(2.sēj. lietas 33., 56.-60., 64.-65., 88.-89.lapa., 3.sēj. lietas 29.-30.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņa ieskaitāms laiks ko apsūdzētais pavadījis aizturēšanā un apcietinājuma no 2013.gada 1.novembra līdz 2013.gada 12.decembrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – amfetamīnu saturoša psihotropa viela- 19,6915g; metamfetamīnu saturoša psihotropa viela- 4,1313g.; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1675-3)- nomazgājumi no personas rokām plauktām/pirkstiem un kontrolparaugs; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1675-1)- nomazgājumi no personas rokām plauktām/pirkstiem un kontrolparaugs, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas iznicināt.

Divi CD diski ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem atstājama glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1620-5) -1 PE maisiņš (KP maisiņā) un drošības maiss ar Nr.00760959; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1620-6) - 4 PE maisiņi (KP maisiņā) un drošības maiss ar Nr.00760954; aploksne ar trīs polimēra materiāla maisiņiem (ar vates tamponiņiem divos no tiem), kas izņemti 01.11.2013.g. kratīšanas laikā /adrese/, pie /pers. F/; aploksne ar māciņu, karoti un 5 polimēra materiālā maisiņiem, kas izņemti 01.11.2013.g. kratīšanas laikā /adrese/, pie /pers. F/, tika izlemti izdalītājā kriminālprocesā Nr.11095172913/K29-0577-15/25 attiecībā pret /pers. F/.

Pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma piedalījās apsūdzētā aizstāvis O,Plotiņš, kuram no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 283,11 EUR (divi simti astoņdesmit trīs *euro* 11 centu) apmērā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvju izmaksas atlīdzību valsts labā.

Cietušo un kaitējuma kompensācijas lietā nav. Arests mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu apsūdzēto **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 3 (trim) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņa ieskaitāms laiks ko apsūdzētais pavadījis aizturēšanā un apcietinājuma no 2013.gada 1.novembra līdz 2013.gada 12.decembrim.

Drošības līdzekli /pers. A/ – apcietinājums - atstāt negrozītu.

Soda izciešana skaitāma no apsūdzētā aizturēšanas brīža.

Lietiskos pierādījumus: amfetamīnu saturoša psihotropa viela- 19,6915g; metamfetamīnu saturoša psihotropa viela - 4,1313g.; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1675-3) - nomazgājumi no personas rokām plauktām/pirkstiem un kontrolparaugs; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1675-1) - nomazgājumi no personas rokām plauktām/pirkstiem un kontrolparaugs, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināt.

Divi CD diski ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem atstājama glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1620-5) -1 PE maisiņš (KP maisiņā) un drošības maiss ar Nr.00760959; aploksne (iesaiņojuma Nr.13-1620-6) - 4 PE maisiņi (KP maisiņā) un drošības maiss ar Nr.00760954; aploksne ar trīs polimēra materiāla maisiņiem (ar vates tamponiņiem divos no tiem), kas izņemti 01.11.2013.g. kratīšanas laikā /adrese/, pie /pers. F/; aploksne ar māciņu, karoti un 5 polimēra materiālā maisiņiem, kas izņemti 01.11.2013.g. kratīšanas laikā /adrese/, pie /pers. F/, tika izlemti izdalītājā krimināprocesā Nr.11095172913/K29-0577-15/25 attiecībā pret /pers. F/.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 283,11 EUR (divi simti astoņdesmit trīs *eiro* 11 centu) apmērā par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmās instances tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāvja darba samaksu krimināprocesā Nr.11095172913/K29-156-17/25, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Notiesātais spriedumu var pārsūdzēt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Tiesnesis **M.Tupureins**