NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A42819609
143/AA43-0175-13/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 10.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents K.Berķis,
tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.Z.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta sakarā ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 6.maijā Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.044509 (turpmāk - Protokollēmums) par to, ka *J.Z.* (turpmāk - pieteicējs) 2009.gada 6.maijā plkst.11.05 novietoja transportlīdzekli RENUALT MEGANE, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, stāvēšanai */adrese/*, 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.apakšpunkta prasības, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā.

Par pārkāpumu saskaņā ar LAPK 214.[1]pantu pārkāpuma izdarīšanas vietā pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – Policija vai atbildētāja) 2009.gada 26.maija lēmumu Nr.D57/10/ZV044509/1 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Protokollēmums.

[2] 2009.gada 12.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2011.gada 8.jūnija spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu un izbeidza lietu.

Spriedumā norādīts, ka tiesa nekonstatē, ka automašīnā tiktu iekrauta vai no tās tiktu izkrauta krava, kā arī to, ka tajā iekāptu vai no tās izkāptu pasažieri. Līdz ar to nepastāv viens no Ceļu satiksmes noteikumu 1.4.apakšpunktā minētajiem obligātajiem priekšnosacījumiem, lai atzītu, ka automašīna minētajā vietā un laikā bija apstājusies. No lietā esošajām fotogrāfijām tiesai rodas šaubas, vai precīzi ir fiksēts automašīnas atrašanās ilgums Rīgā, pie Elizabetes ielas 21.nama. Tiesa konstatēja, ka nav iespējams pārbaudīt, vai pieteicējs bija ievērojis Ceļu satiksmes noteikumu 288.2.apakšpunkta nosacījumus, jo Policijas darbinieki nebija fiksējuši, vai automašīnai bija vai nebija ieslēgts skaitītājs. Tādējādi tiesa atzina, ka nav pierādījumu, ka pieteicējs būtu izdarījis administratīvo pārkāpumu.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumu atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, secināms, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots 326.ceļa zīmes darbības zonā, kā arī tas, ka laika periods, ko veido pārkāpuma sākotnējais konstatēšanas brīdis līdz brīdim, kad Policijas darbinieks sastādīja Protokollēmumu, bija ilgāks par 5 minūtēm. Turklāt no pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka pieteicējs ieslēdzis skaitītāju tikai plkst.11.11.

[5] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu *(likuma redakcijā, kas spēkā no 2012.gada 1.jūlija)* apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Policijas apelācijas sūdzība ir pamatota.

[7] Pieteicējs ar Lēmumu ir saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punkts noteic, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 135.11. un 282.26.apakšpunktam 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt. Taču Ceļu satiksmes noteikumu 288.1. un 288.2.apakšpunktā noteikts, ka 326.ceļa zīmes darbības zonā atļauta pasažieru iekāpšana taksometros – vieglajos automobiļos – vai izkāpšana no tiem; kā arī taksometru

– vieglo automobiļu – ar ieslēgtu skaitītāju apstāšanās, taksometra vadītājam paliekot transportlīdzeklī.

[8] Lietā nav strīda par to, ka 2009.gada 6.maijā pieteicēja transportlīdzeklis, kas ir taksometrs, bija novietots Rīgā, pie Elizabetes ielas 21.nama, 326.ceļa zīmes darbības zonā, un pieteicējs bija palicis transportlīdzeklī.

Tādējādi atzīstams, ka uz pieteicēju kā taksometra vadītāju ir piemērojami Ceļu satiksmes noteikumu 288.1. un 288.2.apakšpunktā noteiktie izņēmumi attiecībā uz apstāšanās aizliegumu 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Proti, pieteicējam kā taksometra vadītājam 326.ceļa zīmes darbības zonā ir ļauts uzņemt un izlaist pasažierus taksometrā; kā arī atļauts apstāties ar ieslēgtu skaitītāju, paliekot taksometrā.

[9] Ceļu satiksmes noteikumu 1.4.apakšpunkts noteic, ka apstāšanās ir transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

Ceļu satiksmes noteikumu 1.40.apakšpunktā noteikts, ka stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā.

[10] Apgabaltiesa no lietas materiāliem konstatē, ka Policijas ekipāža administratīvo pārkāpumu ir fiksējusi ar tehniskiem līdzekļiem (4 fotogrāfijas). No fotogrāfijām, kas uzņemtas plkst.11.03 un 11.04, viennozīmīgi nevar konstatēt, kurš no tajās redzamajiem taksometriem ir pieteicēja vadītais taksometrs. Tomēr fotogrāfijas, kuras uzņemtas plkst.11.08, apstiprina pieteicēja transportlīdzekļa atrašanos konkrētajā vietā un laikā. Savukārt Protokollēmums sastādīts plkst.11.15.

Tādējādi konstatējams, ka pieteicējs konkrētajā vietā transportlīdzekli bija apturējis uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes. Arī no pieteicēja iesniegtā 2009.gada 6.maija čeka Nr.5094 redzams, ka taksometrā skaitītājs bija ieslēgts no plkst.11.11 līdz 11.31, nobrauktie km – 0 (*lietas 14.lapa*), ko apstiprina arī AS „*/Nosaukums/*" Taksometru pasūtījumu dienesta „Atskaite par pasūtījumu" (*lietas 13.lapa*). Tādējādi secināms, ka pieteicējs arī ar ieslēgtu skaitītāju taksometrā ir vairākkārtīgi pārkāpis atļauto apstāšanās ilgumu 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Ņemot vērā, ka lietā nav strīda par to, ka pārkāpuma konstatēšanas laikā pieteicēja transportlīdzeklī nenotika ne pasažieru iekāpšana, ne izkāpšana, un to, ka no lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicēja vadītais taksometrs bija apturēts pie viesnīcas „*/Nosaukums/*" ilgāk par piecām minūtēm, secināms, ka

konkrētajā gadījumā nav konstatējami Ceļu satiksmes noteikumu 288.2.apakšpunktā noteiktie izņēmumi.

Līdz ar to atzīstams, ka pieteicējs bija novietojis transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi izdarot LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu, 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 26.maija lēmumu Nr.D57/10/ZV044509/1 (administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.044509) par *J.Z.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punktu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents *(paraksts)* K.Berķis

Tiesneši *(paraksts)* M.Birzgalis

(paraksts) A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis K.Berķis
Rīgā 2013.gada 10.janvārī