Lietas Nr.C73642621
Lietas arhīva Nr.C-6426-21/29
ECLI:LV:ZRT:2021:1207.C73642621.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2021.gada 7.decembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese I.Kovaļova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Ditra Networks" pieteikumā par SIA "BūvKore" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 13.novembrī pieteicēja SIA "Ditra Networks" iesniegusi tiesā pieteikumu par parādnieces SIA "BūvKore" maksātnespējas procesa pasludināšanu, kurā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturto daļu lūgts pasludināt SIA "BūvKore" maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīti zemāk minētie apstākļi.

[1.1] 2020.gada 17.martā starp SIA "BūvKore" kā Būvuzņēmēju (Parādnieku) un SIA "Ditra Networks" kā Darbuzņēmēju (Kreditoru /Pieteicēju) noslēgts Būvdarbu līgums Nr.9-09/4 (Līgums) par ārējo elektrības, apgaismojuma un vājstrāvu tīklu sistēmu izbūves darbu veikšanu (Darbi), objektā /nosuakums, adrese/(Objekts). Nolīgtā Līguma cena 22 206,69 EUR.

2020.gada 21.decembrī noslēgta papildus vienošanās pie Līguma par Līguma termiņa pagarinājumu.

Saskaņā 2020.gada 23.decembra Finanšu piedāvājumu Nr.5-01/4524 puses vienojās par papildus darbu veikšanu Objektā 495,00 EUR apmērā.

2020.gada 23.decembrī tiek parakstīti segto darbu akti, tostarp par papildus veiktajiem darbiem (EST-2; EST-3; EST-6; EST-7; EST-8) un izstādīti atbilstoši rēķini.

Parādnieks Līguma 2.7.1.punktā noteiktajā termiņā nav cēlis iebildumus par veiktajiem darbiem un nav veicis norēķinu ar Pieteicēju, tādējādi radot priekšnosacījumus 2.9.punktā pielīgtā līgumsoda aprēķināšanai.

[1.2] 2021.gada 13.maijā Pieteicējs Parādniekam nosūta pretenziju, kurā norāda uz līgumā pielīgtu pienākumu norēķināties par paveiktajiem darbiem.

2021.gada 25.maijā Pieteicējs, nesagaidot samaksu un pamatojoties uz noslēgtā Līguma 10.8.3.punktu, atkāpās no noslēgtā Līguma, par to atbilstoši informējot Parādnieku.

2021.gada 27.septembrī (beidzoties objekta gala lietotāja /nosaukums/izlaidumu un atvaļinājumu sesijai) beidzot saņemts apliecinājums tam, ka Pieteicēja izpildītie darbi no pasūtītāja puses ir pieņemti un par tiem Parādniekam ir samaksāts, lai tas varētu norēķināties ar saviem kreditoriem, tostarp Pieteicēju.

[1.3] 2021.gada 13.oktobrī Parādniekam tiek nosūtīts Brīdinājums par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, norādot, ka Parādnieks nav norēķinājies ar Pieteicēju kopā par 24205,29 EUR, t.i., 19986,02 EUR (90% no 22206,69 EUR) pamatparāda summa un 2220,67 EUR – tiesiski aprēķinātais līgumsods.

[1.4] 2021.gada 22. oktobrī 27. oktobrī un 03.novembrī no Parādnieka saņemti iebildumi kuros tai skaitā norādīts, ka Parādnieks atzīst, ka nav norēķinājies ar Pieteicēju, norāda, ka nav saņēmuši rēķinus no Pieteicēja un norēķinu veiks pēc rēķinu saņemšanas. Parādnieka iebildumi neatbilst iepriekš veiktajā sarakstē minētajam un pierādījumiem, kas pievienoti šī pieteikuma pielikumā, kā arī netraucē Parādniekam 2021.gada 03.novembrī veikt daļēju norēķinu ar Pieteicēju 2600,00 EUR apmērā.

Bez tā Parādnieks norāda uz līgumsoda aprēķina nepareizību, kam Pieteicējs varētu piekrist, taču līgumsoda aprēķina metodes izvēle neizmaina līgumsoda summu un nav vērtējama Maksātnespējas likuma 57.panta 1.daļas 2.punkta izpratnē, kurā minēta pamatparāda summa, nevis līgumsods. Tāpat arī Pieteicējs ir kļūdījies norādot kopējo parāda summu, brīdinājumā nenorādot neapmaksāto rēķinu par papildus darbiem (rēķina datums: 04.01.2021; rēķina Nr.DN 210042, summa: EUR 495.00).

Vienlaikus ar 2021.gada 03.novembrī veikto daļējo parāda samaksu 2600 EUR apmērā, Parādnieks sagatavo arī vēlāk radušos papildus iebildumus par līgumsoda aprēķina pamatotību un izpilddokumentācijas neesamību, neminot precīzi par kādu Līgumā noteiktu izpiddokumentāciju ir runa. Tāpat netiek paskaidrots, kāpēc iebildumi nav radušies darbu pieņemšanas laikā.

[1.5] Pieteicējs savā brīdinājumā par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu ietvēra sekojošu aprēķinu, norādot

rēķina Nr., datums, samaksas termiņš, līgumsoda aprēķina datums, kavētās dienas, rēķina summa EUR, līgumsods dienā EUR, līgumsods termiņā EUR

DN210041 (04.01.2021.)	22.janv	01.okt	252	11263.19	56.32	14191.62
DN200210 (18.05.2020.)	02.jūn	10.jūn	69	7447.1	37.24	2569.25
DN200190 (05.05.2020.)	20.maijs	16.jūn	27	3496.4	17.48	472.01
	kopā	22206.69	10%	2220.67		

Taču maksātnespējas brīdinājuma iesniegšanas dienā faktiskā situācija ir šāda:

Rēķina Nr., datums samaksas termiņš līgumsoda aprēķina datums kavētās dienas rēķina summa, EUR līgumsods dienā, EUR līgumsods termiņā, EUR

1. DN210041(04.01.2021.) 22.janv.21 25.maijs.21 123 11263.19 56.32 6927.36

2. DN210042 (04.01.2021.) 22.janv.21 25.maijs.21 123 495 0.00 0.00
3. DN200210 (18.05.2020.) 02.jūn.20 10.aug.20 69 7447.1 37.24 2569.25
4. DN200190 (05.05.2020.) 20.maijs.20 16.jūn.20 27 3496.4 17.48 472.01
5. Nesamaksātā summa kopā: 11758.19 līgumsods kopā: 9968.62
6. 90% Līguma summas (Līguma 2.7.2.punkts un 10.2.punkts) + papildus darbi 495 EUR apmērā, uz kuriem 90% neattiecas 9537.52 līgumsods 10% aprobežojums (Līguma 2.9.punkts) 2220.67
7. samaksāts 03.11.2021. 2600.00
8. pamatparāds pēc 03.11.2021. 6937.52
9. kopā parāds un līgumsods pēc 03.11.2021.:9158.19 EUR

5. pozīcijā nesamaksāto pamatparāda summu veido 1. un 2. tabulas pozīcija, jeb 2021.gada 4.janvārī izstādītie rēķini par līguma ietvaros izpildītajiem darbiem 11263.19 EUR apmērā un saskaņā ar finanšu piedāvājumu izpildītajiem papildus darbiem 495 EUR apmērā.

3. un 4. pozīcijā minētie darbi, kaut ar kavēšanos, bet ir apmaksāti attiecīgi 2020.gada 10.augustā un 16.jūnijā.

Tai skaitā 5.pozīcijā norādīta pamatparāda summa pirms 2021.gada 3.novembra, kad Parādnieks veica daļēju parāda apmaksu, tātad situācija brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, nosūtīšanas dienā.

Tālāk atspoguļota pamatparāda summa, kura veidojās no 1. un 2. tabulas pozīcijas un līgumsods no 1., 3. un 4. tabulas pozīcijas, neņemot vērā Līguma 2.7.2.punktu.

6. pozīcijā ir sadalīts pamatparāds, kurš veidojas no saskaņā ar Līgumu izpildītajiem darbiem (1.pozīcija) un Finanšu piedāvājumā ietvertajiem darbiem (2.pozīcija). Attiecībā uz 1.pozīciju – ir attiecināms Līguma 2.7.2.punktā ietvertais nosacījums par 90% apmaksu un 10% apmaksu pēc garantijas laika apdrošināšanas polises iesniegšanu, bet tā kā Pieteicējs ir izmantojis savas Līgumā piešķirtās tiesības un maksājuma par izpildītajiem darbiem ilgās kavēšanās dēļ atkāpies no Līguma, tad attiecībā uz 10% vairs nevar pretendēt. Savukārt 2.pozīcijā norādītie 495,00 EUR ir papildus darbu vērtība, uz kuriem neattiecina Līguma nosacījumus, jo tie ir veikti uz atsevišķas vienošanās (*offertes* – akcepta) pamata, bez atsauces uz Līgumu. Šeit arī jāņem vērā, ka Parādnieks attiecībā uz iepriekš veiktajiem un ar novēlošanos apmaksātajiem darbiem (pozīcijas Nr.3. un 4.), veicot samaksu, nav veicis 10% ieturējumu, rēķinus apmaksājot pilnā apmērā, un šī iemesla dēļ 6.pozīcijā norādītajā aprēķinā ir ņemts vērā 10% no 3. un 4. pozīcijas summām. Lūdzu skatīt arī shematiski izvērstu aprēķinu:

6.pozīcija:
(90% no 11263.19 EUR) + (100% no 495 EUR) – (10% no 7447.1 EUR) – (10% no 3496.4 EUR)
1.pozīcija 2.pozīcija 3.pozīcija 4.pozīcija

7. pozīcijā ir atspoguļots Parādnieka daļēji veiktais maksājums, kas saskaņā ar likumu ir ieskaitāms pamatparāda maksājumā un 8. pozīcijā norādītā summa ir starpība starp pamatparāda summu un parādnieka daļēji veikto maksājumu.

Tādējādi, Parādnieks maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas dienā nav norēķinājies ar Pieteicēju kopā par 9158.19 EUR, t.i., nesamaksāto pamatparādu 6937.52EUR un līgumsodu 2220.67 EUR.

[1.6] No Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punkta, to vērtējot kopsakarā ar Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturtās daļas noteikumiem, izriet, ka, lai Parādnieks būtu tiesīgs iesniegt pieteikumu par Pasūtītāja maksātnespējas procesa pasludināšanu, vienlaikus jāpastāv četriem priekšnosacījumiem, tas ir: 1) pamatparāds ir lielākas par 4268 *euro*, 2) saistībām ir iestājušies izpildes termiņi, 3) ir iesniegts vai ierakstīta, kreditora apmaksāta ar sūtījuma satura apliecinājumu sūtījuma veidā nosūtīts brīdinājums par nodomu tiesā iesniegt pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu un 4) parādnieks 3 (trīs) nedēļu laikā no brīdinājuma nodošanas pasta komersantam vai iesniegšanas nav samaksājis parādu vai cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Parādnieka pamatparāds pret Pieteicēju, un Pieteicēja tiesības iesniegt maksātnespējas pieteikumu izriet no:

- 2020.gada 17.marta Līguma,
- Darbu izpildes aktiem: EST-2; EST-3; EST-6; EST-7; EST-8
- Rēķiniem:
  - DN210041 (04.01.2021.);
  - DN210042 (04.01.2021.);
  - DN200210 (18.05.2020.);
  - DN200190 (05.05.2020.);
  - DN210001/LS (22.09.2021.).
- 2021.gada 07.oktobrī Parādniekam nosūtītā Brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu;
- Parādnieka iebildumiem, ar kuriem tas atzīst parāda esamību;
- Parādnieka 2021.gada 02.novembrī veikto daļējo parāda apmaksu 2600,00 EUR apmērā

Vienlaikus no pieteikumam pievienotās Parādnieka un Pieteicēja savstarpējās sarakstes ir konstatējams, ka Pasūtītājs ir cēlis iebildumus un atsakās pildīt saistības pret Parādnieku, līdz ar to ir izvērtējams, vai Pasūtītāja celtie iebildumi ir pamatoti.

Judikatūrā (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 7. marta sprieduma lietā Nr.SPC-25/2012 [8.8.] punkts, 2015. gada 30. janvāra sprieduma lietā Nr.SPC-3/2015 [12.2.] punkts) ir nostiprinājusies atziņa, ka: "tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav pēc būtības jāizšķir strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tikai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt.". Līdz ar to, vērtējot Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma par Pasūtītāja maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir jāizvērtē Pasūtītāja ar 2021.gada 22.oktobri datētajā vēstulē un 2021.gada 3.novembri datētajā Paziņojumā minēto iebildumu pamatotība.

Parādnieks savos iebildumos (22.10.2021. Nr.22/2021-1) norāda, ka vairākkārt ir lūdzis iesniegt visu izpilddokumentāciju, ko Pieteicējs nav darījis. Netiek norādīts kāda izpilddokumentācija, kuras iesniegšanas pienākums izrietētu no Līguma nosacījumiem, nav iesniegta. Parādnieka pienākums norēķināties ar Parādnieku izriet no noslēgtā Līguma. Darbu pieņemšanas – nodošanas kārtība ir atrunāta Līgumā. Iebildumu pēdējās divās rindkopās Parādnieks atzīst, ka nav ievērojis Līguma nosacījumus un nav pilnībā norēķinājies ar Pasūtītāju, turklāt veic daļēju norēķinu ar Pieteicēju, pēcāk ceļot jaunus iebildumus (03.11.2021. Paziņojums Nr.03/11-1).

Šajā Paziņojumā tiek minēts apstāklis, ka Pieteicējs nav savlaicīgi paveicis darbus, noklusējot apstākli, ka darbu izpildes termiņš ir pagarināts (21.11.2020. Vienošanās) kā arī to, ka iepriekš parāda esamību ir atzinusi un arī nav cēlusi iebildumus par termiņa nokavējumu, jo vienīgais kurš kavē termiņus ir pats Parādnieks. Turpmāk Paziņojumā, ar nolūku izvairīties no samaksas pienākuma, tiek risināta iespēja situāciju mēģināt risināt ieskaita veidā, taču tas nav iespējams, jo saskaņā ar tiesu judikatūrā nostiprinātām atziņām līgumsoda prasījumam jābūt veiktam savlaicīgi. Vairāk kā 5 mēnešus pēc līguma izbeigšanas līgumsoda prasība nekādi nevar būt veikta savlaicīgi, taču šo jautājumu Parādnieks ir tiesīgs risināt vispārējās tiesvedības kārtībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma regulējumu. Nav saņemts arī rēķins, kas noformēts atbilstoši Liekuma par grāmatvedību noteiktajā kārtībā.

Turpmāk tiek norādīts, ka Pieteicējs nav iesniedzis garantijas laika apdrošināšanas polisi, taču Pieteicējam nav pienākumu tādu iesniegt, jo ņemot vērā Parādnieka neattaisnoto kavēšanos ar maksājumiem jau 2021.gada 25.maijā Pieteicējs pamatojoties uz noslēgtā Līguma 10.8.3.punktu, atkāpās no noslēgtā Līguma, ko šajā pat Paziņojumā atzīst arī Parādnieks. 10% ieturējumu Pieteicējs ir ņēmis vērā gan Parādniekam nosūtītajā Brīdinājumā par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, gan šajā pieteikumā.

Pieteicēja ieskatā šim pieteikumam pievienotie pierādījumi apliecina to, ka Parādnieka celtie iebildumi ir formāli, balstīti uz nepatiesām ziņām, ir vērsti uz izvairīšanos no saistību izpildes pret Pieteicēju un tādējādi ir nepamatoti. Ņemot vērā, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 73.[1] panta pirmās daļas noteikumiem šādus argumentus Parādnieks nevarēs izmantot tiesā, izskatot kreditora maksātnespējas procesa pieteikumu, Parādniekam būs iespējams konstatēt Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi.

[2] 2021.gada 30.novembrī tiesā saņemti parādnieces iebildumi, kuros norādīti zemāk minētie apstākļi.

[2.1] SIA "BūvKore" paziņojumu par civillietas Nr.C73642621 SIA "Ditra Networks" pieteikumā pret SIA "BūvKore" par maksātnespējas procesa pasludināšanu saņēma tikai 2021.gada 30.novembrī, ko pierāda izdruka no pasta sūtījumu izsekošanas sistēmas. SIA "BūvKore" norāda, ka pirmo uzaicinājumu sūtījuma saņemšanai vispār nesaņēma, savukārt otro uzaicinājumu saņēma 2021.gada 29.novembrī. Kā redzams no pasta sistēmas, tad otrais uzaicinājums ir sagatavots 2021.gada 27.novembrī (t.i.sestdienā). SIA "BūvKore" lūdz atzīt par attaisnojošu paskaidrojumu sniegšanas termiņa nokavējumu.

[2.2] SIA "BūvKore" uzskata iesniegto pieteikumu par nepamatotu sekojošu apsvērumu dēļ.

Kā izriet no lēmuma par lietas ierosināšanu, tad pieteikums ir iesniegts tiesā 2021.gada 13.novembrī. Pieteicējs nenoliedz, ka SIA "BūvKore" ir cēlusi iebildumus par maksāšanas pienākumu. SIA "BūvKore" uztur minētos iebildumus, kas izvērsti norādīti 2021.gada 2.novembra vēstulē:

- SIA "Ditra Networks" neizpildīja un nenodeva darbus atbilstoši līguma nosacījumiem, turklāt arī vienpusēji atkāpās no līguma, SIA "BūvKore" aprēķināja līgumsodu, kas uz 2021.gada 25.maiju (dienu, kad SIA "Ditra Networks" atkāpās no līguma), sastāda EUR 36417,84 (EUR 22206,69 * 0,5% = EUR 111,03 * 328 dienas = EUR 36417,84), taču ievērojot līgumā noteikto ierobežojumu 10% no līguma summas, SIA "BūvKore" samazina līgumsodu līdz 10% no līguma summas, t.i., EUR 2220,67;
- Līgumsoda prasījums ir ieskaitīts SIA "Ditra Networks" prasījuma dzēšanai 2020.67 EUR apmērā , par šādu summu samazinot SIA "Ditra Networks" prasījumu .
- Līgumsoda prasījums nav pamatots, jo rēķinu apmaksas kavējums ir saistīts ar to, ka SIA "Ditra Networks" līgumā noteiktajā kārtībā nebija iesniegusi SIA "BūvKore" visu izpilddokumentāciju, kas saistīta ar paveiktajiem Darbiem, tajā skaitā arī apdrošināšanas polisi saskaņā ar līguma 2.7.3.punktu.
- Papildus SIA "BūvKore" norāda, ka tā nekad nav atzinusi saistību pēc rēķina Nr.DB210042 (04.01.2021.), kurš nekad nav iesniegts SIA "BūvKore".

Neskatoties uz celtajiem iebildumiem Pieteicējs ir izvēlējies aizstāt strīda risināšanu vispārējā kārtībā ar maksātnespējas pieteikumu, kas nav uzskatāms par atbilstīgu tiesību izlietojumu.

[2.3] Ievērojot to, ka tiesa ir ierosinājusi maksātnespējas lietu un SIA "BūvKore" iebildumu izvērtējums maksātnespējas procesa pieteikumu lietā aprobežojas ar vispārīgi iebildumu novērtējumu, neizšķirot strīdu pēc būtības, SIA "BūvKORE" ir samaksājusi SIA "Ditra Network" pieteikumā norādīto pamatprasījumu 6937,52 EUR, ko pierāda paskaidrojumiem pievienotais 2021.gada 30.novembra maksājuma uzdevums Nr.144. SIA "BūvKore" uztur savus iepriekš norādītos iebildumus, prasījuma apmierināšanu ir veikusi tikai SIA "Ditra Network" negodprātīgās rīcības dēļ, tādēļ turpmāk strīdu risinās vispārējā kārtībā.

Ņemot vērā to, ka SIA "BūvKore" ir samaksājusi visu Pieteicēja pamatprasījumu līdz lietas izskatīšanai, nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme, tādēļ nepastāv Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrajā daļā noteiktie apstākļi maksātnespējas procesa pasludināšanai.

[3] 2021.gada 3.decembrī tiesā saņemti SIA "BūvKore" papildus paskaidrojumi, kuros norādīti zemāk minētie apstākļi.

[3.1] 2020.gada 17.martā starp SIA "BūvKore" kā Būvuzņēmēju un SIA "Ditra Networks" kā Darbuzņēmēju tika noslēgts līgums Nr.9/09/4.

Saskaņā ar minēta līguma 1.1.punktu, Būvuzņēmējs uzdod un Darbuzņēmējs apņemas saskaņā ar Līgumu un projektu "Profesionālās izglītības kompetences centra /nosaukums/ multifunkcionālais korpuss un āra sporta laukumu labiekārtošana", (/objekta adrese/) (turpmāk tekstā – Projekts) veikt ārējo elektrības, apgaismojuma un vājstrāvu tīklu sistēmu izbūves darbus, turpmāk tekstā – Darbi, objektā /nosuakums, adrese/ turpmāk tekstā Objekts.

[3.2] 2021.gada 21.oktobrī SIA "BūvKore" ir saņēma no SIA "Ditra Networks" 2021.gada 1.oktobra brīdinājumu par nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā SIA "Ditra Networks" norāda, ka SIA "BūvKore" nav norēķinājusies ar SIA "Ditra Networks" par kopējo summu EUR 24205,29, un konkrēti, SIA "BūvKore" parāds sastāvot no 2020.gada 18.maija rēķinu Nr.DN200210 par kopējo summu EUR 7447,10, 2020.gada 5.maija rēķinu Nr.DN200190 par kopējo summu EUR 3496,40, 2021.gada 4.janvāra rēķina Nr.DN210041 par kopējo summu EUR 11263,19 un aprēķinātā līgumsoda EUR 2220,67 apmērā.

[3.3] SIA "BūvKore" līdz brīdinājuma par nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, saņemšanas jau bija pilnībā apmaksājusi 2020.gada 18.maija rēķinu Nr.DN200210 par kopējo summu EUR 7447,10 un 2020.gada 5.maija rēķinu Nr.DN200190 par kopējo summu EUR 3496,40.

[3.4] SIA "BūvKore" ar 2021.gada 25.oktobra Pretenziju/paziņojumu, kurā cita starp norādīja "SIA "Ditra Networks", pēc vairākkārtīgiem SIA "BūvKore" lūgumiem, tai skaitā arī pēc 2021.gada 14.maija pretenzijas, nav iesniegusi SIA "BūvKore" visu izpilddokumentāciju, kas saistīta ar paveiktajiem Darbiem, un kas ir nepieciešama darbu pieņemšanai.". Līguma 2.7.2.punkts nosaka, ka šādā gadījumā maksājumi netiek veikti. Tāpat SIA "BūvKore" informēja par to, ka nav pamata izmaksāt garantijas ieturējumu, kā arī par pienākumu maksāt līgumsodu.

[3.5] SIA "BūvKore" ar 2021.gada 3.novembra paziņojumu informēja SIA "Ditra Networks", ka neatzīst, ka tai ir iestājies maksāšanas pienākums, tāpat neatzīst, ka SIA "Ditra Networks" būtu tiesības uz līgumsodu, jo darbi nav pilnībā pabeigti un atbilstošā kārtā nodoti, un konkrēti:

1. SIA "BūvKore" pienākošās summas no SIA "Ditra Networks".

SIA "BūvKORE" paskaidro, ka Līguma 4.1.punkts paredz, ka DARBUZŅĒMĒJS uzsāk Darbus Objektā 5 (piecu) darba dienu laikā pēc uzaicinājuma saņemšanas no BŪVUZŅĒMĒJA uzsākt darbus, saskaņā ar savstarpēji saskaņotu laika grafiku. Pilnīgu Līgumā noteikto saistību izpildi un nodošanu BŪVUZŅĒMĒJAM ar pieņemšanas-nodošanas aktu DARBUZŅĒMĒJS pabeidz ne vēlāk kā līdz 2020.gada 01.jūlijam. Darbi minētajā termiņā nav paveikti.

2021.gada 25.maijā SIA "BūvKore" saņēma paziņojumu Nr.3-03/285 no SIA "Ditra Networks", kurā tika norādīts, ka darbuzņēmējs izmanto līguma 10.8.3.punktā noteiktās tiesības un nekavējoties atkāpjas no 2020.gada 17.martā noslēgtā Būvdarbu līguma Nr.9-09/4 par ārējo elektrības,

apgaismojuma un vājstrāvu tīklu sistēmu izbūves darbu veikšanu, objektā /nosuakums, adrese/.

Līguma 4.8.punktā noteikts, ka par Līguma 4.1.punktā minētā DARBUZŅĒMĒJA darbu izpildes termiņa pārsniegšanu, kā arī par jebkuru Būvdarbu izpildes grafikā (Pielikums Nr.3) noteikto starptermiņu neievērošanu, tiek noteikts līgumsods 0,5% (nulle komats pieci) procenta apmērā no Līguma summas par katru nokavēto kalendāro dienu bet ne vairāk par 10 (desmit) procentiem no Līguma summas.

Ņemot vērā apstākli, ka SIA "Ditra Networks" neizpildīja un nenodeva darbus atbilstoši līguma nosacījumiem, turklāt arī vienpusēji atkāpās no līguma, SIA "BūvKore" aprēķināja līgumsodu, kas uz 2021.gada 25.maiju (dienu, kad SIA "Ditra Networks" atkāpās no līguma), sastādīja EUR 36417,84 (EUR 22206,69 * 0,5% = EUR 111,03 * 328 dienas = EUR 36417,84), taču ievērojot līgumā noteikto ierobežojumu 10% no līguma summas, SIA "BūvKORE" samazināja līgumsodu līdz 10% no līguma summas, t.i., EUR 2220,67.

[3.6] Atsaucoties uz Civillikuma 1846., 1847., 1852.pantu, SIA "BūvKore" norāda, ka SIA "BūvKore" informēja SIA "Ditra Networks", ka ieskaita SIA "Ditra Networks" prasījuma dzēšanai savu līgumsoda prasījumu EUR 2020,67 apmērā, par šādu summu samazinot SIA "Ditra Networks" prasījumu. Attiecīgi par šo līgumsoda apmēru SIA "BūvKore" dzēsa SIA "Ditra Networks" pamatprasījumu.

[3.7] SIA "BūvKore" paskaidro, ka saskaņā ar līguma Nr.9/09/4 2.7.4.punktu gadījumā, ja Objekts ir nodots ekspluatācijā, ir abpusēji parakstīts Darbu pieņemšanas – nodošanas akts, bet DARBUZŅĒMĒJS nav iesniedzis garantijas laika apdrošināšanas polisi 10% (desmit procentu) apmērā no Līguma summas, galīgais norēķins tiek veikts, ieturot 10% (desmit procentus) no izmaksājamās summas.

Ņemot vērā to, ka SIA "Ditra Networks" nav iesniegusi SIA "BūvKore" garantijas laika apdrošināšanas polisi 10% (desmit procentu) apmērā no Līguma summas, SIA "BūvKore", veicot gala norēķinu, ieturēja 10% no līguma summas, t.i., EUR 2220,67.

Tādējādi šīs summas izmaksai nav pamata, bet tā tiek ieturēta garantijas saistību nodrošināšanai, atbilstoši līguma noteikumiem. Šis ir vienīgais apsvērums kuru SIA "Ditra Networks" ir ņēmusi vērā iesniedzot maksātnespējas pieteikumu.

[3.8] SIA "Ditra Networks" aprēķinātais līgumsods.

Līguma 2.7.3.punkts nosaka, ka galējais norēķins tiek veikts 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc pieņemšanas – nodošanas akta abpusējas parakstīšanas un apdrošināšanas polises 10 % (desmit procentu) apmērā no Līguma summas iesniegšanas.

Attiecībā par SIA "Ditra Networks" aprēķināto līgumsodu, SIA "BūvKore" uzskata to par nepamatotu, jo SIA "BūvKore" rēķinu apmaksas kavējums ir saistīts ar to, ka SIA "Ditra Networks" līgumā noteiktajā kārtībā nebija iesniegusi SIA "BūvKore" visu izpilddokumentāciju, kas saistīta ar paveiktajiem Darbiem, tajā skaitā arī apdrošināšanas polisi saskaņā ar līguma 2.7.3.punktu. Pieteikumā SIA "Ditra Networks" norāda, ka nav iesniegusi apdrošināšanas polisi un to nesniegs. SIA "BūvKore" vērš tiesas uzmanību, ka tas ir viens no nosacījumiem, kuram jāiestājas, lai no tā iestāšanās brīža būtu pamats uzsākt samaksas termiņa aprēķinu 30 dienas. Puses nav vienojušās, ka šis nosacījums var netikt ņemts vērā.

[3.9] SIA "BūvKore" norāda, ka tā nekad nav atzinusi saistību pēc rēķina Nr.DN210042 (04.01.2021.), kurš nekad nav iesniegts SIA "BūvKore", arī 2021.gada 1.oktobra brīdinājumā par nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu SIA "Ditra Networks" minēto rēķinu nav uzskaitījusi, un nav cēlusi pretenzijas par minētā rēķina apmaksu.

[3.10] Kā jau tika norādīts iepriekš, SIA "BūvKore" ir samaksājusi SIA "Ditra Network" pieteikumā norādīto pamatprasījumu EUR 6937,52 apmērā, ko pierāda iepriekš iesniegtais 2021.gada 30.novembra maksājuma uzdevums Nr.144. Vienlaikus SIA "BūvKORE" vērš tiesas uzmanību, ka arī pirms samaksas nepastāvēja Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi, jo Līguma 2.7.2. nosaka, ka "darbi netiek apmaksāti, ja nav sagatavota attiecīgā dokumentācija (izpildshēmas, segto darbu akti un tamlīdzīgi); ", uz ko arī norādīja SIA "BūvKore" 2021.gada 25.oktobra Pretenzijā/paziņojumā. Tas nozīmē, ka SIA "Ditra Network" prasījumiem nav iestājies samaksas termiņš.

[3.11] SIA "BūvKore" uztur savus iepriekš norādītos iebildumus, prasījuma apmierināšanu ir veikusi tikai SIA "Ditra Network" negodprātīgās rīcības dēļ, tādēļ turpmāk strīdu risinās vispārējā kārtībā.

Ņemot vērā to, ka SIA "BūvKore" ir samaksājusi visu Pieteicēja pamatprasījumu līdz lietas izskatīšanai, nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme, tādēļ nepastāv Civilprocesa likuma 363.[13]panta otrajā daļā noteiktie apstākļi maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējusi pieteikumā un parādnieka iebildumos norādīto, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[4.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu, juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt: kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedzis kreditors, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, kurš paredz, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[2] panta ceturtajai daļai, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, pieteikumam pievieno pierādījumus par prasījuma pamatojumu un apmēru, brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu kopiju, dokumentus par brīdinājuma izsniegšanu vai nosūtīšanu (kvīti par dokumenta nosūtīšanu ar sūtījuma satura apliecinājumu), kā arī pieteikumā apliecina, ka parādnieks nav pret to cēlis pamatotus iebildumus.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[10] panta otrajai daļai parādniekam ir tiesības ne vēlāk kā trīs dienas līdz maksātnespējas procesa pieteikuma izskatīšanas dienai celt pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu, tai skaitā sniegt pierādījumus par to, ka parādnieks spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības.

Pieteicēja pieteikumā ir norādījusi, ka parādnieks maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas dienā nav norēķinājies ar pieteicēju kopā par 9158.19 EUR, t.i., nesamaksāto pamatparādu 6937.52EUR un līgumsodu 2220.67 EUR.

Parādniece norāda, ka pieteicēja neizpildīja un nenodeva darbus atbilstoši pušu pielīgtajam, tāpēc parādniece ir aprēķinājusi pieteicējai līgumsodu 2220,67 EUR. Līgumsoda prasījums ir ieskaitīts pieteicējas prasījuma dzēšanai. Parādniece neatzīst pieteicējas līgumsoda prasījumu, jo pieteicēja pati nebija iesniegusi visu izpilddokumentāciju, tajā skaitā apdrošināšanas polisi. Neskatoties uz to, ka parādniece neatzīst saistību pēc rēķina Nr.DN210042, parādniece ir samaksājusi pieteikumā norādīto pamatprasījumu 6937,52 EUR, veicot rēķinu Nr.DN210041, DN210042 apmaksu.

Tādējādi tiesa konstatē, ka pieteikuma izskatīšanas dienā parādniece ir segusi pamatparādu 6937,52 EUR apmērā, tātad paliek nesegta saistība 2220,67 EUR.

Tā kā pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, nav iespējams konstatēt, jo pamatparāda summa nesasniedz 4268 *euro*, tāpēc maksātnespējas procesa pieteikums ir noraidāms.

[4.2] Civilprocesa likuma 363.[13] panta devītā daļa noteic, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Tiesa noraida maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, ja tā konstatē, ka ne vēlāk kā trīs dienas līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu vai ka parādsaistības, par kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, ir segtas pilnā apmērā.

Tiesa ņem vērā, ka 2020.gada 17.martā starp SIA "BūvKore" kā Būvuzņēmēju un SIA "Ditra Networks" kā Darbuzņēmēju noslēgts Būvdarbu līgums Nr.9-09/4 (Līgums) par ārējo elektrības, apgaismojuma un vājstrāvu tīklu sistēmu izbūves darbu veikšanu (Darbi), objektā /nosuakums, adrese/ (Objekts). Nolīgtā Līguma cena 22 206,69 EUR. Pēc abu pušu norādītajiem apstākļiem ir secināms, ka darbi bija paveikti, bet citā termiņā nekā Līgumā pielīgts, pieteicēja ir samaksā ieskaitījusi parādnieces aprēķināto līgumsodu, pieteicēja ir atkāpusies no Līguma, jo parādniece neievēro termiņus, savukārt parādniece norāda, ka rēķinu Nr.DB210042 nav saņēmusi, ka apdrošināšanas polise arī nav sniegta.

No minētā tiesa secina, ka abām līguma pusēm ir pretenzijas vienai pret otru, kas ir risināms prasības kārtībā. Tiesa atzīst, ka pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikums ir nepamatots, jo tā iesniegšanas laikā jau pusēm bija strīds par tiesībām.

[4.3] Maksātnespējas likuma 62.panta piektās daļas 1.punkts noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam netiek atmaksāts, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir bijis nepamatots vai apzināti nepatiess. Šā panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos iemaksātais depozīts ieskaitāms Valsts kasē, kā to paredz Maksātnespējas likuma 62.panta sestā daļa.

Ņemot vērā to, ka tiesa pieteicējas iesniegto maksātnespējas pieteikumu par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu ir atzinusi par nepamatotu, samaksātais juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts 1000 EUR apmērā, ko apstiprina lietas materiālos esošais AS "Swedbank" 2021.gada 13.novembra maksājuma uzdevums Nr.3121, ieskaitāms Valsts kasē.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par nepamatotu un noraidīt SIA "Ditra Networks" pieteikumu par SIA "BūvKore", reģistrācijas Nr. 40103300139, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt SIA "BūvKore", reģistrācijas Nr. 40103300139, maksātnespējas procesa lietu.

Ieskaitīt Valsts kasē SIA "Ditra Networks, reģistrācijas Nr.40003511655, 2021.gada 13.novembrī iemaksāto juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu 1000 EUR (viens tūkstotis *euro*), kas iemaksāts Maksātnespējas kontroles dienesta kontā Nr.LV34TREL8190495015000 (maksājuma mērķis – MN pieteikums, parādnieks: SIA BūvKore).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts") I.Kovaļova

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.