Lieta Nr. 11380045417

S P R I E D U M

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2018.gada 14.februārī
Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Mārai Jansonei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta.

A p r a k s t o

/pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas šādos apstākļos:

/pers. A/, zinādams, ka viņš ar Liepājas tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu krimināllietā Nr. 11261067717, kurš stājies likumīgā spēkā 2017.gada 29.augustā, ir sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, un, neskatoties uz to, ka Ieslodzījumu vietu pārvalde, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otrajā daļā noteikto kārtību, viņam nosūtījusi informāciju par soda izciešanu, brīdinot viņu par kriminālatbildību, ja viņš 2017.gada 3.oktobrī plkst. 12:00 neieradīsies Jēkabpils cietumā soda izciešanai. Norādītajā laikā Jēkabpils cietumā Jēkabpilī, Ķieģeļu ielā 14 /pers. A/ neieradās un nepaziņoja par neierašanās iemesliem.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u d

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzētā personību raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais apzinājies, ka neierodoties soda izciešanas vietā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai, izvairās no soda izciešanas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Vērtējot /pers.A/personību tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš ir četras reizes kriminmāli sodīts, pēdējo notiesāts reizi ar Liepājas tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Pēdējā gada laikā trīs reizes administratīvi sodīts. Tiesas sēdē apsūdzētais nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka nav ieradies soda izciešanas vietā tādēļ, ka bija jāpalīdz vecaimātei, pēc sprieduma, kas stājās spēkā 2017.gada 14.maijā nav strādājis piespiedu darbu, jo strādājis – remontējis dzīvokli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Vērtējot iztiesāšanā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību kopsakarā ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un motīviem, tiesa secina, ka apsūdzētais apzināti ignorē likuma prasības. Kaut arī izskatāmajā lietā /pers. A/ inkriminētais nodarījums ir mazāk smags noziegums, tiesa uzskata, ka viņam piespriežams Krimināllikuma 312.panta sankcijā noteiktais bargākais sods – brīvības atņemšana. Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret likumu, tiesa atzīst, ka minētajā sankcijā paredzētie alternatīvie sodi nevar reāli motivēt viņu kontrolēt savu uzvedību un nodrošināt soda mērķa sasniegšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto un ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Ņemot vērā to, ka šo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis pēc Liepājas tiesas 2017.gada 16.augusta sprieduma krimināllietā Nr. 11261067717 taisīšanas, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus. Tā kā apsūdzētais ir apzināti izvairījies no īslaicīga brīvības atņemšanas soda izciešanas, un arī iepriekš piespriesto sodu – piespiedu darbu – trīs mēnešu laikā nebija uzsācis izciest, tiesa atzīst, ka, atbilstoši krimināllatbildības nenovēršamības principam, galīgais sods nosakāms sodus pilnīgi saskaitot.

R e z o l u t ī v

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības sodam pilnīgi pieskaitīt pēc Liepājas tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu krimināllietā Nr. 11261067717 noteikto neizciesto sodu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām, piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, 8 (astoņiem) mēnešiem un 8 (astoņām) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt atsevišķi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Apcietinājumu piemērot līdz brīdim, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izpildi uzdot Ieslodzījuma vietu pārvaldes Jēkabpils cietumam.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Feldmanis