Lietas Nr. C28443613
Lietas arhīva Nr. C-0657-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 23. martā
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar tiesas sēdes sekretāru S. Našenieci,
piedaloties prasītāja pārstāvim zv. adv. R.Briedim, atbildētāja pārstāvim zv. adv. E.Morim
Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "STALLA" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.
Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a

2013.gada 7.novembrī SIA "STALLA" (turpmāk arī - prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Ar 2013.gada 8.novembra lēmumu prasības pieteikums pieņemts, ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 25.martā tika noslēgts pirkuma līgums par AS „Būvnieks 2" vārda akciju pārdošanu starp prasītāju kā pircēju un atbildētāju kā pārdevēju. Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.4.punktu prasītājai bija jāpārskaita rokas nauda *euro* 23700,00 uz atbildētāja kontu līdz 2013.gada 31.martam, pretējā gadījumā Pirkuma līgums nestājās spēkā saskaņā ar Pirkuma līguma 5.2.punktā nosacīto. 2013.gada 26.martā prasītāja pārskaitījusi atbildētājam *euro* 11000,00 saskaņā ar Pirkuma līguma 2.4.punktu, bet atlikušos *euro* 12700,00 - tikai 2013.gada 1.aprīlī t.i, palaižot garām Pirkuma līguma 2.4.punktā nolikto termiņu. Bez tam Pirkuma līguma dalībnieki neatvēra darījuma kontu bankā saskaņa ar Pirkuma līguma 2.6.punktu. Pirkuma līgums nav spēkā arī saskaņā ar tā 5.3.punktu, jo /pers. D/ nav pārdevusi savas akcijas /pers. E/. Uzskata, ka atbildētājam bija jāatdod atpakaļ prasītājai naudu *euro* 23700,00, kuru viņš bija saņēmis no prasītājas divos maksājumos. 2013.gada 10.oktobrī prasītāja nosūtījusi apdrošinātā vēstulē atbildētājam rakstveida atprasījumu par piedzenamās naudas atdošanu. Uzskata, ka Pirkuma līgums nestājās spēkā, jo prasītājs neizpildīja termiņā Pirkuma līguma 2.4.punktā noteikto.

Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu Ls 16656,46, (*euro* 23700,00), tiesāšanās izdevumu, kā arī noteikt Prasītājam tiesības no prasības celšanas brīža līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās summas. Prasība pamatota uz Civillikuma 1.pantu,1759. pantu, 1765. pantu un 2389.pantu.

2013. gada 9. decembrī tiesā saņemti **atbildētāja paskaidrojumi** (lietas lapa 26), kuros norādīts, ka Prasītāja celtā prasība ir nepamatota un noraidāma. 2013.gada 25.martā Atbildētājs noslēdzis ar Prasītāju pirkuma līgumu par AS „Būvnieks 2" 145 vārda akciju pārdošanu. Akciju pirkuma maksa tika noteikta 145000,00 *euro*. Pirkuma maksu prasītājam bija pienākums samaksāt līdz 2013.gada 31.jūlijam uz pušu atvērto darījuma kontu. 2013.gada 25.marta pirkuma līgumā tika iekļauts rokas naudas līgums, kurā tika noteikts, ka Prasītājs veic rokas naudas iemaksu 23700,00 *euro* apmērā, pārskaitot to uz atbildētājam līdz 2013.gada 31.martam. 2013.gada 26.martā atbildētājs saņēmis no prasītāja rokas naudas daļu 11000,00 *euro* apmērā, 2013.gada 2.aprīlī saņēmis atlikušo rokas naudas daļu 12700,00 *euro*. Tādējādi Prasītājs faktiski izpildījis rokas naudas līgumā noteikto un samaksājis atbildētājam rokas naudu kā apliecinājumu tam, ka tiks izpildīts pirkuma līgums un prasītājs līdz 2013.gada 31.jūlijam samaksās pirkuma summu. Pēc 2013.gada 2.aprīļa līdz pat 2013.gada 31.jūlijam atbildētājs atkārtoti vērsies pie prasītāja ar aicinājumu atvērt norunāto darījuma kontu, lai izpildītu pirkuma līguma prasības. Prasītāja pārstāvji atrunājušies ar naudas līdzekļu saņemšanas kavējumiem. Ne /pers. G/, ne /pers. E/ pēc 2013.gada 2.aprīļa nevienā no sarunām neminēja, ka noslēgtais līgums ir zaudējis spēku. Līdz 2013.gada 31.jūlijam atbildētājs saņēmis solījumus izpildīt pirkuma līguma nosacījumus. Tikai 2013.gada 11.oktobrī atbildētājs saņēmis no prasītāja vēstuli, kurā prasītājs paziņoja, ka 2013.gada 25.marta pirkuma līgums nav stājies spēkā un atprasīja rokas naudu. Norāda, ka prasītāja rīcība ir vainojama līguma neizpildīšanā un viņš ir zaudējis tiesības prasīt samaksāto rokas naudu atpakaļ. Uzskata, ka prasītājs nav pierādījis savu prasījumu pamatotību un atbilstību faktiskajiem lietas apstākļiem.

2014.gada 26.maijā tiesā saņemti **atbildētāja paskaidrojumi** (lietas lapa 31-33), kuros norādīts, ka 2013.gada 25.martā tika noslēgti sekojoši līgumi: Akciju pirkuma līgums starp atbildētāju, /pers. C/, un Prasītāju, Akciju pirkuma līgums starp /pers. D/ un /pers. E/, Aizdevuma līgums starp AS „Būvnieks 2" un prasītāju. Uzskata, par nepamatotu un neatbilstoša patiesībai prasītāja norādi prasības pieteikumā, ka 2013.gada 25.martā ar atbildētāju noslēgtais Pirkuma līgums nav stājies spēkā, jo prasītājs nav izpildījis termiņā pirkuma līguma 2.4.punktā noteikto saistību. 2013.gada 26.martā atbildētājs saņēmis no prasītāja rokas naudas daļu 11000,00 *euro*, apmērā. Savukārt 2013.gada 2.aprīlī saņēmis rokas naudas daļu 12700,00 *euro* apmērā. 2013.gada 31.marts, kad Prasītājam bija jāizpilda saistība attiecībā uz rokas naudas samaksu, bija svētdiena, pirmās Lieldienas, bet savukārt 2013.gada 1.aprīlis bija otrās Lieldienas, brīvdienas, kad kredītiestādes nestrādāja. Līdz ar to Prasītājam nebija objektīvi iespējams izpildīt saistību pēdējā noteiktajā termiņa dienā. Laikā kopš 2013.gada 2.aprīļa, kad atbildētājs saņēmis pēdējo rokas naudas daļu, līdz pat 2013.gada oktobrim, kad atbildētājs saņēmis prasītāja vēstuli ar prasību atmaksāt saņemto rokas naudu, starp atbildētāju un prasītāju notikušas aktīvas sarunas par 2013.gada 25.marta Pirkuma līgumā noteikto saistību izpildi. To apliecina 2013.gada 3.maijā starp AS „Būvnieks 2" un prasītāju noslēgtais pielikums 2013.gada 25.marta Aizdevuma līgumam. Darījuma konts netika atvērts tādēļ, ka prasītājs to atbildētājam nezināmu iemeslu dēļ negribēja. Par nepamatotu un neatbilstošu patiesībai uzskata prasītāja norādi par to, ka 2013.gada 25.martā noslēgtais Pirkuma līgums nav stājies spēkā, jo /pers. D/ nav pārdevusi akcijas /pers. E/. Uzskata, ka Prasītājs nav tiesīgs atprasīt samaksāto rokas naudu, ja neizpildīšanā vainīgs rokas naudas devējs. Prasītājs nav ievērojis nepieciešamo rūpību un tam dotās iespējas līgumu izpildīt. Uzskata, ka Prasītājs nav pierādījis savu prasījumu pamatotību un atbilstību faktiskajiem lietas apstākļiem.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā. Paskaidroja, ka celtās prasības priekšmets ir par to, ka atliekošais nosacījums par samaksas termiņu nav iestājies, līdz ar to līgums nav stājies spēkā. Prasības priekšmets nav par to, kura vainas dēļ ir lauzts vai atcelts līgums. Lai Pirkuma līgums stātos spēkā, prasītājam bija jāpārskaita rokas nauda *euro* 23700,00 uz atbildētāja kontu līdz 2013.gada 31.martam. Atbilstoši AS „Citadele banka" izrakstam prasītāja nav līdz 2013.gada 31.martam pārskaitījusi uz atbildētāja kontu rokas naudu pilnā apmērā, lai gan to varēja bez šķēršļiem izdarīt, it īpaši ņemot vērā, ka prasītāja pārskaitījumus atbildētājam veica caur Citadele internetbanku. 2013.gada 11.septembrī /pers. D/ savas

AS „Būvnieks 2" akcijas pārdevusi SIA „I UN A GULTŅI", nevis /pers. E/. Pirkuma līgums nav stājies spēkā un ir atzīstams par nemaz nepastāvējušu, jo vienlaicīgi tā 2.4.punktā noteiktais atliekošais nosacījums neiestājās, savukārt 5.3.punktā noteiktais atceļošais nosacījums iestājās.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka 2013. gada 25. martā tika noslēgti akciju pirkuma līgumi starp Atbildētāju un Prasītāju, kā arī starp /pers. D/ un /pers. E/, līgumi bija identiski un iesniegti tiesai kā pierādījumi. Kā trešais šajā dienā tika noslēgts aizdevuma līgums starp AS „Būvnieks 2" un prasītāju. Prasītājs nav tiesīgs atprasīt rokasnaudu, neizpildīšanā vainīgs pats rokas naudas devējs, jo nav ievērojis rūpību, lai noslēgtu un izpildītu līgumu. Līguma punktā 2.4.paredzētais pārskaitījums tika veikts, taču formāli tika nokavēts, tās bija oficiālās brīvdienas un šī nauda 31.datumā varēja neienākt. Pēc pārskaitījuma izdarīšanas nesekoja Prasītāja paziņojums, ka maksājums tiek atsaukts. Lietā ir pierādījumi tam ka prasītājs vēlējās turpināt līguma izpildi. Līguma 5.3. punktā ir redzams, ka, lai akcijas tiktu pārdotas un faktiski nodotas jaunajam īpašniekam, pircējam bija jāizpilda savas saistības - pilnībā jāsamaksā pirkuma maksa. Par cik pircējs neizdarīja samaksu noteiktajos termiņos, līgums atzīstams par lauztu pircēja vainas dēļ. 2013.gada 3.maijā tika noslēgts Pielikums Nr.1 pie aizdevuma līguma, kurš apliecina, ka puses apņēmās un turpināja pirkuma līgumā noteikto saistību izpildi. Prasītāja vainas dēļ tas netika realizēts līdz galam. Darījuma konta atvēršanai ir vajadzīgs visu pušu gribas izteikums, konta līgums tika saskaņots, tika saskaņots laiks, kad tas tiks noslēgts, bet prasītāja pārstāvis neieradās uz līguma noslēgšanu un darījuma konta atvēršanu.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa klātbūtnē tika noslēgti minētie pirkuma līgumi. 2013.gada 3.aprīlī aizgājis uz Citadeles banku, lai vienotos par darījuma konta noslēgšanu, saņēmis darījuma konta līguma paraugu, ko nosūtījis prasītājam, tālāk skaņojuši darījuma konta līguma tekstu, 2013.gada 3.maijā personīgi saticies ar /pers. G/, kad tika parakstīts aizdevuma līguma pielikums. Līdz pat 2013.gada 7.maijam notikušas aktīvas sarunas un sarakste par to kā visu izpildīt. Ar banku bijusi vienošanās, ka tas varētu būt 2013.gada 8. maijs, dienu iepriekš prasītājs paziņojis, ka nevar ierasties.

Lieciniece/pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka sadarbības partneri /pers. E/ vēlējušies pirkt nekustamo īpašumu /adrese/, kas piederēja AS „Būvnieks 2". Ja nekustamais īpašums tika pārdots par 700 tūkstošiem, tad akcijas atbildētājs ar /pers. D/ bija gatavi pārdot par 420 tūkstošiem *euro*. Pērkot akcijas, pastāv liels risks, jo akcionāru reģistru ved pati akciju sabiedrība. Parakstot līgumu, vienojušies par rokas naudas iemaksu. Bijuši divi neatrisināti jautājumi: kādā veidā akcijas iegādājušies Grodskis un Loba, jo iepriekš Būvniekam bijis krietni vairāk akcionāru. Vēl bijis trešais lielais akcionārs, kuram piederēja trešā daļu akciju Tuncovs, kurš bija miris un viņam bija mantinieki. Loba ar Grodski apgalvojuši, ka Tuncova mantiniekiem nekas neinteresē. Ticis noslēgts pirkuma līgums, kurš nav spēkā, ja netiek iemaksāta rokas nauda. Iemaksājuši daļu rokas naudas, apzinoties, ka tiks iesniegti papildus dokumenti, lai samaksātu rokas naudu līdz beigām. Visa rokas naudas summa bija jāiemaksā līdz 2013.gada 31. martam. Iemaksājuši daļu rokas naudas, apzinoties to, ka gadījumā, ja dokumenti netiks iesniegti, ir atpakaļceļš un līgums nestāsies spēkā. Tas, ka līgumā netika iekļauts punkts, par akciju leģitimitāti bijusi kļūda. Bijusi noruna, ka 2013.gada 1.aprīlī tiek veikta atlikušās rokas naudas samaksa un vienošanās, ka pie pirkuma līguma pagarinājuma tiek turpināts veikt pārējās darbības. 2013.gada 1.aprīlī pārskaitījuši rokas naudu. Pāris reizes tikušies, runājuši, par to, ka nepieciešams slēgt grozījumus. Vēlāk uzzinājuši, ka Loba ar Tuncova mantiniekiem sev piederošās akcijas pārdeva citam uzņēmumam. Samaksu par akcijām uz pušu darījuma kontu neveica, jo konts netika atvērts. Pārdot akcijas ir izdevīgi, jo var saņemt visu naudu ar procentiem. Ja pārdotu nekustamo īpašumu, tad tā būtu AS „Būvnieks-2" nauda, par kur ir jāmaksā nodokļi, jādalās ar visiem akcionāriem. Akcijas pirktas no diviem lielākajiem akcionāriem, bija interese iegūt kontrolpaketi un vadību pār uzņēmumu. Darījuma konta līgums netika noslēgts, jo pretējā puse neveica darbības, par kurām bija mutiska vienošanās.

Noklausoties prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, liecinieku liecības tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Lietā nav strīda par to, ka 2013. gada 25. martā atbildētājs un prasītājs noslēdza Pirkuma līgumu par AS "Būvnieks 2", reģ.nr.40003117758 akciju pārdošanu (lietas lapa 9-10).

Minētā līguma 2.3.punktā noteikts, ka Pircējs veic samaksu Pārdevējam par 145 akcijām 145 000.00 *euro*, pārskaitot to līdz 2013. gada 31.jūlijam pilnā apmērā uz pušu atvērto darījuma kontu. Savukārt līguma 2.4. punktā noteikts, ka Pircējs veic Rokas naudas iemaksu 23700,00 *euro* apmērā pārskaitot to uz Pārdevēja norēķina kontu līdz 2013. gada 31. martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem pievienotajiem maksājumu apstiprinājumiem redzams, ka prasītājs rokas naudas iemaksu saskaņā ar līguma 2.4. punktu veicis divos maksājumos 2013.gada 26. martā 11 000.00 *euro* apmērā un 2013.gada 1.aprīlī 127 00.00 *euro* apmērā.

Pirkuma līguma 5.8. punktā noteikts, ka gadījumā, ja pircējs neizpilda jebkuru savu līgumā noteikto saistību pilnā apmērā, līgumā noteiktajos termiņos, tad līgums ir uzskatāms par lauztu Pircēja vainas dēļ, bet jebkādi Pircēja veiktie maksājumi tiek ieturēti kā zaudējumi no Pircēja saistību neizpildes un tie nav atprasāmi (lietas lapa 10).

Kā redzams no lietai pievienotajiem maksājuma apstiprinājumiem, tad Pēdējais maksājums tika veikts ar vienas dienas nokavējumu, proti 2013.gada 1.aprīlī (lietas lapa 20).

Prasības pieteikumā Prasītājs norāda, ka 2013.gada 26.martā pārskaitījis atbildētājam rokas naudas daļu *euro* 11000,00, apmērā saskaņā ar Pirkuma līguma 2.4.punktu, bet atlikušo rokas naudas daļu *euro* 12700,00 apmērā tikai 2013.gada 1.aprīlī, palaižot garām Pirkuma līguma 2.4.punktā noliktotermiņu.

Tiesību doktrīnā dots atzinums, ka rokasnaudas došana ir papildlīgums, ko slēdz kāda cita līguma izpildes nodrošināšanai (K.Torgāns. Civillikums. Ceturtā daļa. Saistību tiesības un komentāri pie Civillikuma Saistību tiesību daļas nodaļām, Rīga, 1996, 225.lpp.).

Atbilstoši Civillikuma 1725.pantam ar rokas naudu jāsaprot tas, ko līgumu noslēdzot viena puse dod otrai ne vien par galīgi noslēgta līguma pierādījumu, bet līdz ar to arī par tā izpildījuma nodrošinājumu. Civillikuma 1728.pants noteic, ka ar rokasnaudas iedošanu līgums, ja tas citādi atbilst visiem likuma prasījumiem, uzskatāms par noslēgtu un katra puse var prasīt, lai to izpilda.

Civillikuma 1730.panta otrā daļa reglamentē tiesiskās sekas, kas iestājas, ja līguma neizpildē ir vainojama kāda no līguma pusēm. Atbilstoši minētajai tiesību normai, ja līgumu neizpilda aiz viena līdzēja vainas, tad, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs viņam tā jāatdod tās devējam divkāršā apmērā; bet, ja neizpildīšanā vainīgs rokas naudas devējs, tad viņš zaudē tiesību prasīt to atpakaļ. Turklāt vainīgajam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi. Tādējādi galvenais priekšnoteikums, lai pusei iestātos šajā tiesību normā minētās mantiski neizdevīgās sekas, ir tās vaina rokas naudas līguma neizpildīšanā, tas ir, saistītā persona nes atbildību par pienākuma neizpildi vai nepienācīgu izpildījumu. Ar vainu tiek saprasta tādas uzvedības

neievērošana, kādu prasa tiesības, proti, persona nav ievērojusi visu to, kas tai bija jādara.

Atbilstoši prasītāja paskaidrojumiem, viņš ir apzināti ieskaitījis rokas naudas daļu vēlāk nekā noteikts Pirkuma līguma 2.4. punktā, tādejādi nodrošinot sev iespēju nepieciešamības gadījumā celt prasību par līguma izbeigšanu. Par cik atbildētājs prasītāja nokavējumu ir akceptējis un rokas naudu ir pieņēmis, Tiesa uzskata, ka šāda prasītāja rīcība nevar būt par pamatu līguma atzīšanai par spēkā neesošu.

Tāpat ar liecinieku liecībām tiesas sēdē ir pierādīts, ka pats prasītājs nav veicis nepieciešamās darbības, lai atvērtu Pirkuma līguma 2.6. punktā atrunāto Darījuma kontu. Kā tiesas sēdē paskaidroja lieciniece /pers. G/ līguma izpilde tika novilcināta, jo starp pusēm pastāvēja mutiski atrunāti papildus nosacījumi sakarā ar Pirkuma līgumu. Šie papildus nosacījumi Pirkuma līgumā rakstveidā netika ietverti, līdz ar to nevar uzskatīt tos par saistošiem atbildētājam.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2389. pantu, proti, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt.

Tomēr Līguma 5.8.punktā noteikts, „ja pircējs neizpilda jebkuru savu līgumā noteikto saistību pilnā apmērā, līgumā noteiktajos termiņos, tad līgums ir uzskatāms par lauztu Pircēja vainas dēļ, bet jebkādi Pircēja veiktie maksājumi tiek ieturēti kā zaudējumi no Pircēja saistību neizpildes, un tie nav atprasāmi".

Tiesa ir pārliecinājusies, ka ar otru naudas pārskaitījumu ir kavējies tieši Prasītājs, līguma termiņš noteikts līdz 31.jūlijam. Savukārt atbildētājs un /pers. D/ savā īpašumā esošās AS "Būvnieks 2", akcijas atsavinājuši tikai 2013. gada 11. septembrī (lietas lapas 100-101), tas ir pēc Pirkuma līgumā noteiktā izpildes termiņa izbeigšanās.

Ņemot vērā iepriekš norādītos argumentus, to, ka tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši pats prasītājs ir kavējis maksājumus un zaudējis interesi galīgā līguma izpildē, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota un tā ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 11,76 *euro*. Ņemot vērā to, ka prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 3,30 Ls jeb 4,70 *euro* apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta otro daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7.06 *euro* apmērā piedzenami no prasītāja valsts ienākumos. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās diena.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8,41., 93., 97., 189.-193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "STALLA", vienotais reģistrācijas Nr.40003909847 **prasību** pret /pers. C/ , personas kods /personas kods/ par parāda piedziņu **noraidīt.**

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "STALLA", vienotais reģistrācijas Nr.40003909847, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.06 *euro* (septiņi *euro* 6 centi). Noteikt prasītājam SIA "STALLA" termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums 2015. gada 23. marts.

Tiesnese M. Miltiņa