Lieta Nr.C31355315

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2016.gada 12.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā

2015.gada 18.septembrī SIA /Nosaukums A/ (turpmāk–prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk–atbildētājs) par parāda, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo un otro daļu, 1717. un 1828.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 1 282,60 EUR un līgumsodu 2,45 EUR, kopā 1285,05 EUR, tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasībā cita starpā norādīts, ka 2014.gada 27.janvārī atbildētājs parakstīja /Nosaukums A/priekšapmaksas sarunu kartes Nr./numurs A/ lietotāja reģistrācijas pieteikumu. Parakstot pieteikumu, atbildētājs kļuva par priekšapmaksas sarunu kartes Nr./numurs A/ reģistrētu lietotāju un apņēmās ievērot /Nosaukums A/pakalpojumu līguma noteikumus.

2014.gada 28.janvārī starp pusēm noslēgts /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums /numurs A/(turpmāk – Pakalpojumu līgums), kas iepriekš bija sarunu priekšapmaksas karte, un kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar /Nosaukums B/ (turpmāk–Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu.

2014.gada 13.jūnijā starp pusēm noslēgts /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums /numurs B/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums) un kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar /Nosaukums B/, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu.

2014.gada 27.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un /Nosaukums D/līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Mans komplekts" Okartes pieslēgumu /numurs A/. Saskaņā ar "Mans komplekts" atbildētājs ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 5S 16 GB. Iekārtas vērtība, saskaņā ar /Nosaukums E/līgumā norādīto, bija 887,87 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar "Mans komplekts" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs A/ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 13.jūnijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa", kas ir pakalpojuma līguma /numurs B/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma mobilo tālruni Samsung GT-i9195. Iekārtas vērtība bija 390 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Nomaksas līguma 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par /Nosaukums A/sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu biju 24 mēneši.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2014.gada 5.jūlija rēķinā iekļāva līgumsodu 2,45 EUR apmērā par 2014.gada 6.jūnija rēķina summas par pakalpojumiem 49,09 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 22.jūnija līdz 2014.gada 1.jūlijam. Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts Pakalpojumu līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc Pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 31.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidzot Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar "Mans komplekts" un "Nomaksas līguma" noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza "Mans komplekts" un "Nomaksas līguma" darbību.

Izbeidzot "Mans komplekts" līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 739,80 EUR.

Noslēdzot "Mans komplekts" līgumu, atbildētājs saņēma /Nosaukums A/finansētu iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksu, kas bija atbilstoša /Nosaukums A/ finansējuma apmēram, t.i., iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksas un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēneša skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, "Mans komplekts" līguma noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

"Mans komplekts" līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktās atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot "Mans komplekts" līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot "Mans komplekts" līgumu.

Tā kā atbildētājam tika pārdota prasītāja finansēta iekārta, tad atbilstoši /Nosaukums E/ līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķināta izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojumu līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 390 EUR, jo atbildētājs kopš Nomaksas līguma noslēgšanas maksājumus nav veicis.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2014.gada 7.augustā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1 285,05 EUR. 2014.gada 25.augustā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Atbildētājs maksājumus nav veicis.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 10.septembrī prasītāja uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - SIA „Creditreform Latvijā", tomēr atbildētājs maksājumus neveica.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma

noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2016.gada 6.janvārī ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2016.gada 12.februārī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ

Pārbaudot civillietas materiālus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 27.janvārī atbildētājs parakstīja /Nosaukums A/ priekšapmaksas sarunu kartes /numurs A/lietotāja reģistrācijas pieteikumu. Parakstot pieteikumu, atbildētājs kļuva par priekšapmaksas sarunu kartes Nr./numurs A/ reģistrētu lietotāju un apņēmās ievērot /Nosaukums A/ pakalpojumu līguma noteikumus (lietas 14.lapa).

2014.gada 27.janvārī starp pusēm noslēgts /Nosaukums A/pakalpojumu līgums /numurs A/, kas iepriekš bija sarunu priekšapmaksas karte, un kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu (lietas 16.lapa).

2014.gada 13.jūnijā starp pusēm noslēgts /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums /numurs B/ un kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu (lietas 17.lapa).

2014.gada 27.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par /Nosaukums A/pakalpojumu "Mans komplekts" Okartes pieslēgumu /numurs A/. Saskaņā ar "Mans komplekts" atbildētājs ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 5S 16 GB. Iekārtas vērtība, saskaņā ar "Mans komplekts" līgumā norādīto, bija 887,87 EUR; izmaksu atlīdzība par vienu mēnesi 24,66 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar "Mans komplekts" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /nosaukums A/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 15.lapa).

Kā izriet pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punkta un mans komplekts līguma noteikumu 3.2.2.punkta, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam bija jānorēķinās, veicot SIA /Nosaukums A/izrakstīto rēķinu apmaksu norādītajā termiņā un apmērā (lietas 15. un 16.lapa).

2014.gada 13.jūnijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par /Nosaukums A/pakalpojumu "Nomaksa", kas ir pakalpojuma līguma /nosaukums B/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma mobilo tālruni Samsung GT-i9195. Iekārtas vērtība bija 390 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Nomaksas līguma 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par /Nosaukums A/ sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu biju 24 mēneši (lietas 18.lapa).

Kā izriet pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punkta un Mans komplekts līguma noteikumu 3.2.2.punkta, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam bija jānorēķinās, veicot SIA /Nosaukums A/ izrakstīto rēķinu apmaksu norādītajā termiņā un apmērā (lietas 15. - 18.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nepildīja līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

No lietas materiāliem izriet, ka pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar ,,LMT pakalpojumu līguma noteikumi", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot iepriekš minētos pakalpojumu līgumus.

Atbilstoši pakalpojumu līguma noteikumu 19.1.punktam, abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētāja pienākumu veikt rēķinu samaksu norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Pakalpojumu līguma 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem. No minētā izriet, ka atbildētājs uzņēmies pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tam, kad prasītāja izsūtījusi rēķinu.

Savukārt ,,Mans komplekts" līguma noteikumu 4.3.punktā noteikts, ka pēc līguma izbeigšanas visas neizpildītās saistības pret /Nosaukums A/ paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei. /Nosaukums A/pakalpojumu līguma noteikumu 9.punktā atbildētājs apņēmies /Nosaukums A/ pakalpojumu līgumu izbeigšanas gadījumā samaksāt rēķinus, kā arī noteikts, ka visas atbildētāja neizpildītās saistības pret /Nosaukums A/ paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei.

No prasības pieteikumā norādītā un no pretenzijas izriet, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī nav veicis maksājumus par saņemtajām iekārtām *(lietas 25.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā /Nosaukums A/ rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu, prasītājs līgumu var izbeigt vienpusēji, ja /Nosaukums A/ ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar /Nosaukums A/ pakalpojumu ,,Mans komplekts" līguma 4.2.1.punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu. Saskaņā ar /Nosaukums A/ pakalpojumu ,,Nomaksa" līguma 4.2.1.punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums.

No prasības pieteikumā norādītā lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem *(lietas 19.-24.lapa)* redzams, ka atbildētājs kavējis rēķinu apmaksu. No 2014.gada 25.augusta pretenzijas redzams, ka prasītāja izbeigusi ar atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu *(lietas 25.lapa)*. Tiesa secina, ka šāda

prasītājas rīcība atbilst noslēgto līgumu noteikumiem.

Atbildētājs nav apstrīdējis ne līguma noteikumus, ne prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojumu sniegšanu, lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, tāpēc tiesa uzskata, ka prasītājas rīcība, vienpusēji izbeidzot līgumu, atbilst pielīgto līgumu noteikumiem.

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi starp prasītāju un atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu neizpildi no atbildētāja puses, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 152,80 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 390EUR apmērā.

Saskaņā ar 2014.gada 13.jūnija līguma par /Nosaukums A/ pakalpojumu ,,Nomaksa", kas ir pakalpojumu līguma /numurs B/ pielikums 3.5.punktu ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai /Nosaukums A/ pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes /Nosaukums A/ tīklam, abonents nekavējoties samaksā /Nosaukums A/līguma noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Minētajā līgumā pielīgta atbildētāja saistība maksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama maksa par 2014.gada 13.jūnija līguma par /Nosaukums A/ pakalpojumu ,,Nomaksa" iekārtas nesamaksāto daļu 390 EUR apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja izmaksu atlīdzību par līgumu /Nosaukums E/ pirmstermiņa izbeigšanu 739,80 EUR apmērā.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 27.janvāra līguma /Nosaukums E/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma Apple iPhone 5S 16 GB (lietas 15.lapa), redzams, ka prasītāja un atbildētājs minēto līgumu noteikumu 3.4.punktā vienojušies, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes /Nosaukums A/ tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst /Nosaukums A/izdevumiem. Izmaksu apmēru, ko abonents atlīdzina /Nosaukums A/, nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā redzams no lietas materiāliem tad: iegādātās iekārtas Apple iPhone 5S 16 GB vērtība bija 887,87 EUR. Kā redzams no lietas materiāliem, tad izmaksu atlīdzība aprēķināta par 2014.gada 27.janvāra līguma pirmstermiņa izbeigšanu par 30 mēnešiem (36 mēneši, kas ir līguma darbības laiks, atņemot 6 līguma darbības mēnešus). Līgumā noteikts, ka izmaksu atlīdzība par vienu mēnesi ir 24,66 EUR apmērā un, sareizinot šo skaitli ar 30, izmaksu atlīdzība par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir 739,80 EUR apmērā.

Minētajā līgumos pielīgta atbildētāja saistība maksāt izmaksu atlīdzību par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama izmaksu atlīdzība par 2014.gada 27.janvāra līguma ,,Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 739,80 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu, kas izveidojies atbildētājam nesamaksājot rēķinus noteiktajā termiņā 2,45 EUR apmērā.

No lietas materiālos esošajiem 2014.gada 27.janvāra, 2014.gada 28.janvāra, 2014.gada 13.jūnija, /Nosaukums A/ pakalpojumu līgumiem redzams, ka līgumu noteikumu 32.punktā prasītāja ar atbildētāju vienojušies, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītāja termiņā un apjomā nesamaksā /Nosaukums A/ rēķinu, /Nosaukums A/ ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt /Nosaukums A/līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos *(lietas 15.-18.lapa).*

Izvērtējot prasīto līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā judikatūrā pausto atziņu, ka gadījumā, ja atbildētājs ir patērētājs, tad tiesai jāvērtē prasītā līgumsoda apmērs *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 20.maija spriedumu lietā Nr.SKC-161).* Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus, parāda aprēķinu un norādītos apstākļus par to, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Atbildētājs pretējus pierādījumus lietā nav iesniedzis. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja prasību ir pilnībā pierādījusi, pamatoti aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 2,45 EUR par laika periodu no 2014.gada 22.jūnija līdz 2014.gada 1.jūlijam, par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu, kavētas 10 dienas. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 2,45 EUR apmērā atbilstoši /Nosaukums A/ pakalpojumu līguma nosacījumiem, aprēķinātā līgumsoda apmērs un aprēķina kārtība nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, tas ir pamatots, samērīgs, atbilstošs Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim un apmierināms.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 152,80 EUR apmērā, iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 390EUR apmērā, izmaksu atlīdzību par līgumu ,,Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 739,80 EUR apmērā, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 2,45 EUR.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem 152,80 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši no simta gadā) no piedzītā, bet nesamaksātās parāda summas par pakalpojumiem 152,80 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piespriežami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 192, 76EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4, 70EUR, kopā 197, 46EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 5, 61EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 0, 91EUR (5,61 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētājas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204. [1] panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 35., 39., 41., 42., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parāda summu par pakalpojumiem 152,80 EUR, iekārtas pirkuma maksu 390 EUR, izmaksu atlīdzību 739,80 EUR, kopā 1282,60 EUR un līgumsodu 2,45 EUR par laika periodu no 2014.gada 22.jūnija līdz 2014.gada 1.jūlijam, kopā 1 285,05 EUR, un tiesas izdevumus 197,46 EUR, pavisam kopā 1482, 51EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit divi *euro*, 51 cents), nosakot, ka samaksa veicama SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kontā /numurs/, AS /Nosaukums H/".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,91 EUR (deviņdesmit viens cents), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, nosakot, ka šo maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt SIA /Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un neatmaksātās summas par pakalpojumiem 152,80 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 12.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons