Lietas arhīva Nr. C-1655-18/18
ECLI:LV:RVPT:2018:0219.C30519017.1.S

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2018. gada 19.februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu- Duļjaņinovu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,
2018. gada 19. februārī izskatījusi atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AAS „BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. E/, par zaudējumu piedziņu, un

**konstatēja:**

2017.gada 5.jūnijā AAS „BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk tekstā – prasītāja) iesniedza tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādot, ka saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, par kuru sastādīts ceļu satiksmes negadījuma protokols Nr.EZ294522, 2015.gada 15.februārī plkst. 05:23 Krimuldas novadā, Raganā (Valmieras šosejas ceļā uz Bīriņiem), notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme starp automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs un automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. F/. Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ tika nodarīti bojājumi labajam priekšējam pagrieziena lukturim, kreisajam priekšējam pagrieziena lukturim, dekoratīvajam režģim un radiatoram. Saskaņā ar minēto izziņu konstatēts, ka 2015.gada 15.februārī tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas un 2015.gada 2.decembrī tika pieņemts lēmums par minētā kriminālprocesa nosūtīšanu Rīgas rajona prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai un ar 2016.gada 16.maija spriedumu krimināllietā Nr.11520012215 (spriedums stājies spēkā 2016.gada 27.maijā), tika konstatēts, ka atbildētājs, 2015.gada 15.februārī ap plkst.05:23, vadot automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ Krimuldas novadā, Raganā būdams alkohola ietekmē (alkohola reibums 2,01 promiles) un pārkāpjot Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" prasības, izraisīja sadursmi ar kravas transporta kokvedēju Scania ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar transporta kokvedēja piekabi JYKI V31, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Atbildētājs ir saukts pie krimināatbildības un atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši OCTA polisei Nr.SDA470500, automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ īpašnieka atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE.

Ņemot vērā, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr/reģistrācijas numurs/ nodarīti bojājumi, minētās automašīnas turētājs ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu vērsās pie prasītāja ar lūgumu apmaksāt autoservisa pakalpojumu transportlīdzeklim nodarīto bojājumu novēršanai.

Atbilstoši 2015.gada 17.februāra SIA „Scania Latvia" piedāvājumam, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ nodarīto bojājumu novēršanas izmaksas tika noteiktas EUR 9448,85. Savukārt, tehniskais eksperts /pers. I/, pārbaudot iesniegto piedāvājumu, ir konstatējis, ka transportlīdzekļa remonts ir tehniski iespējams un ekonomiski pamatots par summu EUR 8500,33.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atlīdzību lietas ietvaros tika pieņemts lēmums izmaksāt kopējo tehniskā eksperta akceptēto summu UER 8500,33, apmaksājot remontdarbu veikšanu SIA „Scania Latvia". Pēc remontdarbu veikšanas un 2016.gada 30.oktobra pieņemšanas - nodošanas akta sastādīšanas, prasītājam tika izrakstīts rēķins par mazāku summu EUR 6607,87. Izpildot savas saistības atbilstoši apdrošināšanas līgumam, prasītājs 2016.gada 11.novembrī izmaksāja remontdarbu veicējam SIA „Scania Latvia" apdrošināšanas atlīdzību EUR 6607,.87 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāti apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteikto, apdrošinātājs tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarī zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotiski psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2016.gada 16.maija spriedumam krimināllietā Nr.11520012215 ir konstatēts, ka atbildētājs ceļu satiksmes negadījumā, kas notika 2015.gada 15.februārī un kurā tika nodarīti zaudējumi automašīnai /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numur/reģistrācijas numurs/0, ir vadījis automašīnu būdams alkoholisko dzērienu iespaidā (konstatēts alkohola reibums 2.01 promiles). Ņemot vērā minēto, prasītājam ir regresa prasības tiesība pret atbildētāju, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a apakšpunktu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pārņemot prasījuma tiesības, prasītāja ir vērsusies pie atbildētāja ar pretenziju par zaudējumi atlīdzību. No atbildētāja pa elektronisko pastu ir saņemta vēstule, kurā atbildētājs atzīst savu vainu un norāda, ka var veikt iemaksas EUR 20 apmērā mēnesī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no atbildētāja ir saņemti trīs maksājumi (28.11.2016, 22.12.2016 un 30.01.2017) zaudējumu dzēšanai kopā EUR 60,00 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 27.oktobrī „BTA Insurance Company" SE kā meitas uzņēmumu nodibināja AAS „BTA Baltie Insurance Company", kuras vienīgais akcionārs un īpašnieks bija „BTA Insurance Company" SE. 2014.gada 29.decembrī starp „BTA Insurance Company" SE un AAS „BTA Baltie Insurance Company" tika noslēgts Reorganizācijas līgums, saskaņā ar kuru puses vienojās veikt reorganizāciju - sadalīšanu, nodalot, tādējādi, ka no sadalāmās sabiedrības („BTA Insurance Company" SE) tiek nodalīta un iegūstošajai sabiedrībai (AAS „BTA Baltie Insurance Company") tiek nodota manta - aktīvi, pasīvi, tiesības un saistības, kas veido Baltijas biznesu (3.1.punkts), tostarp saistības, kas izriet vai var izrietēt no apdrošināšanas līgumiem prasības noilguma noteiktajā periodā (3.1.2.punkts). Saskaņā ar minētajā līgumā iekļautajām definīcijām, Baltijas

bizness nozīmē sadalāmās sabiedrības saimnieciskās darbības veidu, kas sastāv no Sadalāmās sabiedrības veiktās komercdarbības Latvijā, Lietuvā un Igaunijā.

Ar Latvijas republikas Uzņēmumu reģistra 2015.gada 1.jūlija lēmumu Nr.6-12/118251 „BTA Insurance Company" SE reorganizācija - sadalīšana, nodalot daļu mantas un pievienojot to AAS „BTA Baltie Insurance Company" ir apstiprināta un veikti attiecīgi ieraksti komercreģistrā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1759., 1779.p., Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un Civilprocesa likuma 195.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītajai zaudējumus EUR 6547,87 EUR apmērā, valsts nodevu, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem, sniedzot analoģiskus paskaidrojumus. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību lietā nav sniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanas, līdz ar ko uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

**Motīvu daļa**

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2015.gada 1.jūlija lēmumu Nr.6-12/118251 izriet, ka 2015.gada 1.jūlijā ir apstiprināta „BTA Insurance Company" SE reorganizācija – sadalīšana, nodalot daļu mantas un pievienojot to AAS „BTA Baltic Insurance Comapny" (l.l. 29-30).

Ar lietas materiāliem pievienoto 2015.gada 1.jūlijā starp „BTA Insurance Company" SE un AAS „BTA Baltic Insurance Company" parakstīto pieņemšanas – nodošanas aktu un tā pielikumu Nr.27 apstiprinās, ka „BTA Insurance Company" SE ir nodevusi AAS "BTA Baltic Insurance Company" mantu, kas ir saistīta vai attiecināma uz Sadalāmās sabiedrības Baltijas biznesu, tostarp visas prasījuma tiesības (l.l. 35-36).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma no /pers. E/.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši OCTA polisei Nr.SDA470500, automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ īpašnieka atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums apliecina, ka prasītāja ir veikusi automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu laika periodam no 2014.gada 29.novembra līdz 2015.gada 29.novembrim ( l.l. 8).

Ar lietā esošo Rīgas rajona tiesas 2016.gada 16.maija spriedumu krimināllietā Nr.11520012215 (spriedums stājies spēkā 2016.gada 27.maijā), tika konstatēts, ka atbildētājs, 2015.gada 15.februārī ap plkst.05:23, vadot automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Krimuldas novadā, Raganā būdams alkohola ietekmē (alkohola reibums 2,01 promiles) un pārkāpjot Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" prasības, izraisīja sadursmi ar kravas transporta kokvedēju Scania ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar transporta kokvedēja piekabi JYKI V31, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Atbildētājs ir saukts pie krimināatbildības un atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā. ( l.l. 22-23).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta a) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Saskaņā ar lietā esošo SIA „Scania Latvia" aprēķinu par transportlīdzekļa kravas transporta kokvedēju Scania ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar transporta kokvedēja piekabi JYKI V31, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, remontu, aprēķinātas izmaksas EUR 6607,87 apmērā ( l.l. 15).

No lietā esošā 2016.gada 11.novembra maksājuma uzdevuma Nr.160390, izriet, ka prasītāja veikusi SIA „Scania Latvia" samaksu EUR 6607,87 apmērā ( l.l. 27).

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 14.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par zaudējumu atlīdzību EUR 6607,87 apmērā ( l.l. 16).

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 3.martā prasītāja nosūtījusi atbildētājam atgādinājumu, norādot, ka zaudējumu atlīdzībai atbildētājs ir iemaksājis EUR 60,00 un lūdzot līdz 2017.gada 13.martam atlīdzināt atlikušo zaudējumu summu ( l.l. 19).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir atlīdzinājis zaudējumus prasītājai. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi EUR 6547,87 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Prasītāja savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 496,65 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā, bet kopā EUR 499,85.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 208.[1], 208.[2] panta, tiesa

**nosprieda:**

**apmierināt** AAS „BTA Baltic Insurance Company" prasību pret /pers. E/ par zaudējumu piedziņu.

**Piedzīt** no /pers. E/, personas kods /personas kods/, AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, labā zaudējumus EUR 6547,87 un tiesas izdevumus EUR 499,85 apmērā, kopā EUR 7047,72.

**Atzīt** AAS „BTA Baltic Insurance Company" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā.

**Noteikt** /pers. E/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, samaksu veicot prasītāja norādītajā norēķinu kontā: AS "Citadele banka", LACBLV2X, Nr.LV90PARX0016356700003.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Atbildētājs tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2018.gada 14. martā.

**Tiesnese** **A.Feldmane**