Lietas Nr. C32326013
Lietas arhīva Nr. C-1426-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas

tiesnese I.Meldere

ar sekretāri Z.Liepiņu

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2013.gada 23.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem Ls 50,71, līgumsodu par līguma izbeigšanu Ls 334,18; līgumsodu par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 0,86; tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 57,86 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 21.martā noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/, kas noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus. Norādīts, ka pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numurs.

Norādīts, ka 2012.gada 21.martā starp atbildētāju un prasītāju, un SIA /Nosaukums A/ noslēgts līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk arī - *Mans komplekts*), kas ir LMT Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Norādīts, ka saskaņā ar *Mans komplekts* līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9100, kuras vērtība, saskaņā ar *Mans komplekts* līgumā noteikto, bijusi Ls 425. Norādīts, ka saskaņā ar *Mans komplekts* līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no *Mans komplekts* līguma noslēgšanas brīža.

Norādīts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus, par ko prasītājs saskaņā ar LMT pakalpojumu noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 8.maija rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 0,86 par 2012.gada 5.aprīļa rēķina summas par pakalpojumiem Ls 15,66 samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 21.aprīļa līdz 2012.gada 1.maijam.

Norādīts, ka atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksājis, tādēļ 2012.gada 31.maijā saskaņā ar LMT pakalpojumu noteikumu 12.2.b.punktu atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, tādēļ prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts* noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza *Mans komplekts* darbību.

Norādīts, ka saskaņā ar *Mans komplekts* noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot *Mans komplekts* līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no *Mans komplekts* līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam ticis aprēķināts līgumsods par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu - Ls 334,18 apmērā.

Norādīts, ka prasītāja 2012.gada 7.jūnijā nosūtījusi atbildētājam pēdējo rēķinu par summu Ls 385,75, kas sastāv no maksas par pakalpojumiem, līgumsoda par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu un līgumsoda par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. 2012.gada 25.jūnijā atbildētājam tikusi nosūtīta pretenzija Nr.276357 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Norādīts, ka pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai netika veicis, tādēļ 2012.gada 11.jūlijā prasītājs uzdevis veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - SIA „/Nosaukums Z/", tomēr atbildētājs parādu netika samaksājis.

Norādīts, ka uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja kopējais parāds esot

Ls 385,75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2013.gada 30.augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs sūtījumu nav saņēmis, no Personu Datu Pārlūka 2013.gada 7.novembra izdrukas redzams, ka atbildētājam kopš 2000.gada 25.jūlija nav deklarētās dzīvesvietas.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā atbildētājs nesaņēma prasības pieteikumu un netika sniedzis paskaidrojumus par prasību, atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas, tiesa uzskata, ka lieta būtu iztiesājama tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu.

Uz 2014.gada 25.marta tiesas sēdi atbildētājs aicināts ar publikāciju 2014.gada 20.februārī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr. 37 (5097), atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantam. Papildus atbildētājs aicināts pēc deklarētās adreses, kuru norādījis 2014.gada 20.janvārī.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies tiesai nezināma iemesla dēļ.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādīto apstākļu un motīvu pamata.

Uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2012.gada 21.martā starp prasītāju SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un atbildētāju kā abonentu noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ - pieslēguma veids /Nosaukums E/.

Parakstot minēto līgumu, atbildētājs apstiprināja, ka ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem ir iepazinies un atbildētājs apņemas ievērot lietošanas noteikumus.

2012.gada 21.martā starp atbildētāju kā abonentu un SIA /Nosaukums A/ kā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk arī - *Mans komplekts* līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. No minētā līguma redzams, ka starp abonentu, prasītāju un dīleri SIA /Nosaukums A/ noslēgts līgums par Samsung GT-i9100, sērijas numurs /numurs/, kura vērtība bija Ls 425, pirkumu, ar pirkuma maksu Ls 39, pakalpojumu mēneša maksu Ls 14,50, līguma darbības termiņu 24 mēneši un līgumsodu par vienu mēnesi – Ls 15,19 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienotajiem 2012.gada 21.marta Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ un 2012.gada 21.marta *Mans komplekts* līgumu, kas ir 2012.gada 21.marta Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums, ir pierādītas pušu saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantutiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma 19.1.punktu abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 19.5.punktu atbildētājs uzņēmies pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Savukārt Pakalpojumu līguma 27.punkts nosaka, ka pakalpojumus sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Tādējādi atbildētājam bija pienākums maksu par saņemtajiem pakalpojumiem maksāt pēc prasītājas piestādītajiem rēķiniem un pilnā apmērā.

Kā norāda prasītājs, tad atbildētājs pēc pēdējā rēķina un pretenzijas Nr.276357 nosūtīšanas līdz prasības iesniegšanai tiesā parādu pilnā apmērā nav samaksājis.

Tiesa atzīst, ka prasītājs, atbilstoši LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.b punktā noteiktajam, bija tiesīgs pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, jo abonents nebija samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Atbildētājs nav apstrīdējis ne Līguma noteikumus, ne arī prasītāja rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma 8.2.punktu līgumu LMT var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī – saskaņā ar *Mans komplekts* līguma 4.2.1. un 4.2.2.punktu – līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT Pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība.

Parāda summas apmērs izriet no lietas materiāliem pievienotiem rēķiniem Nr.67241010001, Nr.47241010002, Nr.27241010003.

No 2012.gada 25.jūnija pretenzijas Nr. 276357 redzams, ka prasītājs paziņo atbildētājam par līgumu izbeigšanu sakarā ar parāda nesegšanu un paziņo par 2012.gada 7.jūnijā veikto galīgo aprēķinu – parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 51,57 un līgumsods par pakalpojuma /Nosaukums B/ līguma izbeigšanu - Ls 334,18.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2012.gada 21.marta Pakalpojumu līguma Nr./numurs/saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 51,57 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 0,86 apmērā par termiņā nesamaksāto rēķinu Nr.67241010001 un līgumsodu par *Mans komplekts* līgumu izbeigšanu Ls 334,18 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

2012.gada 21.marta līgumā par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/, kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums, puses noteikušas līgumsodu Ls 15,19 apmērā par 1 vienu mēnesi, ar līguma darbības termiņu - 24 mēneši.

2012.gada 21.marta līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonementam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina, līgumsods atbilstoši 2012.gada 21.marta LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ noteikumu 3.4.punktam aprēķināts par 2012.gada 21.marta līguma pirmstermiņa izbeigšanu - par 24 mēnešiem (24 mēn. – 2 mēn. = 22 mēn. x Ls 15,19 = Ls 334,18) - Ls 334,18 apmērā.

Savukārt, 2012.gada 21.marta LMT Pakalpojumu līguma Nr./numurs/, 32.punkts paredz, ka par termiņā neapmaksātu rēķinu prasītājam ir tiesības pieprasīt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina, līgumsods, atbilstoši LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ noteikumu 32.punktam, aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 21.aprīļa līdz 2012.gada 1.maijam par 2012.gada 5.aprīļa rēķina par Ls 15,66 samaksas termiņa kavējumu – 11 dienām (Ls 15,66 x 0,5% x 11 dienas = Ls 0,86) – Ls 0,86 apmērā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods aprēķināts atbilstoši pušu noslēgto līgumu iepriekš minētajiem noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1724[1]. pantu, līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus (..).

Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt minētā līgumsoda apmēru, jo līgumā puses vienojušās, ka līguma darbības termiņš tika noteikts 24 mēneši, līguma 3.4.punktā noteikts, ka neatkarīgi no līguma izbeigšanās, ja tas izbeigts pirms termiņa, ir piešķirts līgumsods, vienlaicīgi nosakot līgumsoda aprēķināšanas kārtību.

Atbilstoši *Mans komplekts* līguma noteikumiem, secināms, ka līgumsods noteikts, ņemot vērā apstākli, ka atbildētājs iegādājies iekārtu, kuras vērtība ir Ls 425, bet šo vērtību nav apmaksājis, veicot vienīgi pirkuma maksas – Ls 39 samaksu.

Tādējādi konstatējams, ka konkrētais līgumsods nav pamatots ar līguma noteikumiem par LMT Pakalpojumu sniegšanu, bet gan *Mans komplekts* līguma noteikumiem.

Turklāt atbildētājs nav lūdzis samazināt līgumsoda apmēru un nav apstrīdējis 2012.gada 21.marta LMT Pakalpojumu līgumā Nr./numurs/ un 2012.gada 21.marta Līgumā par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/, kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums, noteikto līgumsoda aprēķināšanas kārtību un līgumsoda apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem rēķiniem, līdz ar ko, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītāja noteiktajā apmērā: Ls 334,18 - par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu un Ls 0,86 - par 2012.gada 5.aprīļa rēķina samaksas termiņa kavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no minētajiem līgumiem.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantra otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014.gada 1.janvāri), latos izteiktu

iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem EUR 72,15 (Ls 50,71), un līgumsodu EUR 475,50 (Ls 334,18) - par *Mans komplekts* līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līgumsodu EUR 1,22 (Ls 0,86) - par norādītajā termiņā un apjomā neapmaksāto rēķinu, kopā līgumsodu – EUR 476,72.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 82,33 (Ls 57,86), kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtījumu piegādāšanu EUR 4,70 (Ls 3,30) un par publikācijas ievietošanu laikrakstā – EUR 14,23 (Ls 10).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu un $204.^{1}$pantu, $250.^{26}$pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. Nr. 50003050931, galveno parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 72,15 (septiņdesmit divi *euro*, piecpadsmit centi), līgumsodu EUR 476,72 (četri simti septiņdesmit seši *euro*, septiņdesmit divi centi), tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 82,33 (astoņdesmit divi *euro*, trīsdesmit trīs centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 18,93 (astoņpadsmit *euro*, deviņdesmit trīs centi), **kopā piedzenot EUR 650,13** (seši simti piecdesmit *euro*, trīspadsmit centi).

Noteikt /pers. C/ personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt norēķinu kontā LV21HABA0001408032543, HABA LV 22, AS „Swedbank".

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 22.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere