Lietas Nr. 11091094214
Lietas arhīva Nr. K30-0565-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 04.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri K.Sabaļausku, tulci N.Beruli,
piedaloties prokurorei M.Saržinskai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un

konstatēja:

ka /pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, sekojošos apstākļos.

/pers. B/, būdams 2013.gada 12.septembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2014.gada 13.martam, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu un psihotropās vielas- metamfetamīnu, amfetamīnu, klonazepāmu, buprenorfinu, pēc kā tika aizturēts 2014.gada 13.martā plkst. 15:15 pie nama /adrese/, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. B/ konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurores viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1978.gada 8.aprīlī, Rīgā, ieguvis 7.klašu izglītību, neprecējies, pirms apcietināšanas dzīvoja /adrese/, agrāk sodīts vairākas reizes, pēdējo reizi 19.11.2014. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253^1 panta 1.daļas

253.panta 1.daļas, 50.panta l.daļas un 5.daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstina vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Bez tam tiesa uzskata, ka apsūdzētais tiesas sēdē, pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Tādējādi viņš sadarbojās ar procesa virzītāju un sekmēja krimināltiesisko attiecību noregulējumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Tiesas ieskatā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, daļēji saskaitot šo sodu ar 2014.gada 19.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgais sods pēc spriedumu kopības nosakāms- brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem ar policijas kontroli uz diviem gadiem bez mantas konfiskācijas.

Sodā ieskaitāms izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.novembra sprieduma – periods no 2012.gada 16.oktobra līdz 2012.gada 19.decembrim un no 2014.gada 13.marta līdz 2015.gada 3.jūnijam ieskaitot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums polimēra maisiņš iznīcināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma, 511.,512., 514., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, daļēji saskaitot šo sodu ar 2014.gada 19.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem ar policijas kontroli uz diviem gadiem bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 4.jūnija.

Ieskaitīt pers.B sodā izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.novembra sprieduma – periodu no 2012.gada 16.oktobra līdz 2012.gada 19.decembrim un no 2014.gada 13.marta līdz 2015.gada 3.jūnijam ieskaitot.

Atcelt 2014.gada 3.decembrī piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā dzīves vietā un citu drošības līdzekli nepiemērot.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 18.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe