Lietas Nr. 120036914
Lietas arhīva Nr. 1-0032-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 21.janvārī

Liepājas tiesas tiesnesis Renars Jūrmalis atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, sauktu pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta**

konstatēja

2014.gada 11.decembrī plkst.20:03 /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgam prasībām (atteicās nosaukt un uzrādīt personas apliecinošu dokumentu, pretojās aizturēšanai, bēga, rādīja nepiedienīgus žestus, draudēja, lamājās necenzētiem vārdiem uz policijas darbiniekiem), tiem pildot dienesta pienākumus.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 175.pantā.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka viņa dzīvesvietā sadzīves incidenta rezultātā reaģējot uz saņemto izsaukumu ieradušies pašvaldības policijas darbinieki. Tie pieprasījuši viņam nosaukt savus datus un uzrādīt personu apliecinošus dokumentus. Nav tos nosaucis, jo neskatoties uz to, ka redzējis pašvaldības policijas darbinieku formas tērpus, esot prasījis arī tiem uzrādīt savus personu apliecinošus dokumentus. Tie nav to darījuši, tamdēļ atteicies nosaukt savus datus un uzrādīt personu apliecinošus dokumentus. Atzīst, ka tovakar ir bijis alkohola reibumā. Pēc notikuša esot sapratis, ka alkoholu lietojot vairs nevar, jo tā ietekmē iekuļoties nepatikšanās, un no Ziemassvētkiem alkoholu vairs nelietojot.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus un tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, konstatēju, ka ar savu rīcību **/pers. A//** ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta **Latvijas APK 175 pantā.**

Minētie apstākļi pierādīti ar administratīvā pārkāpuma protokolu DI Nr.60176 un tajā norādīto pārkāpuma būtību, ar /pers. A/ tiesas sēdē sniegto un lietā esošo rakstveida paskaidrojumiem, administratīvās aizturēšanas protokolu, ar policijas darbinieka M.Urbāna ziņojumu, ar personas pārbaudes protokolu (ar kuru pārkāpēja izelpā konstatētas 2,84 un 2,92 promiles alkohola), IC izdruku par /pers. A/ administratīvām sodāmībām ar visiem lietas materiāliem.

Iepriekš uzskaitītie un analizētie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma būtību.

No lietas materiāliem, - paša /pers. A/ paskaidrojuma un policijas darbinieka M.Urbāna ziņojuma izriet, ka policijas darbinieki ieradušies dzīvoklī /adrese A/, reaģējot uz saņemto izsaukumu no /pers. D/, ka /pers. A/ šajā adresē būdams alkohola reibumā, veicis darbības, traucējot tās mieru un huligāniski uzvedoties. Ierodoties notikuma vietā policijas darbinieki /pers. A/ pieprasījuši nosaukt personas datus un uzrādīt personību apliecinošus dokumentus, ko tas atteicies izdarīt. Sekojoši, pie personas administratīvas aizturēšanas, tas mēģinājis arī, aizbēgt, un pie aizturēšanas pretojies rokudzelžu uzlikšanai.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas 175.pantā, par ko tam piemērojams administratīvais sods.

Uzliekot sodu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības personība, mantiskais stāvoklis un atbildību ietekmējošie apstākļi.

Nosakot sodu tiek ņemts vērā atbildību pastiprinošs apstāklis, paredzēts Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktā – pārkāpumu viņš izdarījis, alkoholisko dzērienu ietekmē. Kā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, tiek uzskatīts, tas ka vainīgais atzīst vainu un nožēlojis izdarīto.

Par pārkāpēja nodarbošanos ziņu lietas materiālos nav, iepriekš viņš trīs reizes administratīvi sodīts par sīko huligānismu, piemērotie divi naudas sodi nav nomaksāti, tātad ir aktīva administratīvā sodāmība, atbilstoši Latvijas APK 38.panta nosacījumiem.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta sankcija – naudas soda veidā līdz divi simti astoņdesmit euro apmērā vai administratīvā aresta veidā uz laiku līdz 15 diennaktīm.

Administratīvais arests ir bargākais no Latvijas APK 23.pantā uzskaitītajiem un attiecīgo pantu sankcijās norādītajiem administratīvo sodu veidiem un to piemēro faktiski izņēmuma gadījumos. /pers. A// iepriekš piemērotos naudas sodus nav nomaksājis, lietā ir konstatējams, ka viņš tiek saukts pie administratīvās atbildības arī par pārkāpumiem, paredzētiem Latvijas APK 167. un 171.pantā. Tā apgādībā ir mazgadīga persona, pats strādā kā individuāla pašnodarbināta persona ar ienākumiem, kas ir tuvi valsts noteiktās minimālās mēnešalgas apmēriem, un viņš ir faktiski vienīgais apgādnieks ģimenē. Šo apstākļu kopums, tiesneša ieskatā, rada pārliecību, ka efektīvākais soda veids šajā lietā var būt administratīvais arests, tuvāk panta sankcijā noteiktajam minimālajam apmēram.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31, 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 34.panta pirmās daļas 6.punktu, 175., 213., $289.^{16}$, $289.^{18}$ pantu tiesnesis

nosprieda

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 175.panta un **sodīt ar administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.**

Spriedumu uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai. Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ administratīvās aizturēšanas brīža, ieskaitot soda

izciešanā laika periodu no 2014.gada 11.decembra, plkst.20.05 līdz 2014.gada 11.decembra, plkst.22.00.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā

Tiesnesis R.Jūrmalis