Lieta Nr. C39077214
C-0772-14/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 8.oktobrī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk prasītājs), saskaņā ar iesniegtajiem prasības pieteikuma grozījumiem, cēla tiesā prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) parāda summu 339,49 EUR, kas sastāv no kredīta pamatsummas 339,49 EUR, kā arī piedzīt valsts nodevu 125,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir studiju kredīta no valsts budžeta līdzekļiem, kredīta procentu piedziņa. Parāda summas aprēķins: a) galvenais parāds 761,24 EUR; b) nolīgtie procenti 78,25 EUR.

[1.2] 2000.gada 19.oktobrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza Līgumu un Grozījumus ar mērķi, lai segtu maksu par Atbildētāja studijām Augstskolā. Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, Prasītājs Atbildētājam izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem Ls 535.00 apmērā. Prasītāja veiktos maksājumus apliecina 2000.gada 20.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.168 kopija un izraksts no 2000.gada 20.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.168 pielikuma, 2001.gada 28.februāra maksāšanas uzdevuma Nr.35 kopija un izraksts 2001.gada 28.februāra maksāšanas uzdevuma Nr.35 pielikuma, 2001.gada 24.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.271 kopija un izraksts no 2001.gada 24.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.271 pielikuma.

[1.3] Atbildētājs pēc izslēgšanas no Augstskolas neizpildīja Līguma 4.2.2.apakšpunktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja Prasītājam par studiju pārtraukšanu. Prasītājs saņēma Augstskolas 2002.gada 8.jūlija pārskatu „Pārskats par studiju (budžeta) kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta", kurā tika iekļauta informācija, ka 2002.gada 5.martā Atbildētājs ir eksmatrikulēts no Augstskolas.

[1.4] Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par Atbildētāja eksmatrikulāciju no Augstskolas, 2002.gada 6.novembrī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr.1-14/3273 „Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot Atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to Prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Atbildētājs parakstīja studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas un procentu aprēķinu un atmaksas kārtību. Pēc atmaksas grafika parakstīšanas Atbildētājs studiju kredīta atmaksu neuzsāka.

[1.5] 2003.gada 18.februārī Prasītājs saņēma Nodarbinātības valsts dienesta 2003.gada 17.februāra izziņu Nr.4-10/36, kurā tika iekļauta informācija par Atbildētājam piešķirto bezdarbnieka statusu. Pamatojoties uz sniegto informāciju un saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 50.punktu Atbildētāja studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas atmaksas pagarinājums no 2003.gada 17.februāra līdz 2004.gada 17.februārim.

[1.6] Informējot Atbildētāju par studiju kredīta saistībām, laika periodā no 2003.gada 18.septembra līdz 2014.gada 27.februārim Prasītājs Atbildētājam nosūtīja trīspadsmit vēstules, t.sk. 2003.gada 18.septembrī vēstuli Nr.1-08/903 „Par Studiju kredīta parāda atmaksu"), 2004.gada 30.janvārī vēstule Nr.1-14/5677 „Par konta maiņu Valsts kasē", 2005. gada 12.aprīlī brīdinājumu Nr.1-14/2680/B „BRĪDINĀJUMS", divas pretenzijas - 2006.gada 16.martā pretenziju Nr.1-14/2179/P „PRETENZIJA", 2008.gada 11.jūlijā pretenziju Nr.1-14/1687/P „PRETENZIJA", 2008.gada 21.janvārī vēstuli „Par studiju kredīta saistībām un konta maiņu", septiņas informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām".

[1.7] Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu - atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs 2013.gada 3.jūnijā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.1-14/1362/B „PAZIŅOJUMS par līguma izbeigšanu sakarā ar termiņa notecējumu".

[1.8] 2013.gada 5.augustā Prasītājs saņēma Atbildētāja iesniegumu un 2013.gada 6.augustā Prasītājs un Atbildētājs vienojās par izveidojušās studiju kredīta parāda summas pakāpenisku atmaksu. Pēc vienošanās noslēgšanas Atbildētājs nepildīja savas uzņemtās saistības un neveica regulārus maksājumus. Atbildētājs ir veicis tikai trīs maksājumus izveidojušā studiju kredīta parāda summas segšanai - 2013.gada 26.augustā Ls 40.00 apmērā, 2013.gada 29.oktobrī Ls 80.00 apmērā un 2013.gada 29.novembrī Ls 40.00 apmērā. Prasītājs pirms prasības iesniegšanas tiesā ir samazinājis līgumsodu 10 procentu apmērā no izsniegtās studiju kredīta summas par ko Atbildētājs tika informēts 2014.gada 27.februāra vēstulē, līdz ar to studiju kredīta segšanai iemaksātās summas tika novirzītas pilnīgai līgumsoda atmaksai un daļējai procentu atmaksai. Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas dienai Atbildētājs nav samaksājis studiju kredīta parāda summu un no Atbildētāja piedzenamā parāda summa ir Ls 589.99 (839.49 EUR).

[2] Atbildētājs iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā. Atbildētājs ir sazinājies ar prasītāju un vienojies par izlīguma slēgšanu. Atbildētājs samaksājis prasītājam parādu 500,00 EUR. Par pārējo summu tiks slēgts izlīgums.

[3] Prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par prasības apmēra samazināšanu. Tajā norādīts, ka atbildētājs2014.gada 15.septembrī ir veicis maksājumu daļējai studiju kredīta parāda summas dzēšanai, kopā samaksājot 500,00 EUR. Atbildētāja veiktais maksājums tika novirzīts procentu parāda 78,25 EUR dzēšanai un 421,75 EUR tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kredīta

pamatsummu 339,49 EUR.

[4] Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā. Puses iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav cēlušas.

Motīvu daļa.

[5] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[7] Tiesa konstatē, ka atbildētājs pilnībā atzinis prasību. Atbildētāja prasības atzīšana ir pamatota ar tiesību normām un faktiskiem lietas apstākļiem.

[8] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Atbildētājs nav cēlis iebildums pret prasībā norādītajiem apstākļiem aprēķiniem un prasības summu. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka 2000.gada 19.oktobra Studiju kredīta līguma Nr.013841 un tā grozījumu noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[10] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1832., 1934., 1943.panta un Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.panta, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 339,49 EUR.

[11] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[12] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, atbildētājs daļu parāda labprātīgi atlīdzinājis pēc prasības iesniegšanas un prasītājs ir pieteicis lūgumu par visu samaksāto tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 125,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģ.Nr.90000737795, juridiskā adrese: Merķeļa iela 11-531, Rīga, 470,11 EUR (četri simti septiņdesmit *euro*, 11 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 339,49 EUR, valsts nodevas 125,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.
3. Noteikt Studiju un zinātnes administrācijai, reģ.Nr.90000737795, juridiskā adrese: Merķeļa iela 11-531, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.
4. Samaksu veikt: saņēmēja banka – Valsts kase, kods TRELLV22, konta numurs LV61TREL2150174010000, maksājuma mērķis – tiesas izdevumiem ieņēmumu kods: 2519, kredīta atmaksai, ieņēmuma kods: F40311120.
5. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 8.oktobris, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis