Lietas arhīva Nr. 1-0123-19
ECLI:LV:REZT:2019:0327.126012319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Balvos 2019.gada 27.martā

Rēzeknes tiesa, tiesnese S.Gmireka

atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā, izskatīja ienākušos administratīvā pārkāpuma materiālus attiecībā pret /pers. A/, dzimušu /datums/, personas kods /personas kods/, Latvijas pilsoni, deklarētā dzīvesvieta /dzīvesvietas adrese/, dzīvo pēc adreses – /dzīvesvietas adrese/, agrāk sodīts 28.03.2018. pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 194.[1]panta pirmās daļas – naudas sods 100,00 EUR; 27.05.2018. pēc Latvijas APK 169.[3] panta – naudas sods 70,00 EUR, priekšmeta konfiskācija; 09.07.2018. pēc Latvijas APK 171.panta pirmās daļas – brīdinājums; 27.07.2018. pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas– naudas sods 170,00 EUR; 04.09.2018. pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas – naudas sods 170,00 EUR; 13.02.2019. pēc Latvijas APK 167.panta – naudas sods 70,00 EUR.

Aprakstošā daļa

2019.gada 26.februārī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 177203 par to, ka 2019.gada 12.februārī plkst. 12:45 Viļakā, Abrenes ielā, pie nama Nr.3, /pers. A/, dzimis /datums/, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektoram Valsts amatpersona, kurš pildīja dienesta pienākumus. Proti, /pers. A/, ļaunprātīgi traucēja /valsts amatpersona/ nodrošināt administratīvā pārkāpuma lietvedības dokumentu sakārtošanu, verot vaļā dienesta transportlīdzekļa /TL marka/, /reģistrācijas numurs/, durvis, izkliedzot aizvainojošas frāzes pret /valsts amatpersona/, piemēram, "Pašol nahui suka", "Man pohui viss, saprati?". /pers. A/ ignorēja arī prasību doties uz transportlīdzekli pēc administratīvās aizturēšanas, cenšoties aizbēgt, izrauties no tvēriena, turpinot rupji lamāties, kā arī pēc fiziska spēka pielietošanas, guļot zemē, spārdījās.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas APK 175.panta - kā ļaunprātīgā nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai.

Latvijas APK 271.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies, par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā laikā un kārtībā. 2019.gada 26.februārī savā paskaidrojumā norādījis, ka nepakļāvās policijas darbiniekam – atteicās kāpt policijas automašīnā, par lamāšanos, neatceras, jo bija dzēris (lietas 21.lapa). Līdz ar to, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez /pers. A/ klātbūtnes.

Iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa – pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ sastādīts pamatoti, visi apstākļi bijuši tādi, kā norādīts lietas materiālos. Lūdz administratīvi sodīt /pers. A/. Paskaidro, ka /pers. A/ bez policijas darbinieka atļaujas izkāpa no apturētās automašīnas.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā esošus rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina pārkāpuma, par kuru paredzēta atbildība pēc Latvijas APK 175.panta, izdarīšanā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 177203; ar lietas materiālos esošo /pers. A/ 2019.gada 26.februāra rakstisko paskaidrojumu par notikumu, kas notika 2019.gada 12.februārī, kurā viņš norāda, ka nepakļāvās policijas darbiniekam – atteicās kāpt policijas automašīnā, par lamāšanos, neatceras, jo bija dzēris; ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojumu, kurā norādīts, ka 2019.gada 12.februārī plkst. 12:30 veicot automašīnas /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/, apturēšanu un aizturēšanu /adrese/, no automašīnas izkāpa četri vīrieši. Trīs vīrieši aizgāja projām, bet viens no viņiem /pers. A/, pienāca pie dienesta automašīnas un sāka diskusiju ar inspektoru Valsts amatpersona. /pers. A/ izteica neapmierinātību, ka automašīna tiek aizturēta un viņš netiek mājās un diskusijas laikā /pers. A/ pilsētas centrā skaļā balsī kliedza uz inspektora Valsts amatpersona -"Pašol nahui suka", "Man pohui viss, saprati?". /valsts amatpersona/ vairākkārt /pers. A/ aizrādīja, lai sabiedriskā vietā pārtrauc huligāniskās darbības (lamāties necenzētiem vārdiem), bet /pers. A/ ignorēja inspektora aizrādījumus, vairākas reizes taisīja vaļā dienesta automašīnas durvis, turpināja lietot necenzētus un aizskarošus vārdus, tādejādi traucēja pildīt dienesta pienākumus. /valsts amatpersona/ piegāja pie /pers. A/ un paskaidroja, ka saskaņā ar LAPK 167.pantu viņš tiek aizturēts par sīkā huligānisma darbībām. /valsts amatpersona/ pieaicināja /pers. A/ doties pie dienesta automašīnas, lai pieņemtu paskaidrojumu un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. /pers. A/ kategoriski atteicās pildīt inspektora lūgumu, noteica - "atpišaties no manis" un gribēja aizbēgt. /valsts amatpersona/ satvēra /pers. A/ aiz rokas un vēlreiz informēja, ka viņš tiek aizturēts. /pers. A/ centās izrauties no tvēriena, vicinājās ar rokām un ar spēku pretojās (virzījās nost no inspektora). Lai savaldītu /pers. A/ pret viņu tika pielietots fizisks spēks un tika nogāzts zemē. Guļot uz zemes /pers. A/ vicinājās ar rokām, spārdījās ar kājām, mēģināja atgrūst un piecelties kājās. Lai savaldītu /pers. A/, saskaņā ar likuma "Par policiju" 13.panta, pret /pers. A/ tika pielietoti speciālie līdzekli- roku dzelži. /pers. A/ tika aizturēts un nogādāts uz Balvu PI. Policijas iecirknī /pers. A/ tika lūgts veikt alkohola pārbaudi izelpotajā gaisā, bet /pers. A/ kategoriski atteicās, tāpēc /pers. A/ tika nogādāts uz ekspertīzes veikšanu uz Balvu slimnīcu; Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sniedza analoģisku ziņojumu, kā arī ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Ar savām darbībām – ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam, kad viņi izpilda savus dienesta pienākumus – /pers. A/ izdarīja pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība pēc Latvijas APK 175.panta.

Uzliekot sodu, vērā tiek ņemts izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pārkāpēja atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā kā sods ir piemērojams administratīvais arests, jo /pers. A/ pēdējā gada laikā ir 8 reizes administratīvi sodīts,

piespriestos naudas sodus nav nomaksājis un, lai tiktu sasniegts Latvijas APK 22.pantā definētais administratīvā soda mērķis, t.i., lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka /pers. A/ nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 32., 175., 271., 274., 279., 299.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.

Latvijas APK 317.pantā noteikts, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts.

Lēmuma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirknim.

Par spriedumu var iesniegt sūdzību vai protestu 10 darbadienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese S.Gmireka