Lietas Nr.11087166316
Lietvedības Nr. K30-1628-17/1

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 15.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese A.Moļņika
rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.
Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana), un konkrēti,
Pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma iegūt svešu naudu ar viltu, tas ir, izdarīt krāpšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2016.gada 2.novembrī ap plkst.18.15, kafejnīcas "Mārtiņa Beķereja" Brīvības ielā 80, Rīgā, telpās tikās ar pirmstiesas procesā noskaidrotu personu un cietušo /pers. C/ ar mērķi maldināt cietušo par iespējamo datora "Apple" iegādi par 800 EUR, kas ir lētāk par veikalā pieejamo šāda veida datora pārdošanas cenu, zinot, ka datoru viņš nepārdos, jo viņa rīcībā šāda datora neatrodas. Pēc kā, apzinoties, ka šāda datora viņa rīcībā nav, 2016.gada 2.novembrī /pers. C/, būdams maldināts, Brīvības ielā 80, Rīgā, nodeva /pers. A/ naudu 700 EUR datora "Apple" iegādei, bet 2016.gada 9.novembrī, atrodoties tirdzniecības centrā "Domina Shopping" Ieriķu ielā 3, Rīgā, /pers. C/, būdams maldināts, nodeva /pers. A/ atlikušo naudu 100 EUR apmērā datora "Apple" iegādei. Ar /pers. C/ naudu /pers. A/ pēc tās saņemšanas rīkojās pēc saviem ieskatiem, bet datoru "Apple" neiegādājās un cietušajam /pers. C/ nenodeva.
Tādā veidā /pers. A/ ar maldiem prettiesiski ieguva cietušajam /pers. C/ piederošo naudu 800 EUR apmērā, tas ir, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana).
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.
Kaitējuma kompensāciju lietā pieteicis /pers. C/ 700 EUR apmērā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.
Par iepriekš minētajām /pers. A/ izdarītajām noziedzīgajām darbībām, pirmstiesas procesa laikā 2017.gada 21.jūlijā Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurore E.Jansone, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu noteikumiem, atzina par iespējamu slēgt vienošanos kriminālprocesā ar apsūdzēto /pers. A/.
Prokurors ņēmis vērā kriminālprocesā noskaidrotos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību to, ka /pers. A/ ir dzimis /datums/, Rīgā, LR pilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, ir 2008.gadā dzimusi meita, strādā SIA "/nosaukums/" /nosaukums/ par vecāko bārmeni, dzīvo /adrese/ kas ir arī deklarētā dzīves vieta, agrāk nesodīts.
Lietā panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu - piespiedu darbs 100 (viens simts) stundas.
Apsūdzētais/pers. A/ parakstījis noslēgto vienošanos, piekrītot viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai un pilnībā atzīstot savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā, piekrītot labprātīgi atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu.
Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.
Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

1. Kriminālprocesā cietušā /pers. C/ pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 700 EUR apmērā piedzenama no apsūdzētā.
2. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, 543.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā.
Apstiprināt Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurores Edītes Jansones, apsūdzētā /pers. A/ 2017.gada 21.jūlijā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/, personas kods /personas kods/, šajā vienošanās paredzēto sodu pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas - piespiedu darbs 100 (viens simts) stundas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku 2017.gada 15.jūnijā, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.
Drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā dzīves vietā pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. C/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 700 EUR (setiņi simti euro) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika