Lietas arhīva Nr. C-06169-23/105
ECLI:LV:RPT:2023:0206.C771040522.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2023. gada 6. februārī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese S.Sondare
rakstveida procesā izskatīja AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE" prasību vienkāršotās procedūras lietā pret dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopību par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 28. oktobrī AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE", pamatojoties uz likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" grozījumu 38. panta otro, trešo un ceturto daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14. panta astoto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 5. punktu un Civillikuma 1838. pantu, vērusies tiesā ar vienkāršotās procedūras prasību pret Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopību, lūdzot piedzīt no atbildētājiem zemes lietošanas maksas parādu 87,13 *euro*, likumiskos procentus 4,82 *euro*, parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*, samaksāto valsts nodevu 70 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 250,00 *euro* un noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6% no piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir zemes nekustamā īpašuma /adrese A/ Rīga, kadastra Nr. /numurs A/, 1/6 domājamās daļas īpašniece.

Uz zemes gabala /adrese/ Rīga, kadastra Nr. /numurs A/, atrodas dzīvojamā māja /adrese/, kuras uzturēšanai un apsaimniekošanai ir funkcionāli nepieciešama (piesaistīta) minētā zemes gabala daļa 6015 m^2 platībā. Pušu starpā nepastāv strīds par lietošanā esošās zemes platību un robežām. Starp pusēm vēl pirms 2022. gada 1. janvāra pastāvēja zemes likumiskās (piespiedu) nomas tiesiskās attiecības.

[1.2] 2022. gada 21. aprīlī Dzīvojamās mājas īpašnieku kopuma pārstāvim SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tika nosūtīts atkārtots atgādinājums par zemes izmantošanas maksas samaksas kavējumu.

Zemes nekustamā īpašuma /adrese A/ Rīga, kadastra Nr. /numurs A/, kadastrālā vērtība uz 2022. gada 1. janvāri ir 539 807 *euro*. 2022. gada Dzīvojamās mājas kopējā zemes lietošanas maksas daļa, par kuru nav strīdu, proti, 4% no lietošanā esošās zemes kadastrālās vērtības gadā, ir 958,65 *euro*. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi tiesā, nesamaksātā zemes lietošanas maksas daļa par 2022. gadu ir 87,13 *euro*. 2022. gada 30. septembrī bija jābūt pilnībā samaksātai zemes lietošanas maksas daļai par 2022. gadu.

[2] 2022. gada 5. decembrī tiesā saņemti atbildētāju pārstāvja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" paskaidrojumi par celto prasību. Paskaidrojumos norādīts, ka 2020. gada 17. decembrī starp pusēm noslēgts domstarpību protokols Nr. 7.1-1/813/2020 un pārvaldnieks dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem lietošanas maksu par prasītājai piederošā zemesgabala lietošanu aprēķinājis un tas pārskaitīšanu veicis domstarpību protokolā noteiktajos termiņos, kļūdaini uzskatot, ka domstarpību protokols ir spēkā arī 2022. gadā. Saņemot atgādinājumu no prasītājas, pārvaldnieks konstatējis, ka domstarpību protokola darbība ir izbeigusies, tādēļ nekavējoties mainījis lietošanas maksas aprēķināšanas kārtību un, attiecīgi, saņemot lietošanas maksu no dzīvokļu īpašniekiem, uzreiz veicis tās pārskaitīšanu prasītājai.

2022. gada 28. novembrī veicot pēdējo maksājumu par 2022. gadu, atbildētāji veikuši visas lietošanas maksas 958,65 *euro* samaksu par prasītājai piederošā zemesgabala lietošanu 2022. gadā un parāds par to atbildētājiem nav.

Pārvaldnieks kā atbildētāju pārstāvis norāda, ka prasītājas norādīto pārada atgūšanas izmaksu piedziņai nav tiesiskā pamata, jo izskatāmajā lietā strīds izriet no zemes likumiskajām lietošanas tiesībām, kuras tiek realizētas uz likuma pamata, un starp pusēm nav noslēgts līgums vai vienošanās par zemes likumiskās lietošanas maksas samaksu, kā arī līgums par preču piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Civillikuma 1668.^{9} pants ir piemērojams tikai līgumiem par preču piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, tad izskatāmajā strīdā minētā tiesību norma nav piemērojama un prasība šajā daļā ir noraidāma.

[3] 2023. gada 31. janvārī tiesā saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētāja paskaidrojumiem. Prasītāja apstiprina, ka uz šo brīdi ir samaksāts zemes lietošanas maksas parāds 4% apmērā no lietošanā esošās zemes kadastrālās vērtības gadā par 2022. gadu, t.i. 958,65 *euro* un tādejādi prasītāja neuztur prasību daļā par likumiskās lietošanas maksas 87,13 *euro* piedziņu.

Atsaucoties uz likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" normām, atbildētāju iebildumus par parāda atgūšanas izmaksu 40,00 *euro* piedziņu uzskata par nepamatotiem.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājiem likumiskos procentus 4,93 *euro* apmērā un tiesāšanās izdevumus.

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un to par nepieciešamu nav atzinusi arī tiesa.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā puses nav iesniegušas iebildumus vai noraidījumu tiesnesei.

[4.1] 2023. gada 6. februārī lietā sastādīts saīsināts spriedums.

[4.2] 2023. gada 13. februārī tiesā saņemts atbildētāja lūgums par pilna sprieduma sastādīšanu.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, novērtējusi prasības pieteikumu kopsakarā ar lietas materiālos esošiem rakstveida pierādījumiem, atzīst, ka prasības daļā par parāda piedziņu tiesvedība izbeidzama savukārt prasība daļā par parāda atgūšanas izmaksu, likumisko procentu un tiesāšanās izdevumu piedziņu ir pamatota un

apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsinātu spriedumu.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6] Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā paredzētas prasītāja tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu, ja prasītājs atteicies no prasības, tiesa izbeidz tiesvedību lietā.

Tā kā prasītāja ir izmantojusi savas likumā noteiktās tiesības atteikties no prasības daļā par parāda piedziņu, tiesa atzīs, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu, pastāv likumīgs pamats tiesvedības izbeigšanai šajā prasījuma daļā.

[7] Tā kā lietā nav strīda, ka atbildētāji ir pielaiduši samaksas nokavējumu, tiesa atzīst, ka saskaņā Civillikuma 1756. pantu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 4,93 *euro* par laika periodu no 2022. gada 31. marta līdz 2023. gada 31. janvārim.

[8] Civillikuma 1668.^{9} pants paredz kreditoram tiesības saņemt parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai. Minētā panta noteikumi ir attiecināmi uz juridisku personu kā parādnieku.

Izskatāmajā lietā strīds izriet no zemes likumiskās lietošanas tiesībām, kuras tiek realizētas uz likuma pamata.

No Civillikuma Saistību tiesību daļas trešās nodaļas – Saistības un prasījumi no neatļautas darbības IV iedaļas "Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" izriet, ka Civillikuma 1668.^{9} pants ir piemērojams tikai līgumiem par preču piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu. Uz minēto norāda arī šīs normas anotācija, kurā ietverts skaidrojums, ka "Civillikumā nepieciešams paredzēt jaunu nokavējuma veidu, kas iestājas tikai gadījumos, ja noslēgta konkrēta saistību tiesība. Tādējādi Civillikums papildināts ar jaunu apakšnodaļu, kas paredz nokavējumu līgumiem par preču piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu. Līdz ar to jaunais tiesiskais regulējums būs attiecināms tikai uz augstāk minētajā nodaļā ietvertajiem līgumiem un nav piemērojams uz pārējo Civillikuma tiesisko regulējumu". (*https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/F7EF7038C65BD1BFC2257AFD002C7539?OpenDocument#b*).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka izskatāmajā strīdā Civillikuma 1668.^{9} pants nav piemērojams un prasība šajā daļā ir noraidāma.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai, no atbildētājiem prasītājas labā ir piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva 70 *euro*.

[10] Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis. Prasītājai radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi 250 *euro,* kas pamatoti ar zvērināta advokāta Normuda Šlitkes izrakstīto rēķinu.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts noteic, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas

Izskatāmajā strīdā prasības summa, ko atbildētāji pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājuši ir 87,13 *euro* un tādejādi maksimālais advokātam atlīdzināmais atlīdzības apmērs ir 26,14 *euro* (30% no 87,13 *euro*).

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un ievērojot 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas.

[12] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu un Ministru kabineta 11.01.2022 noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. punktu, no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 *euro*.

[13] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 250.^{25}, 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

izbeigt tiesvedību AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE" prasībā pret dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopību prasības daļā par zemes lietošanas maksas parāda piedziņu 87,13 *euro* apmērā.

Piedzīt no dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības, kuru pārstāv SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" par labu AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE", reģistrācijas Nr. 40003974813, likumiskos nokavējuma procentus 4,93 *euro* par laika periodu no 2022. gada 31. marta līdz 2023. gada 31. janvārim, valsts nodevu 70 *euro* un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 26,14 *euro*, kopā 101,07 *euro* (viens simts viens *euro* un 07 centi). Piedzīto naudas līdzekļu samaksa veicama AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE" norēķinu kontā, BEDFORD PAY LTD, /konta numurs/.

Noraidīt prasību daļā par parāda piedziņas izdevumu 40 *euro* un izdevumu advokāta palīdzības samaksai 210,42 *euro* piedziņu.

Noteikt AS "ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE", reģistrācijas Nr. 40003974813, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas 101,07 *euro*, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības, kuru pārstāv SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2 *euro*, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C771040522.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā vai tiesas kancelejā 2022. gada 8. martā.

Tiesnese S.Sondare