Lietas Nr. C33530413
Lietas arhīva Nr. C-0783-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 22.janvārī

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Elita Stivriņa

ar sekretāri /pers./,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 18.decembrī prasītāja - Studiju un zinātnes administrācija cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ par galvenā parāda Ls 1716 apmērā, līgumisko procentu Ls 318,41 apmērā un līgumsoda Ls 1716 apmērā piedziņu.

Prasībā norāda, ka 2000.gada 28.novembrī starp pusēm noslēgts Līgums ar mērķi, lai segtu maksu par atbildētājas studijām augstskolā. Saskaņā ar līguma 3.1.apakšpunktu, prasītājs atbildētājai izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem Ls 1716 jeb EUR 2441,65 apmērā.

Atbildētāja pēc studiju pārtraukšanas, saskaņā ar Līguma 4.2.2.apakšpunktu nepaziņoja prasītājam par studiju pārtraukšanu ne vēlāk kā 10 dienu laikā. Augstskolas 2005.gada 12.janvāra vēstulē tika iekļauta informācija, ka atbildētāja 2004.gada 20.janvārī absolvēja augstskolu.

Prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstuli „Par studiju kredīta atmaksām", aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu.

No 2006.gada 14.februāra līdz 2006.gada 12.maijam atbildētājai tika nosūtītas divas informatīvās vēstules par studiju kredīta saistībām un parāda summu.

2006.gada 18.oktobrī prasītājs saņēma Augstskolas 2006.gada 19.septembra izziņu, kurā tika norādīts, ka 2006.gada 2.februārī atbildētāja ir imatrikulēta maģistra studiju programmā.

2006.gada 18.oktobrī prasītājs saņēma SIA "Lursoft IT" 2006.gada 7.aprīļa izziņu, kurā tika norādīts, ka atbildētājai piešķirts grūtniecības, dzemdību, bērnu kopšanas atvaļinājums, līdz ar ko tika noteikts studiju kredīta pamatsummas atmaksas pagarinājums no 2005.gada 6.jūnija līdz 2007.gada 9.aprīlim.

Augstskolas 2008.gada 8.septembra pārskatā par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā tika norādīts, ka 2008.gada 10.jūlijā atbildētāja izslēgta no studējošo saraksta kā akadēmiskās saistības neizpildījusi.

2008.gada 6.oktobrī prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstuli "Par studiju kredīta atmaksu" un precizētu Grafiku, ņemot vērā studiju kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus.

No 2008.gada 20.novembra līdz 2012.gada 22.novembrim prasītājs atbildētājai nosūtīja piecas informatīvās vēstules par studiju kredīta saistībām un parāda summu.

2013.gada 16.maijā prasītājs atbildētājai nosūtīja paziņojumu "Paziņojums par līguma laušanu (izbeigšanu)", norādot, ka saskaņā ar Līguma 5.2.2.apakšpunktu Līgums tiek lauzts 2013.gada 16.maijā, un brīdinot, ja parāda summa netiks samaksāta divu nedēļu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par uzņemto saistību piespiedu izpildi. Ierakstīto sūtījumu atbildētāja saņēma 2013.gada 24.maijā.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksai, tādēļ izveidojās parāda summa, kura 2013.gada 16.decembrī sastāda Ls 3750,41, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 1716 apmērā, līgumisko procentu Ls 318,41 apmērā un līgumsoda Ls apmērā.

Pamatojoties uz prasības pieteikumā minēto, MK Noteikumu Nr.219 9., 16., 30.2.apakšpunktu, $33.^1$, $33.^3$, $33.^6$ punktu, 49.2., 49.3., 49.4.apakšpunktu, Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 127.panta pirmo daļu un saskaņā ar Līguma 3.2.1., 3.3.1., 3.3.2., 3.5.1.2., 3.5.1.3., 3.5.1.4., 6.1.1., 7.1. un 7.2.apakšpunktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 3750,41, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 1716, kredīta procentiem Ls 318,41 un līgumsoda Ls 1716, lūdz piedzīt tiesas izdevumus Ls 318,32, kas sastāv no valsts nodevas Ls 315,02 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem Ls 3,30, kopā lūdz piedzīt no atbildētājas Ls 4068,73.

[2] Prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja, sniedza tiesai paskaidrojumus par parāda aprēķinu.

[3] Uz tiesas sēdi 2015.gada 8.janvārī atbildētāja neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētāja tika informēta savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti 2014.gada 23.oktobrī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc*

kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesvedību atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, *ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.*

Ņemot vērā, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus un nav ieradusies uz tiesas sēdi tiesai nezināmu iemeslu dēļ, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi prasītājas paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Ar lietas materiāliem pievienoto Studiju kredīta līgumu Nr.22199 (turpmāk arī Līgums) ir pierādīts, ka 2000.gada 28.novembrī starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu, tā vadītāja /pers. D/ personā un atbildētāju noslēgts līgums saskaņā ar kuru, Studiju fonds izsniedza atbildētājai kredītu Ls 429 apmērā, lai segtu maksu par studijām augstskolā (l.l. 20-21).

Atbildētāja šo līgumu nav apstrīdējusi, līdz ar to atzīstams, ka atbildētājai ir saistošs noslēgtais līgums.

Lietā nav strīda, ka Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondam mainīts nosaukums uz Studiju un zinātnes administrācija, kas redzams no lietas materiāliem pievienotās Nodokļu maksātāja reģistrācijas apliecības kopijas. No minētās apliecības ir redzams, ka Studiju un zinātnes administrācija reģistrācijas kods ir 90000737795, tāds pats, kāds Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondam norādīts Studiju kredīta līgumā Nr.22199. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc 2000.gada 28.novembrī noslēgtā Studiju kredīta līgumu Nr.22199.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kredīta pamatsummu Ls 1716 jeb EUR 2441,65 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Līguma 3.1.3.punktā puses ir pielīgušas, ka studiju fonds šī Līguma 1.1.punktā minēto kredītu pārskaita uz kredīta ņēmēja norādīto augstskolas norēķinu kontu divos maksājumos: kredīta summu par pirmo semestri Ls 214 apmērā līdz 1.septembrim un kredīta summu par otro semestri Ls 215 jeb līdz 1.februārim, pie nosacījuma, ka kredīta ņēmējs pēc katras pārbaudījumu sesijas ir iesniedzis Studiju fondam augstskolas kredītu piešķiršanas komisijas izsniegtu apstiprinājumu kredīta saņemšanai.

Savukārt, Līguma 3.1.4.punktā noteikts, ka par kredīta saņemšanas dienu tiek uzskatīta diena, kad Studiju fonds ieskaita izsniedzamo kredīta summu kredīta ņēmēja norādītajā augstskolas norēķinu kontā.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2000.gada 6.decembra maksājuma uzdevumu Nr.212 un tā pielikumu apstiprinās, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 214 apmērā, no 2001.gada 8.maija maksājuma uzdevuma Nr.106 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 215 apmērā, no 2001.gada 1.novembra maksājuma uzdevuma Nr.276 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 214 apmērā, no 2002.gada 24.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.92 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 215 apmērā, no 2002.gada 1.novembra maksājuma uzdevuma Nr.245 un tā pielikuma redzams, ka prasītāja atbildētājai izsniedza aizdevumu Ls 214 apmērā, no 2003.gada 4.marta maksājuma uzdevuma Nr.59 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 215 apmērā, no 2003.gada 5.novembra maksājuma uzdevuma Nr.307 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 214 apmērā, no 2004.gada 16.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.125 un tā pielikuma ir redzams, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 215 apmērā (l.l.24-39). Aizdevums kopā izsniegts Ls 1716 apmērā, kas ir EUR 2441,65 apmērā un saskaņā ar Līguma 3.1.4.punktu ieskaitīts Banku augstskolas norēķinu kontā.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis, ka savas saistības attiecībā pret atbildētāju ir izpildījis.

Kā norāda prasītājs, atbildētāja nav paziņojusi par viņas izslēgšanu no studējošo saraksta. Atbildētāja prasītāja norādīto nav apstrīdējusi.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2013.gada 6.novembra izrakstu no Banku augstskolas 2008.gada 8.septembra pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā ir pierādīts, ka ar 2008.gada 8.septembri atbildētāja ir atskaitīta no studijām Banku augstskolā (l.l.50).

Līguma 4.2.2.punktā noteikts, ka kredīta ņēmēja pienākums ir nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā no studiju pabeigšanas vai izslēgšanas no studējošo skaita rakstveidā paziņot Studiju fondam par minētā apstākļa iestāšanos.

Savukārt, Līguma 3.3.1.punktā noteikts, ka kredīta ņēmējam ir pienākums parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas un pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta

pamatsummas un kredīta procentus.

Kā norāda prasītājs, un ko likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi atbildētāja, sakarā ar studiju kredīta atmaksas termiņa pagarināšanu atbildētājai kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2008.gada 10.augustā un pilns norēķins jāveic līdz 2018.gada 10.jūlijam. Minēto apliecina pieteikumam pievienotais studiju kredīta atmaksas grafiks (l.l.67-70).

2013.gada 17.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājai paziņojumu par līguma laušanu ar 2013.gada 16.maiju un pieprasīja atmaksāt parādu Ls 3750,41 apmērā, kas ir EUR 5336,35 (l.l.59). Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja tiesības lauzt līgumu un nav apstrīdējusi atbildētājas pienākumu veikt parāda samaksu.

Ar lietas materiāliem pievienoto atbildētāja Studiju kredīta līguma Nr.22199 maksājumu kopsavilkumu ir pierādīts, ka atbildētāja kredīta pamatsummas parāds uz 2013.gada 16.decembri sastāda Ls 1716 jeb EUR 2441,65 (l.l.62-66).

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu nokārtojusi savas saistības, atbildētāja nav apstrīdējusi pamatparāda apmēru.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis saistību neizpildi no atbildētājas puses un prasība par galvenā parāda Ls 1716 jeb EUR 2441,65 apmērā piedziņu, kas izriet no Studiju kredīta līguma Nr.22199, ir apmierināma.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt līgumisko procentus Ls 318,41 jeb EUR 453,06 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Līguma 3.2.1.punktā puses ir pielīgušas, ka procentus par kredītu, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas vai ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu, atbilstoši faktiskajam kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam, ieskaitot kredīta izmaksas un galīgās atmaksas dienas.

Ar lietas materiāliem pievienoto atbildētāja Studiju kredīta līguma Nr.22199 maksājumu kopsavilkumu ir pierādīts, ka atbildētājas kredīta procentu parāds uz 2013.gada 16.decembri sastāda Ls 318,41 jeb EUR 453,06 (l.l.62-66). Kā norāda prasītājs, atbildētāja studiju kredīta atmaksai bija noteikts pagarinājums sakarā ar atrašanos grūtniecības, dzemdību, bērna kopšanas atvaļinājumu no 2005.gada 6.jūnija līdz 2007.gada 9.aprīlim. Tāpat norāda, ka atbildētājs studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas pagarinājums sakarā ar maģistra studiju turpināšanu no 2007.gada 10.aprīļa līdz 2007.gada 31.augustam.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu Ls 318,41 jeb EUR 453,06 apmērā ir apmierināma. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja aprēķināto procentu apmēru

[8] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 1716 jeb EUR 2441,65 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.*

Minētās tiesību normas nosaka, ka līgumsods ir maksājams tikai tādā gadījumā, ja persona labprātīgi ir uzņēmusies ciest šādu maksājumu.

2001.gada 29.maijā Ministru kabineta noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 33.^{3} punktā noteikts, ka kredītlīgumā nosaka, ka *kredīta ņēmējs par katru nokavēto maksājuma dienu maksā līgumsodu 0,1 procenta apmērā no termiņā nesamaksātās summas (..).*

Līguma 6.1.1.punkts nosaka, ka gadījumā, ja kredīta ņēmējs nokavē šajā līgumā noteiktos kredīta procentu vai pamatsummas atmaksas termiņus vai neievēro to apmērus, tad Studiju fonds ir tiesīgs uzlikt kredīta ņēmējam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums nav veikts vairāk kā par mēnesi, soda nauda par šo mēnesi tiek pieskaitīta nenomaksātai summai, no kuras tiek aprēķināta soda nauda.

Tā kā līgumsoda maksājums ir noteikts ar Ministru kabineta noteikumiem, līgumsoda maksājums ir pielīgts pušu noslēgtajā līgumā, un tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi un nokavējumu no atbildētāja puses, tad ir atzīstams, ka atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja līgumsoda segšanai nav veikusi nevienu maksājumu.

Līgumsods par saistību neizpildi tika piemērots no 2008.gada 11.augusta līdz 2013.gada 6.februārim, kad tas sasniedza izsniegtās studiju kredīta pamatsummas apmēru.

2001.gada 29.maijā Ministru kabineta noteikumu Nr.219 Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem 33.^{6} punktā noteikts, ka *līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nepārsniedz 100 procentus no izsniegtās kredīta summas*.

Ņemot vērā, ka atbildētājas studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda apmēru prasītāja ir samazinājusi līdz 2013.gada 6.februārim, tad tiesa atzīst, ka līgumsods piedzenams prasītāja aprēķinātajā Ls 1716 jeb EUR 2441,65 apmērā.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma Ls 3750,41 jeb EUR 5336,35 apmērā, tad no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 315,02 jeb EUR 448,23 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR

1,50 (l.l.2).

[10] Atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteiktajam - *taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 96., 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, 208.[1]-208.[4]pantu tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu Studiju un zinātnes administrācijai,** reģistrācijas Nr. 90000737795, pamatparādu 2441,65 euro apmērā, līgumiskos procentus 453,06 euro apmērā, līgumsodu 2441,65 euro apmērā, valsts nodevu 448,23 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, **kopā 5789,28 euro.**

Maksājumu veikt: saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22; konta numurs LV61TREL2150174010000; maksājuma mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds); tiesas izdevumiem ieņēmumu kods 2519, kredīta atmaksai ieņēmumu kods F40311120.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,50 euro.**

Maksājumu veikt: Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu piedziņu noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese E.Stivriņa