Lieta Nr.C28194015
Tiesas lietvedības Nr.C08-0249/15[3]

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē 2015.gada 26.jūnijā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese S.Vilciņa rakstveida procesā izskatīja civillietu ***akciju sabiedrības „4finance"*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. A/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

2015.gada 5.janvārī akciju sabiedrība „4finance" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 31.03.2010. plkst.09:51 Atbildētājs veica reģistrāciju Prasītāja mājas lapā www.smscredit.lv", norādot nepieciešamās ziņas par sevi, un pārskaitīja Prasītājai Aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu LVL 0,01 apmērā no Atbildētāja norēķinu konta uz Prasītājas norēķinu kontu, maksājuma mērķī norādot, citējot: „Apstiprinu reģistrāciju Nr.27160473 un piekritu SMScredit.lv aizdevuma līguma nosacījumiem".

18.03.2013. plkst.11:27:05 Atbildētājs, izmantojot Prasītājas mājas lapas mobilo aplikāciju m.smscredit.lv., no izveidotā lietotāja konta nosūtīja Prasītājai pieteikumu SMScredit.lv aizdevuma LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā saņemšanai. Aizdevuma pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās aizdevuma summas piešķiršanu Atbildētājam. Pieprasītā aizdevuma summa LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā nekavējoties tika pārskaitīta uz Atbildētāja norēķinu kontu, tādējādi, Atbildētājam saņemot uz aizdevuma līguma pamata izsniegto aizdevuma summu, 18.03.2013. starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts SMScredit.lv aizdevuma līgums Nr.938748013 par aizdevuma summu LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā un aizdevuma piešķiršanas komisijas maksu LVL 40,00 (56,91 EUR) apmērā ar aizdevuma apmaksas termiņu līdz 17.04.2013.

Ņemot vērā, ka līdz 17.04.2013. ne aizdevuma pamatsumma LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā, ne aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa LVL 40,00 (56,91 EUR) apmērā, ne aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanas komisijas maksa netika saņemtas saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.punktu, sākot ar 18.04.2013. Atbildētājam tika aprēķināts līgumsods 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

29.05.2013. starp Prasītājas Norēķinu nodaļas speciālistu un Atbildētāju tika panākta vienošanās, ka Atbildētājs līdz 05.06.2013. veiks maksājumu LVL 578,60 (823,27 EUR) apmērā 18.03.2013. noslēgtā SMScredit.lv aizdevuma līguma Nr.938748013 pilnīgai apmaksai.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs labprātīgi neveica maksājumus, pamatojoties uz 29.05.2013. panākto vienošanos, 26.06.2013. Prasītāja uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācija laikā norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīja atgādinājuma vēstuli, lūdzot līdz 11.07.2013. izpildīt savas maksājuma saistības LVL 671,00 (954,74 EUR) apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā, aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas LVL 40,00 (56,91 EUR) apmērā un līgumsoda par aizdevuma atmaksas kavējumu LVL 231,00 (328,68 EUR) apmērā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs labprātīgi neveica maksājumus, pamatojoties uz Prasītājas 26.06.2013. nosūtīto atgādinājuma vēstuli, 03.08.2013. Prasītāja uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīja pirmstiesas brīdinājuma vēstuli, lūdzot līdz 18.08.2013. izpildīt savas maksājuma saistības LVL 793,10 (1128,48 EUR) apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā, aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas LVL 40,00 (56,91 EUR) apmērā un līgumsoda par aizdevuma atmaksas kavējumu LVL 353,10 (502,42 EUR) apmērā.

Informējam, ka 14.11.2013. starp Prasītājas Norēķinu nodaļas speciālistu un Atbildētāju tika panākta vienošanās par aizdevuma apmaksu, izveidojot pagaidu aizdevuma atmaksas grafiku par kopējo summu LVL 839,30 (1194,22 EUR) apmērā uz četriem mēnešiem, nosakot, ja pirmos trīs mēnešus Atbildētājs noteiktajos termiņos un apmērā veiks maksājumus katru LVL 15,00 (21,34 EUR) apmērā, tad par atlikušo parāda summu viņam tiks izveidots jauns aizdevuma atmaksas termiņš uz ilgāku termiņu. Pirmais aizdevuma atmaksas grafika maksājums Atbildētājam bija jāveic līdz

20.11.2013. Ņemot vērā, ka Atbildētājs neveica 14.11.2013. izveidotā aizdevuma atmaksas grafika maksājumus, aizdevuma atmaksas grafiks tika lauzts.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs labprātīgi neveica maksājumus, pamatojoties uz Prasītājas 26.06.2013. nosūtīto atgādinājuma vēstuli un Prasītājas 03.08.2013. nosūtīto pirmstiesas brīdinājuma vēstuli, 10.01.2014. Prasītāja nodeva Atbildētāja parādu piedziņai „Lindorff Oy Latvijas filiāle". Norādām, ka, realizējot parādu piedziņas darbības, „Lindorff Oy Latvijas filiāle" neizdevās panākt vienošanos ar Atbildētāju par saistību izpildi saskaņā ar 18.03.2014. noslēgto SMScredit.lv aizdevuma līgumu Nr.938748013.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs labprātīgi neveica maksājumus, pamatojoties uz Prasītājas 26.06.2013. nosūtīto atgādinājuma vēstuli un Prasītājas 03.08.2013. nosūtīto pirmstiesas brīdinājuma vēstuli un „Lindorff Oy Latvijas filiāle" realizētajām parāda piedziņas darbībām, Prasītāja 27.06.2014. uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi atkārtoti nosūtīja vēstuli, lūdzot līdz 12.07.2014. izpildīt savas maksājuma saistības 11094,46 EUR apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 596,15 EUR apmērā, aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas 56,91 EUR apmērā un līgumsoda par aizdevuma atmaksas kavējumu 483,40 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs labprātīgi neveica maksājumus, pamatojoties uz Prasītājas nosūtīto vēstuli, Prasītāja 01.08.2014. nodeva Atbildētāja parādu piedziņai SIA „Paus Konsults". Norādām, ka, realizējot parādu piedziņas darbības, SIA „Paus Konsults" neizdevās panākt vienošanos ar Atbildētāju par saistību izpildi saskaņā ar 18.03.2014. noslēgto SMScredit.lv aizdevuma līgumu Nr.938748013.

Norādām, ka Atbildētājs uz Prasītājas piedāvājumiem nokārtot savas maksājuma saistības sakarā ar 18.03.2013. noslēgto SMScredit.lv aizdevuma līgumu Nr.938748013 nav atsaucies, tādējādi Prasītāja ir spiesta vērsties ar prasību tiesā parāda piespiedu piedziņai tiesvedības ceļā.

Prasītāja prasījumi:

- piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai no 18.03.2013. noslēgtā SMScredit.lv aizdevuma līguma Nr.938748013 izrietošo parādu 1194,76 EUR apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 569,15 EUR apmēra, aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas 56,91 EUR apmērā un līgumsoda 568,70 EUR apmērā, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu 179,21 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 8,60 EUR apmērā par rakstveida pierādījumu iegūšanu;

- atzīt Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās prasības pamatsummas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1587., 1651.pantu, 1720.panta otro daļu., 1765., 1934., 1943.pantu.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2015.gada 12.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un 2015.gada 13.janvārī Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa (lietas 36.lapa).

Pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja nolēma šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 25.marta lēmumu civillieta AS "4finance" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers.A/ pieņemta izskatīšanai un nolemts izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 26.jūnijā, nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā. 2015.gada 14.maijā ierakstītā pasta sūtījumā tiesa nosūtījusi pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu (lietas 41.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā. Atbildētājs līdz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas noteiktajam termiņam - 2015.gada 11.februārim, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizdevuma līguma Nr.938748013 vispārīgo īstermiņa aizdevuma līguma noteikumu 1.1.punktā noteikts, lai saņemtu aizdevumu, aizņēmējs reģistrējas mājas lapā, norādot visas pieprasītās ziņas. Aizdevuma līguma 1.3.punkts noteic, ka reģistrācijas laikā aizņēmējs no aizņēmēja konta pārskaita uz aizdevēja kontu aizņēmēja reģistrācijas komisiju. Aizņēmējam ir pienākums norādīt maksājuma mērķi saskaņā ar aizdevēja norādījumiem mājas lapā. Aizņēmēja identifikācijas gadījumā aizņēmēja reģistrācijas komisija nav jāmaksā. Aizdevuma līguma 1.8.punktā noteikts, ka reģistrējoties mājas lapā un iesniedzot aizdevuma pieprasījumu, aizņēmējs apliecina, ka aizņēmējs ir iepazinies ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem, un tie saskan ar aizņēmēja gribu.

Atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumu 6.1.punktam, aizņēmējs maksā aizdevējam aizdevuma piešķiršanas komisiju un Pagarināšanas komisiju saskaņā ar Aizdevēja piedāvātu, Aizņēmēja apstiprinātu un Speciālos noteikumos norādītu apmēru.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Aizdevuma līguma Nr.938748013 vispārīgo īstermiņa aizdevuma līguma noteikumu 8.1.punkts nosaka, ka aizņēmējs atmaksā aizdevējam aizdevumu, kā arī maksā procentus par visu faktisko aizdevuma lietošanas laiku saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem, tai skaitā spēkā esošajos speciālajos noteikumos ietverto grafiku.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības, pamatojoties uz Aizdevuma līgumu Nr.938748013, noslēgtu starp Prasītāju un Atbildētāju 2013.gada 18.martā, saskaņā ar kuru Prasītāja izsniedza Atbildētājam aizdevumu LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā ar atmaksas termiņu 30 dienas, t.i., līdz 2013.gada 17.aprīlim.

Faktu, ka aizdevums par kopējo summu LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā tika izsniegts, apliecina 18.03.2013. maksājuma uzdevums Nr.927734, saskaņā ar kuru Prasītāja ir pārskaitījusi Atbildētājam aizdevuma kredītu par kopējo summu LVL 400 (EUR 569,15), līdz ar ko AS „4finance" savas uzņemtās saistības ir izpildījusi, savukārt Atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, sakarā ar ko viņam ir izveidojies parāds LVL 400,00 (569,15 EUR) apmērā.

Prasītāja vairākas reizes brīdinājusi Atbildētāju par nepieciešamību samaksāt parādu, nosūtot atgādinājuma vēstules. Parādu Atbildētājs nav samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, Civillikuma 1720.pants, paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma Nr.938748013 vispārīgo īstermiņa līguma noteikumu 10.2.1.punktu, ja aizņēmējs kavē aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, aizdevējam ir tiesības piemērot aizņēmējam līgumsodu 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar to Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu EUR 568,70.

Tiesa atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē Atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Tādējādi ir pamats izvērtēt minēto tiesisko attiecību pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa paredz tiesas pienākumu, izšķirot strīdu vai veicot citas no pakalpojums sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtēt līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemērot līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Atbilstoši šā likuma 6.panta trešās daļas 1.punktam, līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5.pantam, atzīstams par netaisnīgu. No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa.

Atziņa, ka pēc minētā kritērija tiesa ir tiesīga izvērtēt ikvienu līguma noteikumu, lai pārliecinātos, vai tas atbilst labticīguma prasībām ir nostiprināta judikatūrā, proti, Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta spriedumā lietā Nr.SKC-108/2013.

2013.gada 20.jūnijā Saeimā pieņemti grozījumi Civillikumā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī. Civillikuma 1716.pants izteikts jaunā redakcijā, un šā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst par nesamērīgu Prasītājas aprēķināto līgumsoda apmēru.

Civillikuma 1724.^{1}pants nosaka, ka līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Tiesa ņem vērā līgumsoda divējādo dabu - zaudējumu atlīdzināšanas un sodīšanas funkciju. Līgumsoda piedziņu kā zaudējumu atlīdzināšanu, Prasītāja nav lūgusi un uz minētā pamata prasību nav cēlusi. No minētā secināms, ka līgumsods konkrētās līgumiskajās attiecībās veic galvenokārt sodīšanas funkciju.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājas pieprasītais līgumsods ir samazināms.

Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 1.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (Civillikuma 1716.pants). Šāda likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda.

Pamatojoties uz minētajiem apsvērumiem, tiesa atzīst, ka kopējais līgumsoda apmērs par maksājumu kavējumu, kas piemērojams atbildētājam, samazināms līdz 10% no nesamaksātā pamatparāda.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa līgumsoda apmēru samazina līdz 62,61 EUR, kas veido 10% no pamatparāda summas, tādējādi no Atbildētāja piedzenams līgumsods 62,61 EUR apmērā, bet prasība daļā par līgumsoda 506,09 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav konstatējams, ka Atbildētājs būtu izpildījusi savas saistības, kā arī Atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējis noslēgto līgumu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams galvenais parāds 626,06, t.i., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 569,15 EUR (LVL 400,00) un aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa 56,91 EUR (LVL 40,00), un līgumsods 62,61 EUR, kopā 688,67 EUR.

Savukārt, prasība daļā par līgumsoda piedziņu 506,09 EUR apmērā ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 103,30 EUR proporcionāli tiesas apmierinātā prasījuma apmēram (688,67 EUR), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR un 8,60 EUR ar lietas vešanu saistītie izdevumi par rakstveida pierādījumu iegūšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu, kopsummā 116,60 EUR.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*. Pārrēķins uz euro valūtu veikts pamatojoties uz Euro ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa euro - 1 EUR = LVL 0,702804.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

Daļēji apmierināt akciju sabiedrības "4finance" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu ***akciju sabiedrības „4 finance"*** (reģ.Nr.40003991692, juridiskā adrese: Lielirbes iela 17a-8, Rīga, LV-1046) parādu 626,06 EUR (seši simti divdesmit sešus *euro* un 06 centus), līgumsodu 62,61 EUR (sešdesmit divus *euro* un 61 centu), kopā 688,67 EUR (seši simti astoņdesmit astoņus *euro* un 67 centus), un tiesāšanās izdevumus 116,60 EUR (viens simts sešpadsmit *euro* un 16 centus), **pavisam kopā 805,27 EUR** (astoņi simti piecus *euro* un 27 centus).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 506,09 EUR (pieci simti sešu *euro* un 09 centi) piedziņu.

Atzīt akciju sabiedrības „4 finance" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas 626,06 EUR (seši simti divdesmit sešiem *euro* un 06 centiem).

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 26.jūnija) Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību.

Tiesnese S.Vilciņa