Lietas Nr. C30500514
Lietas arhīva Nr. C-0083-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 21. janvārī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais
ar tiesas sēdes sekretāri I. Čubari,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7a civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hannu-pro" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS" par parāda 4010,44 EUR piedziņu un prasības nodrošināšanu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 31. jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hannu-pro" (turpmāk tekstā- prasītājs) prasības pieteikums prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS" (turpmāk tekstā- atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2013. gada 29. jūlijā atbildētāja interneta veikalā www.vertucatalog.lv veica preces - *Mac Pro Two 2,4 GHz 6-Core Xeon/12GB/lTB/Radeon HD 5770 1GB/SD* (turpmāk tekstā- Prece) pasūtījumu. Pasūtījums tika apstiprināts un atbildētāja atbildīgā persona /pers. E/ 2013. gada 29. jūlijā prasītājam atsūtīja Preces priekšapmaksas rēķinu Nr. 30104 par kopējo summu LVL 2660, tai skaitā PVN 21% LVL 461,65. Uz prasītāja jautājumu, kad varētu notikt Preces piegāde, atbildētāja pārstāvis /pers. E/ paskaidroja, ka Preces piegāde varētu notikt divu nedēļu laikā no rēķina apmaksāšanas dienas, jo Prece atrodas ražotāju noliktavā. Prasītājs 2013. gada 31. jūlijā veica Preces apmaksu, samaksājot atbildētāja piestādīto rēķinu Nr. 30104 par kopējo summu LVL 2660,00, tai skaitā PVN 21%.

Prasītājs 2013. gada 13. augustā vērsās pie atbildētāja (tā pārstāvja /pers. E/), lai noskaidrotu, kad prasītājs varēs saņemt pasūtīto Preci, uz ko atbildētāja pārstāvis atbildēja, ka Prece tiks piegādāta 2013. gada augusta beigās. Turklāt atbildētāja pārstāvis arī norādīja, ja prasītājs nevar gaidīt tik ilgi, tad pastāv iespēja Preces pasūtījumu anulēt. Prasītājs 2013. gada 27. augustā atkārtoti vērsās pie atbildētāja ar jautājumu par Preces piegādes datumu, uz ko atbildētāja pārstāvis /pers. E/ atbildēja, ka Prece būs ap 2013. gada 10. septembri. 2013. gada 9. septembrī pēc savstarpējās e-pasta sarakstes ar atbildētāja pārstāvi /pers. E/, kurš paskaidroja, ka Prece vēl nav un nezinot, kad tā būs, prasītājs pieņēma lēmumu anulēt pasūtījumu un atteikties no pasūtītās Preces. Par to tika paziņots atbildētāja pārstāvim /pers. E/, kurš anulēja pasūtījumu. Prasītājs 2013. gada 10. septembrī nosūtīja atbildētāja pārstāvim /pers. E/ e-pastu ar lūgumu atmaksāt atpakaļ prasītāja samaksāto naudas summu par anulēto Preci LVL 2660. Neskatoties uz neskaitāmiem zvaniem un e-pastiem, atbildētājs neatmaksāja atpakaļ prasītājam samaksāto naudas summu par anulēto Preci. Tādēļ prasītājs 2013. gada 25. oktobrī un atkārtoti 2013. gada 5. novembrī nosūtīja brīdinājuma vēstules atbildētājam ar aicinājumu nekavējoties atmaksāt atpakaļ samaksāto naudas summu par anulēto Preci, vienlaicīgi brīdinot, ja netiks atmaksāta atpakaļ samaksātā naudas summa, prasītāja uzsāks tiesvedības procesu par parādu piedziņu pret atbildētāju.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs 2013. gada 2. decembrī saņēma atbildētāja 2013. gada 27. novembra vēstuli, kurā atbildētājs norāda, ka atbildētājs savu komercdarbību veic interneta vietnē www.vertucatalog.lv, preču piedāvājumu interneta vietnē izvietojot, balstoties uz sadarbības līguma nosacījumiem ar piegādātajiem. Esošajā situācijā atbildētājs ir noslēdzis Sadarbības līgumu par preču piegādi Nr. 1-05/10/12 ar SIA „MS-Reset". Kā atbildētājs norāda savā vēstulē, tas ar SIA „MS-Reset" ir vienojies par Preču piegādes laiku un vietu un veicis Preču pasūtījumu priekšapmaksu, bet līdz vēstules nosūtīšanas dienai, tas ir, 2013. gada 27. novembrim, pasūtīto Preci no SIA „MS-Reset" nav saņēmis, un nevar Preci nodod prasītājam. Papildu atbildētājs vēstulē norāda, ka SIA „MS-Reset" pārstāvis ir solījis atbildētājam risināt esošo situāciju, bet tas nav noticis, tādēļ atbildētājs ir vērsies pie SIA „MS-Reset" ar pirmstiesas pretenzijas dokumentu par radītajiem zaudējumiem un brīdinājumu par iespējamās tiesvedības uzsākšanu. Atbildētājs ir veicis vairākas darbības- nosūtījis pirmstiesas pretenzijas vēstuli, iesaistījis parādu atgūšanas kompāniju SIA „BALT RISK", iesniedzis iesniegumu policijā. Vēstules noslēgumā atbildētājs norāda, ka atvainojas par radušos situāciju un apņemas pēc iespējas ātrāk rast risinājumus esošajai situācijai.

Nesaņemot nekādu informāciju no atbildētāja par esošās situācijas risinājumu virzību, prasītājs 2014. gada 31. martā vēlreiz vērsās pie atbildētāja, nosūtot tam vēstuli. Prasītājs atkārtoti norādīja, ka atbildētājs nav nokārtojis savas saistības un nav atmaksājis summu par samaksāto Preci, un aicināja to izdarīt līdz 2014. gada 10. aprīlim vai vienoties ar prasītāju par samaksātās naudas summas atmaksu pa daļām. Vienlaicīgi prasītājs brīdināja, ja atbildētājs neatmaksās atpakaļ prasītājam naudas summu, ko tas samaksājis par anulēto Preci, vai nevienosies par neatmaksātās naudas summas samaksu pa daļām, prasītājs uzsāks tiesvedības procesu par parāda piedziņu pret atbildētāju, prasot piedzīt likumiskos procentus un tiesvedības izdevumus.

Par atbildētāja 2014. gada 27. novembra vēstuli prasītājs vēlas norādīt sekojošo, ka kopš vēstules nosūtīšanas, atbildētājs ne vienu reizi pats nav sazinājies ar prasītāju, lai izrādītu iniciatīvu un informētu prasītāju, ka tas ir veicis, kaut kādas darbības esošās situācijas risināšanai vai ir bijusi, kaut kāda rīcība no iesaistītajām pusēm, piemēram, parādu atgūšanas kompānijas SIA „BALT RISK" vai policija ir veikusi, kaut kādas darbības šajā sakarā. Turklāt atbildētājs nav iesniedzis prasītājam nevienu dokumentu, kas pierādītu atbildētāja veiktās darbības, piemēram, ka atbildētājs būtu nosūtījis SIA „MS-Reset" Pirmstiesas Pretenziju vai iesniedzis iesniegumu policijai. Līdz ar to prasītājs nevar pārliecināties, ka atbildētājs tiešām ir veicis tās darbības, par ko raksta savā vēstulē un tādējādi cenšas izpildīt savas saistības pret prasītāju. Tas liek apšaubīt atbildētāja apņemšanos risināt esošo situāciju, kā arī komersanta godīgu komercdarbību, un to, ka atbildētājs tiešām ir veicis tās darbības, ko piemin savā vēstulē.

Līdz pat līdz šim brīdim atbildētājs nav atmaksājis prasītājam tā samaksāto naudas summu par Preci, kas netika piegādāta un pasūtījums tika anulēts, kā arī nav informējis prasītāju par esošās situācijas risinājuma gaitu par, ko atbildētājs min savā 2013. gada 27. novembra vēstulē. Tas liek šaubīties par atbildētāja patieso vēlmi atrisināt esošo situāciju un atmaksāt prasītājam tā samaksāto naudas summu par Preci. Prasītājs uzskata, ka atbildētājs rīkojas negodprātīgi pret savu klientu, neatgriežot klientam tā naudu gandrīz veselu gadu. Arī atbildētāja rīcība, nesniedzot prasītājam nekādu

informāciju par esošās situācijas risinājuma gaitu, neizrādot nekādu iniciatīvu savu saistību izpildē, liecina par atbildētāja nevēlēšanos nokārtot savas saistības. To pastiprina arī tas, ka atbildētājs nav informējis prasītāju par naudas summas samaksu pa daļām, lai gan prasītājs to ir piedāvājis atbildētājam. Prasītājs uzskata, ka tas ir nācis pretī atbildētājam, piedāvājot savas saistības izpildīt dažādi, bet atbildētājs to nav pieņēmis un turpinājis izvairīties no saistību izpildes. Prasītājam šobrīd ir pamats uzskatīt, ka atbildētājs vispār nevēlas izpildīt savas saistības un cenšas izvairīties no to izpildes. Prasītājs uzskata, ja atbildētājs tagad cenšas izvairīties no savu saistību izpildes, viņš to darīs arī tad, ja prasītājam būs labvēlīgs tiesas spriedums. Viens no variantiem, kā komersanti cenšas izvairīties no savu saistību izpildes, ir ierosināt sava uzņēmuma maksātnespēju, pirms tam izveidojot jaunu uzņēmumu, kas turpina iepriekšējā uzņēmuma komercdarbību. Tādejādi uzņēmuma īpašnieki turpina komercdarbību, bet uzņēmums, kuram ir nenokārtotas saistības, tiek likvidēts kā maksātnespējīgs. Tieši šis ir par iemeslu kādēļ prasītājam ir pamats uzskatīt, ka labvēlīga tiesas sprieduma izpildes lieta varētu būt apgrūtināta vai neiespēja. Tādēļ prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137. pantu, lūdz tiesu nodrošināt prasību prasības summas apmērā. Ievērojot Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 1. un 6. punktā minēto, prasītājs lūdz tiesu prasību nodrošināt, apķīlājot atbildētājam piederošo kustamo mantu un skaidro naudu un maksājumus, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās. Prasītājam ir zināms, ka atbildētāja komercdarbība tiek īstenota, izmantojot bankas norēķina kontu kredītiestādē- konta Nr. /konta numurs/, AS „Swedbank".

Ņemot vērā, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv darījuma tiesiskās attiecības, kas vērtējamas kā pirkuma līguma tiesiskās attiecības, prasītājam, pamatojoties uz Civillikuma 1765. un 1757. pantu, ir tiesības prasīt likumiskos procentus un saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus no samaksas termiņa iestāšanās, tas ir par periodu no dienas, kad prasītājs ar pirmo vēstuli ir norādījis atbildētājam dienu līdz kurai ir jāizpilda savas saistības un jāatmaksā samaksātā naudas summu par Preci, tas ir, ar 2013. gada 2. novembri.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu likumisko procentu apmērs ir 8% gadā plus Latvijas Bankas noteiktie procenti (procentu pamatlikme), kas uz 2014. gada 1. jūliju ir noteikti 0,15% apmērā gadā, kopā 8,15% gadā vai 0,679% mēnesī. Ievērojot, ka naudas summa, ko prasītājs ir samaksājis par Preci, ir 3784,84 EUR, likumisko procentu maksājums mēnesī ir 25,70 EUR vai 0,829 EUR dienā par mēneša 31 dienas periodu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja naudas summu par samaksāto, bet nepiegādāto preci 3784,84 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2013. gada 2. novembra līdz 2014. gada 31. jūlijam 225,49 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu 395,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājs lūdz noteikt no sprieduma pieņemšanas datuma līdz sprieduma izpildei, spriedumā paredzēt tiesības saņemt likumiskos procentus, proti 8,15% gadā no piedzenamās summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1488. panta 2. punktu, 1587., 1590., 1756., 1757., 1765., 2002., 2004., 2021., 2033. pantu, Civilprocesa likuma 1., 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu un 7. punktu., 39. panta pirmās daļas 5. punktu., 41., 137., 138. panta pirmās daļas 1. un 6. punktu, 195. pantu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2014. gada 7. augusta lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums par parāda piedziņu un prasības nodrošināšanu pret atbildētāju tika pieņemts, un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (l.l. 3).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese 2014. gada 8. augusta lēmumu tika apmierināts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu un tika nolemts prasības nodrošināšanai apķīlāt atbildētājam piederošo kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus un maksājumus, kuri atbildētājam pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus, kas atrodas atbildētāja kontā AS „Swedbank" Nr. LV95HABA0551015627626, citās kredītiestādēs un finanšu institūcijās (l.l. 25-28).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2014. gada 11. augustā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (l.l. 29).

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem ir redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir nosūtīti uz viņa juridisko adresi, bet saņemti atpakaļ tiesā ar norādi- beidzies glabāšanas laiks. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas tiesneses lēmumu un Civilprocesa likuma 32.^{1} panta pirmo daļu civillieta Nr. C30500514 SIA „Hannu-pro" prasībā par parāda piedziņu pret SIA „V-CATALOGS" nodota izskatīšanai Balvu rajona tiesai (l.l. 30).

Ar 2014. gada 9. oktobra lēmumu Balvu rajona tiesas tiesnesis A. Garais pieņēma lietvedībā civillietu Nr. C30500514 sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hannu-pro" prasībā par parāda piedziņu pret SIA „V-CATALOGS".

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers.V/ prasības pieteikumu pieteikumu uzturēja uz tajā minētajiem apstākļiem un paskaidroja, ka pieteikumā minētie fakti ir patiesi, tāpēc lūdz tiesu apmierināt minēto pieteikumu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot par neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā- 2014. gada 13. oktobrī nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. pantu, lieta izskatāma bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi tiesas sēdē sniegtos prasītāja pārstāves paskaidrojumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2002. pantā ir noteikts, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātās naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību, bet minētā likuma 2004. pantā ir noteikts, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un

maksu.

Tiesa konstatēja, ka 2013. gada 31. jūlijā prasītājs ir pārskaitījis atbildētājam priekšapmaksu par pasūtīto preci- Mac Pro Two 2,4 GHz 6-Core Xeon/12GB/1TB/Radeon HD 5770 1GB/SD, LVL 2660 apmērā, saskaņā ar kuru atbildētājam bija jāizpilda prasītāja pasūtījums. (l.l. 14)

Prasītājam veicot minētās preces pasūtījumu internetā, puses tika vienojušās par pirkuma darījuma nosacījumiem- tas ir pirkuma priekšmetu un maksu.

Atbildētājs uzņemtās saistības nav izpildījis, kā arī nav paziņojis tiesai saistību neizpildes iemeslus, nav apstrīdējis parāda apmēru. Atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt faktu, ka atbildētājs būtu samaksājis prasītājam parādu.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013. gada 2. novembra līdz 2014. gada 31. jūlijam 225,49 EUR apmērā.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759. panta pirmā daļa nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civilprocesa likuma 1765. pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Šī paša panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība noīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs,- seši procenti no simta gadā. Šī paša panta trešā daļa nosaka, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30. panta otrā daļa nosaka, ka, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs pēc patērētāja pieprasījuma līgumu saprātīgā termiņā nav izpildījis un tādēļ patērētājs vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma, saņemt samaksāto priekšapmaksu un pieprasīt radīto zaudējumu atlīdzību.

2013. gada 9. septembrī pēc savstarpējās e- pasta sarakstes ar atbildētāja pārstāvi /pers. E/ prasītājs pieņēma lēmumu anulēt pasūtījumu un atteikties no pasūtītās Preces. Par to tika paziņots atbildētāja pārstāvim /pers. E/, kurš anulēja pasūtījumu (l.l. 15-16).

Prasītājs vairākas reizes lūdza prasītāju atgriezt naudas summu par samaksāto preci, pēdējo reizi nosūtot atbildētājam brīdinājumu 2014. gada 31. martā, kurā prasītājas lūdza atbildētāju apmaksāt parādu līdz 2014. gada 10. aprīlim, kā arī piedāvājis savstarpēji vienoties par parāda apmaksu pa daļām, pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā (l.l. 22).

Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā būtu samaksājis. Tāpat atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka saistības būtu izpildītas, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret celto prasību. Prasības pieteikumā iesniegto 2013. gada 31. jūlija maksājuma uzdevumu Nr. 15207 pēc būtības atbildētājs nav apstrīdējis, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtā 2013. gada 29. jūlija rēķina Nr. 30104 un 2013. gada 31. jūlija maksājuma uzdevumu Nr. 15207 pareizību un pamatotību. Līdz ar to, no atbildētāja piedzenama naudas summu par samaksāto, bet nepiegādāto preci 3784,84 EUR, kā arī likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2013. gada 2. novembra līdz 2014. gada 31. jūlijam 225,49 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses atlīdzināt visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi, tai skaitā valsts nodeva par prasības nodrošināšanu, valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 395,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru. Tiesa apmierina prasītāja lūgumu noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt 8,15 % gadā no pamatparāda summas.

Tiesa nosaka prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja 8,15% gadā no piespriestās naudas summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1756., 1759., 1765., 2002., 2004. pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195., 204.1., 413., 415. pantu, tiesa

nosprieda

Piedzīt no sabiedrība ar ierobežotu atbildību „V-Catalogs", reģistrācijas Nr. 40003888140, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hannu-pro", reģistrācijas Nr. 50003329341, naudas summu par samaksāto, bet nepiegādāto preci 3784,84 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013. gada 2. novembra līdz 2014. gada 31. jūlijam 225,49 EUR, samaksāto valsts nodevu par prasības nodrošināšanu 71,14 EUR, valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 395,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 4481,32 (četri

tūkstoši četri simti astoņdesmit viens *euro* un 32 centi).

Noteikt prasītāja- sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hannu-pro" tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „V-Catalogs" likumiskos procentus- 8,15% (astoņi komats piecpadsmit procenti) gadā no samaksātās naudas summas par nepiegādāto preci 3784,84 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti astoņdesmit četri *euro* un 84 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „V-Catalogs" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais