Civillieta Nr.C18034414

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 19.novembrī, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" 2014.gada 4.augustā iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda 120,33 *euro* un līgumsoda 544,13 *euro* piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 28.janvārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja telefona pieslēgumu numuri. Pakalpojuma līgums tika noslēgti saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumu. 2013.gada 28.janvārī atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar „Mans komplekts" noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu „Huawei E392". Iekārtas vērtība, saskaņā ar „Mans komplekts" līgumā noteikto bija Ls 70. Atbildētājs, saskaņā ar „Mans komplekts" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no „Mans komplekts" noslēgšanas brīža. 2013.gada 28.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar „Mans komplekts 2" noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu „Samsung NP300E5C-S03EE". Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 460. Atbildētājs, saskaņā ar „Mans komplekts 2" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no „Mans komplekts 2" noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu un noteikumiem, atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2013.gada 20.aprīlī Ls 30 apmērā par 2013.gada 5.aprīļa rēķinu Ls 27,82, līdz ar to 2013.gada 8.maijā tika iekļauts iemaksas atlikums Ls 2,18.

Atbildētājs kavēja 2013.gada 5.aprīļa rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, aprēķināja un 2013.gada 7.jūnija rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,47 apmērā par 2013.gada 8.maija rēķina summas par pakalpojumiem Ls 26,75 (no rēķina summas Ls 28,93 atņem iemaksas atlikumu Ls 2,18) samaksas termiņa kavējumu par laika periodu no 2013.gada 24.maija līdz 2013.gada 3.jūnijam.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nemaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2. b) punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 30.jūnijā saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar „Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza „Mans komplekts" līguma darbību.

Saskaņā ar „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu, atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot „Mans komplekts" līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no „Mans komplekts" līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par „Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" līguma izbeigšanu ir Ls 380,95 („Mans komplekts 1" Ls 55,48, „Mans komplekts 2" Ls 325,47). Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši „Mans komplekts" līgumu noteikumiem, izbeidzot „Mans komplekts" līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, un, ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 466,99, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par „Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu.

2013.gada 25.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.290691 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica. Prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētāja parāds ir 664,46 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu summu par pakalpojumiem Ls 84,57 (120,33 *euro*), līgumsodu par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu Ls 380,95 (542,04 *euro*), līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu Ls 1,47 (2,09 *euro*), kopā 664,46 *euro*; kā arī lūdz piedzīt valsts nodevu 99,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 104,37 *euro*, pavisam kopā 768,83 *euro*.

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 10.septembrī tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 19.novembrī. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas

izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs /pers.C/nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu. Prasības pieteikums un tiesību izskaidrojums nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus pēc deklarētās dzīves vietas adreses nav saņēmis, jo pasta sūtījumi tika atgriezti atpakaļ tiesai ar norādi, ka ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks. Tiesa secina, ka atbildētāja paskaidrojumu neiesniegšana un tiesas sūtījumu neizņemšana ir atkarīga tikai no atbildētāja gribas, jo Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka atbildētājs labprātīgi ir atteicies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par prasītāja tiesā iesniegto prasību.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 28.janvārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" un /pers. C/ tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/.

Saskaņā ar 2013.gada 28.janvāra LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu, abonenta pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Noteikumu 23.punkts nosaka, ka maksu par pakalpojumiem un pakalpojumu tarifus, abonēšanas maksu, mēneša maksu, kā arī norēķinu kārtību nosaka LMT. Pakalpojumu tarifi un cita informācija par maksām ir pieejama noteikumu 18.1.punktā noteiktajos veidos. Tarifs ir maksa par pakalpojumu sniegšanas laika, apjoma vai citu vienību.

2013.gada 28.janvārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", sabiedrību ar ierobežotu atbildību „DT MOBILE" un /pers. C/ tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", saskaņā ar kuru abonentam /pers. C/ pārdots mobilais telefons „Huawei E392". Līgumā noteikts, ka pakalpojuma mēneša maksa ir Ls 2, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa ir Ls 48, iekārtas vērtība Ls 70, līgumsods par vienu mēnesi Ls 2,92, līguma darbības termiņš 24 mēneši.

2013.gada 28.janvārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", sabiedrību ar ierobežotu atbildību „DT MOBILE" un /pers. C/ tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", saskaņā ar kuru abonentam /pers. C/ pārdots mobilais telefons „Samsung NP300E5C-S03EE", iekārtas pirkuma maksa Ls 49. Līgumā noteikts, ka pakalpojuma mēneša maksa ir Ls 15, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa ir Ls 409, iekārtas vērtība Ls 460, līgumsods par vienu mēnesi Ls 17,13, līguma darbības termiņš 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, kurā noteikts, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, atbildētājam rēķini bija jāsamaksā noteiktajā termiņā.

2013.gada 28.janvāra LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punkts nosaka, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5 procentu apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Saskaņā ar 2013.gada 28.janvāra līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Līdz ar to atbildētājam tika aprēķināts līgumsods par „Mans komplekts 1" Ls 55,48 apmērā un par „Mans komplekts 2" Ls 325,47 apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti un, ievērojot LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, kā arī līgumu nosacījumus, 2013.gada 30.jūnijā pārtrauca pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Atbilstoši Civillikuma 1716., 1717.pantam, prasītājam ir tiesības prasīt piedzīt no atbildētāja līgumsodu par LMT pakalpojumu līgumu un līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" saistību neizpildi.

No 2013.gada 8.maija sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" rēķina redzams, ka prasītājs aprēķināja atbildētājam /pers. C/ summu Ls 26,75 apmaksai. No 2013.gada 7.jūnijs rēķina redzams, ka prasītājs aprēķināja atbildētājam /pers. C/ summu Ls 57,13 apmaksai, tai skaitā līgumsodu Ls 1,47 un parādu Ls 26,75. No 2013.gada 5.jūlija rēķina redzams, ka prasītājs aprēķināja atbildētājam /pers. C/ summu Ls 466,99 apmaksai, tai skaitā parādu Ls 57,13, pakalpojuma „Mans komplekts" līgumsodu Ls 380,95, fiksētā mēneša maksa Ls 9,84, pakalpojuma „Mans komplekts" mēneša maksa Ls 14,05.

2013.gada 28.janvāra LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2. b) punktā paredzēta pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanas kārtība, kur noteikts, ka LMT ir tiesīgs atslēgt pieslēguma numuru, pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

Saskaņā ar 2013.gada 28.janvāra LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu, līgumu var vienpusēji izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar 2013.gada 28.janvāra līgumiem par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu, līgums tiek izbeigts pirms līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu.

2013.gada 25.jūlijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" nosūtīja /pers. C/ pretenziju par parāda samaksu, kurā lūdza /pers. C/ samaksāt parādu par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 86,04 apmērā, līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līguma izbeigšanu Ls 380,95 apmērā, pilnā apmērā desmit dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas un, ja parāda samaksa noteiktajā termiņā netiks veikta, LMT var iesniegt tiesā pieteikumu par parāda piedziņu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu ir samaksājis, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen parāda pamatsumma 120,33 *euro* (Ls 84,57) un līgumsods 544,13 *euro* (Ls 382,42). Tiesa atzīst, ka līgumsods šajā gadījumā ir samērīgs, jo atbildētāja īpašumā paliek iegādātie mobilie telefoni Huawei E392 un Samsung NP300E5C-S03EE.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu 4,70 *euro*, valsts nodeva 99,67 *euro*, kopā 104,37 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas

izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu 120,33 *euro* (viens simts divdesmit *euro* 33 centi), līgumsodu 544,13 *euro* (pieci simti četrdesmit četri *euro* 13 centi) un tiesas izdevumus 104,37 *euro* (viens simts četri *euro* 37 centi), kopā 768,83 (septiņi simti sešdesmit astoņi *euro* 83 centi), ieskaitot kontā Nr.LV21HABA0001408032543, HABA LV22, AS „Swedbank".

Noteikt /pers.C/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 19.novembra, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa