ECLI:LV:RVPT:2022:0324.C30552721.2.S
Lieta Nr. C30552721
Lietvedības Nr. C-1574-22/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022.gada 24.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja /Nosaukums A/ iesniegusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 14.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums /numurs/par /nosaukums/ norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta /nosaukums/ karte, atvērts kartes konts /numurs/ un piešķirts atļautais kredīts 462,43 EUR, ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumu 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā bija jāsamaksā prasītājai ikmēneša maksājumi saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem 23,88 EUR.

Saskaņa ar līguma preambulu atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 1.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Tāpat puses vienojušās, ka par atļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā procentus 1,79 % mēnesī, savukārt par neatļautā kredīta izmantošanu – 0,167 % dienā, kā arī par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,25 % dienā.

Prasītāja norādīja, ka atbildētājs pienācīgi nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem.

Prasītāja 2015.gada 18.martā nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu un 2021.gada 15.aprīļa brīdinājumu, aicinot atbildētāju izpildīt kavētas saistības. Pēc brīdinājumu nosūtīšanas atbildētājs saistības neizpildīja.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja atļautā kredīta parādu 462,43 EUR, neatļautā kredīta parādu 51,55 EUR, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 84,15 EUR, līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu 5,16 EUR, līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 46,24 EUR, likumiskos procentus 239,60 EUR, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no simta gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu, vienkāršotās procedūras lietās tiesas sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Tiesa atzīst, ka prasība par atļautā kredīta 462,43 EUR un neatļautā kredīta 51,55 EUR parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587.,1838., 1934., 1943.pantu.

[4.2] Prasība daļā par nolīgto procentu 84,15 EUR piedziņu par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1946.pantu.

[4.3] Prasība par likumisko procentu 239,60 EUR piedziņu par laika periodu no 2013.gada 26.septembra līdz 2021.gada 24.maijam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1765.pantu.

[4.4] Prasība par līgumsoda par neatļautā kredīta izmantošanu 5,16 EUR piedziņu par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam un līgumsoda par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 46,24 EUR piedziņu par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas, t.i. no 889,13 EUR ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti

administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process [..].

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa paredz, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi 138,84 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 133,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,47 EUR.

[6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 189., 193., 195., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] pantu, 42.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atļautā kredīta parādu 462,43 EUR, neatļautā kredīta parādu 51,55 EUR, nolīgtos procentus 84,15 EUR par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam, likumiskos procentus 239,60 EUR par laika periodu no 2013.gada 26.septembra līdz 2021.gada 24.maijam, līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu 5,16 EUR par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 46,24 EUR par laika periodu no 2007.gada 28.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam, t.i. kopā 889,13 EUR (astoņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 13 centi).

Parāda samaksa veicama prasītājas norādītajā bankas kontā – AS "/nosaukums/", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt prasītājas tiesības no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas, t.i. no 889,13 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 133,37 EUR (viens simts trīsdesmit trīs *euro* 37 centi). Samaksa veicama Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR (pieci *euro* 47 centi). Samaksa veicama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā tiesas sprieduma labprātīgas izpildes termiņa laikā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 22.aprīlī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2022.gada 24.martā.

Tiesnese I.Casno