Lieta Nr.C33648315
Lietas arhīva Nr.C-4173-16/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2016.gada 17.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/, dzimušu /datums/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Jūrmalas namsaimnieks" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu un, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantiem, pieteikumā tiesai lūgts: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.novembrim 1510,18 *euro*; piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2015.gada 8.decembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmo daļu, atbildētājai uz nekustamā īpašuma atrašanās vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. (l.l. 34)

Paskaidrojumus tiesai atbildētāja nav sniegusi, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

Saskaņā ar CPL 250.[22] panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.(l.l.34, 39)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts paziņojums 2016.gada 10.februārī. (l.l.39)

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie apstākļiem, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa:

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā esošo izdruku no Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.5056 52, kadastra Nr./numurs A/, pierādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece. Īpašumtiesības ieguvusi pamatojoties uz 2009.gada 8.janvāra pirkuma līgumu. Īpašumtiesības zemesgrāmatā nostiprinātas ar 2010.gada 9.decembra lēmumu. (l.l.8-9)

2011.gada 15.jūnijā starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.74, ar kuru prasītājs apņēmās sniegt kopīpašuma daļas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, bet atbildētāja apņēmās segt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņas īpašuma daļas lielumam atbilstoši izdevumu daļai, maksāt nodokļu maksājumus un citas izmaksas, laicīgi veikt ikmēneša maksājumus par mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu saskaņā ar šo līgumu un Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. (l.l.10-13)

Laika periodā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.novembrim atbildētāja saistības nav pildījusi un nav apmaksājusi apsaimniekošanas pakalpojumu izmaksas, izveidojies parāds 1510,18 euro apmērā.(l.l.14-26)

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Kā izriet no prasības pieteikuma, norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas trešajā punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (...).

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 7.augusta Brīdinājuma Nr.Kbr-302 kopijas izriet, ka prasītājs brīdinājis atbildētāju /pers. A/ par parāda esamību un prasības iesniegšanu, ja parādsaistības netiks nokārtotas, piedāvāts parādu samaksāt līdz 2015.gada 30.septembrim vai risināt jautājumu par parāda atmaksas grafika sastādīšanu. Brīdinājums atbildētājai izsniegts 2015.gada 14.augustā, ko apliecina viņas paraksts uz brīdinājuma. (l.l.27)

Pieteikuma prasītājs norādījis, ka atbildētāja nav nomaksājusi apsaimniekošanas pakalpojumu parādu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav

iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka parāds būtu samaksāts. Tādējādi, ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība par galvenā parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma. Sekojoši no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1510,18 *euro*, par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.novembrim.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 226,53 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, bet kopā 231,23 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25], panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, dzimušas /datums/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.novembrim 1510,18 *euro*, tiesas izdevumus 231,23 *euro*, bet **kopā 1741,41 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit viens *euro* un 41 centi).** Parāda summa ieskaitāma SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, AS „Swedbank" norēķinu kontā: LV57 HABA 0551 0089 23379.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V. Grebežniece/