Lieta Nr.C33394214
Lietas arhīva Nr.C 0116-16/05

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 31.martā, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma
ar sekretāri K.Arnavu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pārstāvis/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītājs) cēla Rīgas rajona tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētājs). Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Swedbank" (turpmāk – Banka) un Atbildētāju noslēgts līgums par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – Līgums). Parakstot Līgumu, Atbildētājs piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar Līguma noteikumiem Atbildētājam bija jānodrošina Atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

2012.gada 22.augustā Banka veica Atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka Atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un Banka nav spējīga veikt ieturējumus aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi Atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Konstatēts, ka uz minēto datumu izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 3287,92 *euro*, procentu parāds par aizdevuma izmantošanu 247,20 *euro,* kas kopā ir 3535,12 *euro*.

Banka 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtījis Atbildētājam Bankas Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Atbildētājam saskaņā ar Līgumu noteikumiem ir pienākums maksāt procentus par kredīta (aizdevuma) lietošanu un nokavējuma procentus (maksa no savlaicīgi neatmaksātā aizdevuma par nokavējuma laiku), kas sastāda 60% gadā (t.i. 0,16% par katru kavēto dienu).

Nolīgtie kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 22.augusta līdz 2014.gada 30.jūnijam (par 676 kavētām dienām) un sastāda 3823,59 *euro*. Prasītājs samazina nolīgto kavējuma procentu apmēru līdz 3000 *euro.*

Uz pretenzijām Atbildētājs nav reaģējis.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1719., 1720, 1756., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 3535,12 *euro*, nolīgtos kavējuma procentus 3000 *euro*, noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses*, *bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Rīgas rajona tiesa Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikumu uz deklarēto adresi (lietas 19.lapa). Paskaidrojumi nav sniegti. Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts (lietas 36.-39.lapa).

Lieta nodota izskatīšanai Bauskas rajona tiesai.

Atbildētājam pēc viņa lūguma pa pastu atkārtoti tika nosūtīts prasības pieteikums (lietas 32., 33.lapa). Paskaidrojumi nav sniegti.

Prasītājs iesniedza tiesā prasības pieteikuma precizējumus. Norāda, ka Banka un Atbildētājs Līgumu noslēdza 2009.gada 7.decembrī.

Parādu uz 2012.gada 22.augustu apliecina kredīta izraksts un Bankas izziņa. 2011.gada 15.martā Banka vienpusēji atkāpās no Līguma.

Prasītājs 2012.gada 12.novembrī un 2013.gada 1.februārī izsūtījis Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu.

Nolīgtie procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu) aprēķinātie par laika periodu no 2010.gada 16.novembra līdz 2011.gada 15.martam 247,20 *euro.*

Prasītājs aprēķina likumiskos nokavējuma procentus- 6% gadā no cesijas datuma no neatmaksāta aizdevuma summas 3287,92 *euro*. Tie aprēķināti no 2012.gada 21.augusta līdz 2014.gada 30.jūnijam (par 678 kavētām dienām) un sastāda 366,48 *euro.*

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 3287,92 *euro,* aprēķinātos procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 247,20 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 366,48 *euro*, noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda (lietas 42.-44.lapa).

Prasības pieteikuma precizējums nosūtīts uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, saņemts atpakaļ kā neizsniegts (lietas 55.-61.lapa).

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību atbilstoši prasības pieteikuma precizējumam, paskaidrojumus sniedza atbilstoši tajos norādītajam. Paskaidroja, ka Atbildētājam nosūtīti atgādinājumi par parādu 2012. un 2013.gadā, kas pārtrauc noilgumu. Izlīgums nav noslēgts. Arī pēc sprieduma iespējams vienoties par maksājumu veikšanu.

Par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētāja deklarētās

dzīvesvietas adresi.

Atbildētājs atkārtoti uz tiesas sēdi nav ieradies.

Atbildētājs nebija ieradies uz tiesas sēdēm 2015.gada 17.martā un 2015.gada 24.septembrī, kad tiesa nolēma atlikt lietas skatīšanu saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 4.punktu, jo Prasītāja pārstāvis norādīja, ka puses vēlas sastādīt izlīgumu.

2016.gada 16.martā elektroniskajā pastā saņemts Atbildētāja iesniegums, ka ir saslimis, izsniegta A darbnespējas lapa un uz tiesas sēdi ierasties nevarēs (lietas 71.lapa), lūdz neskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Pievienota darbnespējas lapa, kas izsniegta Atbildētājam 2016.gada 15.martā, bez ieraksta līdz kuram datumam ieskaitot atbrīvots no darba (lietas 72.lapa).

CPL 74.panta septītās daļas 2.punktā noteikts pušu pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Tiesa uzskata, ka, lai atzītu personas neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnojošu slimības dēļ, tiesai no iesniegtiem pierādījumiem jākonstatē, ka personai ārsts ir nozīmējis tādu režīmu, kurš liedz personai brīvi pārvietoties. Tas būtu mājas vai stacionārs režīms. Tiesa atzīst, ka nav pierādīta Atbildētāja attaisnojoša neierašanās uz tiesas sēdi slimības dēļ. Kā izriet no iesniegtās darbnespējas lapas, Atbildētājs pie ārsta ir vērsies 2016.gada 15.martā, līdz ar ko konstatējams, ka saslimšana nav bijusi pēkšņa, Atbildētājam bija iespējams saņemt ārsta izsniegtus dokumentus par veselības stāvokli, kas apliecinātu ārsta noteiktu režīmu.

Ministru kabineta noteikumu Nr.152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība" 20.[1] punkts nosaka, ka *pēc personas pieprasījuma ārsts vai ārsta palīgs izsniedz medicīnisko dokumentu lietvedības kārtību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto veidlapu Nr.27/u "Izraksts no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes". Pirms izraksta izsniegšanas aizpilda tā 1., 2., 3., 10., 11. un 12.punktu. Izraksta 10.punktā norāda ārstēšanās režīmu, kas konkrētajā laikposmā noteikts atbilstoši personas veselības stāvoklim (ārstēšana stacionārā, mājas vai brīvais režīms), kā arī izdara par to ierakstu personas medicīniskajā dokumentācijā.*

Tiesa nav konstatējusi Atbildētāja neierašanos attaisnojošus iemeslus un atzīst, ka lieta skatāma bez Atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi Prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants paredz, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants paredz, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

Saskaņā ar CL 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1757.pants paredz, ka, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Lietā ir pierādīts, ka 2009.gada 7.decembrī starp AS „Swedbank" kā aizdevēju (turpmāk – Banka) un /pers. C/ kā aizņēmēju (turpmāk – Atbildētājs) noslēgts Patēriņa kredīta līgums (turpmāk – Līgums), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Parakstot Līgumu, Atbildētājs apliecinājis, ka iepazinies ar Līguma noteikumiem. Līgumā kā tā II daļa ietilpst Patēriņa kredīta noteikumi (turpmāk – Noteikumi, lietas 10.lapa). Aizdevuma summa Līgumā noteikta 3784,75 *euro*. Par aizdevuma lietošanu noteikta procentu likme 23%, gada procentu likme 26,34%, procentu atmaksāšanas kārtība noteikta Noteikumu 4.punktā. Līgumā noteikts, ka ikmēneša aizdevuma un procentu atmaksa veicama mēneša 16.datumā. Atbilstoši Noteikumu 5., 6.punktam aizdevums un procenti pēc noteiktas likmes jāatmaksā saskaņā ar grafiku, samaksa notiek, Bankai norakstot attiecīgu naudas summu no Atbildētāja konta. Atbildētājam jānodrošina savā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma un procentu maksājuma datumā. Aizdevuma termiņš noteikts 2014.gada 16.novembris.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to ka Banka Atbildētājam aizdevumu izsniegusi, minētais fakts redzams kredīta izrakstā 09-064854-PT (lietas 45.lapa).

Kredīta izrakstā ir redzamas katrā mēnesī aprēķinātās maksājamās aizdevuma un procentu summas (lietas 45.-48.lapa).

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

CL 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa atzīst, ka starp Banku un Atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums. Līgums nav apstrīdēts. Saskaņā ar CL 1587. un 1828.pantu Atbildētājam bija jāpilda uzņemtās saistības- jāveic aizdevuma un procentu maksājumi atbilstoši pielīgtajai kārtībai, ievērojot noteiktos samaksas veikšanas termiņus un kārtību, t.i., katra mēneša 16.datumā nodrošinot kontā nepieciešamos naudas līdzekļus aizdevuma un procentu segšanai.

CL 1793.panta 3.punkts paredz, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants paredz, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Lietā pierādīts, ka Banka un Prasītājs 2012.gada 21.augustā noslēdza Cesijas līgumu Nr.SWED-5, ar kuru Banka cedēja Prasītājam savas prasījuma tiesības pret fiziskām personām saskaņā ar 1.pielikuma sarakstu. Ar izrakstu no 2012.gada 21.augusta Cesijas līguma Nr.SWED-5 Pielikuma Nr.1 pierādīts, ka Prasītājam cedētas Bankai piederošās prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 12., 16.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar 2012.gada 21.augustu ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs izlietot prasījumu pret Atbildētāju.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Noteikumu 8.6.apakšpunkts paredz Bankai tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma par to 60 dienas iepriekš brīdinot Atbildētāju. Noteikumu 7.5.apakšpunkts paredz Bankai tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt saistību pirmstermiņa izpildi, ja aizņēmējs ilgāk par 60 dienām nokavē grafikā noteiktos aizdevuma vai procentus samaksas termiņus.

Tiesa atzīst, ka tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma ir pielīgta.

No kredīta izraksta, kas izdrukāts 2014.gada 21.novembrī (lietas 45.-48.lapa), redzams, ka pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 2010.gada 3.decembrī, procentu atmaksai 2010.gada 16.decembrī, līdz ar ko secināms, ka Atbildētājs nav pildījis Līguma noteikumus un nav nodrošinājis kontā katra mēneša 16.datumā naudas līdzekļus aizdevuma un procentu maksājuma segšanai.

Banka sniegusi izziņu, kurā uzskaitīti katrā mēnesī līdz 2011.gada 16.februārim (ieskaitot) veicamie aizdevuma un procentu maksājumi, kas atbilst kredīta izrakstam (lietas 49.-50.lapa).

CL 1838.pants paredz, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta, gulstas uz atbildētāju, ja viņš to apgalvo. Tiesā nav sniegti paskaidrojumi un pierādījumi, kas norādītu uz tādiem apstākļiem, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam.

Banka apliecinājusi, ka 2011.gada 15.martā atkāpās no Līguma (lietas 49.-50.lapa).

Tiesa atzīst, ka Bankai 2011.gada 15.martā bija tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, jo Atbildētājs nepildīja saistības kopš 2010.gada decembra.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu 2009.gada 2.jūlija kopsapulces lēmumu, vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, kreditori atbilstoši līgumu noteikumiem ir tiesīgi pieprasīt visas aizdevuma summas, kā arī procentu un līgumsoda samaksu. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka vienpusēji atkāpjoties no līguma, aizdevējam ir tiesības pieprasīt visu aizdevuma summas un citu līgumā noteikto maksājumu samaksu, negaidot galīgo saistības izpildes termiņu, kas ietverta līgumā.

No kredīta izraksta ir redzams, ka 2011.gada 15.martā ir norādīts neatmaksāts aizdevuma pamatsummas atlikums 3287,91 *euro*, pārtraukta ikmēneša maksājumu uzskaitīšana, kas liecina, ka minētajā datumā fiksēta vienpusēja atkāpšanās no Līguma.

Tiesa atzīst, ka Banka ar 2011.gada 15.martu ir vienpusēji atkāpusies no Līguma.

No kredīta izraksta un Bankas izziņas redzams, ka neatmaksātā aizdevuma parāds ir 3287,91 *euro*, aizdevuma lietošanas procentu parāds līdz 2011.gada 15.martam ir 247,20 *euro*.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus saistību pilnīgai izpildei vai daļējai izpildei.

Atbilstoši Komerclikuma 389.pantam, tā kā viena no līgumslēdzējpusēm ir komersants, tad darījums, proti, Līgums, ir atzīstams par komercdarījumu.

Tiesa atzīst, ka attiecībā uz Prasītāja prasījuma tiesībām ir piemērojamas Komerclikuma normas, kas nosaka, kādā kārtībā komercdarījumu dalībnieki var aizsargāt savas aizskartās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, tajā skaitā tiesību normas, kas nosaka prasības noilgumu, proti Komerclikuma 406.pants, kas paredz noilguma termiņu prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem, un tas ir trīs gadi.

CL 1896.pants paredz, ka *noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to, noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem - lai termiņš jau būtu notecējis.*

Sakarā ar Bankas vienpusēju atkāpšanos no Līguma ar 2011.gada 15.martu, trīs gadu noilgums sāka tecēt no šī datuma.

Ņemot vērā, ka prasība tiesā celta 2014.gada jūlijā, lai konstatētu, ka noilgums nav iestājies, nepieciešams konstatēt, vai pastāv kāds apstāklis, kas pārtrauc noilgumu.

Atbilstoši CL 1905.pantam *atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu*.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka 2012.gada 13.novembrī Prasītājs Atbildētājam uz Līgumā norādīto adresi nosūtīja atgādinājumu par saistībām (lietas 51., 52., 77.-78.lapa), tādejādi ir pārtraukts noilgums un Atbildētājam saistība ir jāizpilda.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā aizdevuma pamatsummas parādu 3287,91 *euro* un procentus par laika periodu no 2010.gada 16.novembra līdz 2011.gada 15.martam 247,20 *euro*. Tiesai nav pamata atzīt, ka neatdotais aizdevums ir 3287,92 *euro,* jo šādu summu Prasītājs ir ieguvis valūtu konvertācijas rezultātā, taču vērā ņemams, ka aizdevuma valūta bija *euro* un neatmaksātais aizdevums kredīta izrakstā ir fiksēts aizdevuma valūtā- 3287,91 *euro*. Prasība par aizdevuma parāda 0,01 *euro* piedziņu noraidāma.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC – 644/2013*).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt procentus par aizdevuma samaksas nokavējumu no aizdevuma summas, kura nav samaksāta, kopš iestājās aizdevuma atdošanas termiņš.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus no 2012.gada 21.augusta līdz 2014.gada 30.jūniju 366,48 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasību piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no 2012.gada 21.augusta līdz 2014.gada 30.jūnijam 366,48 *euro* apmērā.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda... prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots Prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā proporcionāli apmierinātajam prasījumam piedzenama valsts nodevas 390,80 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkts 320,10 *euro* plus 4% no 1767,59 *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*. Kopā piedzenami tiesas izdevumi 395,50 *euro*.

Prasītājs lūdz pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas 105,34 *euro* atmaksu.

Izlemjot lūgumu, tiesa atzīst sekojošo.

CPL 37.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums*

2014.gada 27.jūlijā Prasītājs iesniedza Rīgas rajonā tiesā prasību par parāda 6535,12 *euro* piedziņu. Ar 2014.gada 1.augusta lēmumu ierosināta

tiesvedība par parāda 6535,12 *euro* piedziņu. Atbilstoši CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktam, par prasību par parāda 6535,12 *euro* piedziņu jāmaksā valsts nodeva 496,14 *euro*.

Prasības pieteikumam pievienoti maksājumu dokumenti, kuri apstiprina, ka Prasītājs samaksāja valsts nodevu 496,14 *euro*.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja lūgums par valsts nodevas atmaksu noraidāms, jo nav konstatēts, ka Prasītājs, ceļot prasību, būtu iemaksājis valsts nodevu lielākā apmērā nekā to nosaka likums. Apstāklis, kad pēc prasības celšanas Prasītājs izmantojis tiesības grozīt prasību, kā rezultātā Prasītājs samazinājis kopējo piedzenamās summas apmēru, nav pamats atmaksāt Prasītājam valsts nodevu.

Tiesa konstatē, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu sūtīšanu lietā (CPL 39.pants pirmās daļas 5.punkts) ir 15,36 *euro*. Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis 4,70 *euro*. Tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību, no Atbildētāja valsts labā piedzenami lietā nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,66 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 37., 39., 41., 56., 74., 97., 189., 193., 195., 199., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija",** reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma pamatparādu 3287,91 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu no 2010.gada 16.novembra līdz 2011.gada 15.martam 247,20 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus no 2012.gada 21.augusta līdz 2014.gada 30.jūnijam 366,48 *euro,* tiesas izdevumus 395,50 *euro,* **kopā 4297,09 *euro*** (četri tūkstoši divi simti deviņdesmit septiņi eiro 09 centi). Samaksa veicama: AS "Swedbank", konts Nr.LV61HABA0551008868793.

Atzīt **SIA „Julianus Inkasso Latvija",** reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,66 *euro* (desmit eiro 66 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499, norādot ziņas lietas identificēšanai. Maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noraidīt prasību daļā par aizdevuma pamatsummas 0,01 *euro* piedziņu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, lūgumu par pārmaksātās valsts nodevas 105,34 *euro* atmaksu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma