ECLI:LV:AT:2020:0324.11089101018.9.L
Lieta Nr. 11089101018, SKK-257/2020
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

LĒMUMS

Rīgā 2020.gada 24.martā

Senatore Anita Poļakova izskatīja rakstveida procesā apsūdzētā /pers. A/ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija spriedumu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 5.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[2] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija spriedumu apsūdzētais /pers. A/ iesniedzis apelācijas sūdzību.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesa ar 2020.gada 20.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu, /pers. A/ apelācijas sūdzību atstājusi bez izskatīšanas, konstatējot, ka /pers. A/ atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu /pers. A/ iesniedzis sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu un nosūtīt lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tiesa nepamatoti atzinusi viņa prombūtni par neattaisnojošu.

Sūdzībā norādīto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] 2019.gada 9.decembrī /pers. A/ ir informējis tiesu, ka nevarēs ierasties tiesā veselības stāvokļa dēļ. Ir vērsies pie ģimenes ārsta, kurš par saslimšanas faktu izsniedza rakstveida izziņu, kas tika iesniegta tiesā 2019.gada 20.decembrī.

[4.2] 2020.gada 20.janvārī /pers. A/ ir telefoniski informējis tiesu, ka veselības stāvokļa dēļ nevarēs ierasties tiesā. 2020.gada 17.janvārī viņš bija telefoniski vērsies pie ģimenes ārsta, bet ievērojot ārsta prombūtni, medmāsa vizīti noteica 2020.gada 22.janvārī.

Motīvu daļa

[5] Augstākās tiesas tiesnese atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /pers. A/ sūdzība noraidāma.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu gadījumā, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tās sūdzību vai protestu var atstāt bez izskatīšanas.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka /pers. A/ ir Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā ticis informēts par tiesas sēdēm 2019.gada 9.decembrī un 2020.gada 20.janvārī.

2019.gada 9.decembrī /pers. A/ nav ieradies uz tiesas sēdi un savu neierašanos attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis.

Savukārt 2019.gada 20.decembrī iesniegtajā izrakstā no ambulatorās medicīniskās kartes nav ietvertas norādes par /pers. A/ piemērotās ārstēšanas režīmu.

2020.gada 20.janvārī /pers. A/ atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi un savu neierašanos attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis.

2020.gada 20.janvārī tiesa telefoniski saņēmusi no /pers. A/ ārstējošā ārsta informāciju, ka apsūdzētajam ir hroniskas problēmas ar veselību, taču dotajā brīdim ārstam nav informācijas par /pers. A/ veselības stāvokļa pasliktināšanos, kas liegtu viņam piedalīties tiesas sēdē.

[5.3] Ņemot vērā minētos faktus, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies bez attaisnojoša iemesla, jo viņš, būdams Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēts par tiesas sēdes laiku un vietu, uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis, bet mutvārdos sniegtā informācija par neierašanās iemesliem neatbilst ārstējošā ārsta sniegtajām ziņām par /pers. A/ veselības stāvokli.

[5.3] Tādējādi apelācijas instances tiesa, ievērojot konstatētos faktus un faktiskos apstākļus, pamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 560.panta trešajā daļā paredzēto iespēju atstāt bez izskatīšanas iesniegto apelācijas sūdzību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu un 582.panta otro daļu, senatore

nolēma:

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu, bet apsūdzētā /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

A. Poļakova