Lietas Nr. C32332412
Lietas arhīva Nr. C-1721-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2013.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri A.Sargunu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku biedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2012.gada 17.septembrī prasītāja Dzīvokļu īpašnieku biedrība /Nosaukums A/ cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par komunālo pakalpojumu maksājumu piedziņu. Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 16.pantu, 8.pantu, 12.pantu un Dzīvokļa īpašumu likuma 10.pantu un 13.pantu, Civillikuma 927.pantu, 994.pantu, 1401.pantu, 1412.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1657.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1760.pantu, 1765.pantu, 1811.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas komunālo pakalpojumu parādu par dzīvokļa īpašumu /adrese/, Ls2679,75 un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2012.gada 14.septembrim Ls210,54, kā arī tiesāšanas izdevumus un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskus procentus 6% gadā.

Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi ir informēta Civilprocesa 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr.13084 34 izdrukas redzams, ka, pamatojoties uz 2000.gada 3.jūlija pirkuma līguma pamata, /pers. A/ ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/, kas atrodas /adrese/.

No lietas materiāliem redzams, ka māju /adrese/, apsaimnieko prasītāja Dzīvokļu īpašnieku biedrība /Nosaukums A/.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums ar atbildētāju nav noslēgts.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 12.panta pirmo, otro un ceturto daļu, dzīvokļa īpašnieks sedz izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo darbību nodrošināšanai, kā arī izdevumus citu pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu. Tāpat dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

No Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3. un 8.punkta, izriet, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.panta nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.)

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bez procentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

No lietas materiālos esošā prasības pieteikuma un prasītājas parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav izpildījusi savas maksājuma saistības pret prasītāju par pakalpojumiem kopš 2009.gada decembra līdz 2012.gada septembrim, līdz ar to uz 2012.gada 14.septembri atbildētājas pamatparāds sastāda Ls2679,75.

Tāpat no prasības pieteikuma redzams, ka par maksājumu termiņa kavējumu prasītāja aprēķinājusi atbildētājai likumiskus nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2012.gada 14.septembrim Ls210,54 apmērā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds Ls2679,75 un likumiskie nokavējuma procenti Ls210,54 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls197,26 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma

izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu un 204.[1]pantu, tiesa

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 96.panta piekto daļu, 156.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls2679,75 (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi lati, 75 santīmi) un likumiskus procentus par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2012.gada 14.septembrim Ls210,54 (divi simti desmit lati, 54 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls197,26 (viens simts deviņdesmit septiņi lati, 26 santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs lati, 30 santīmi).

Noteikt Dzīvokļu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Dzīvokļu īpašnieku biedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kredītiestādes nosaukums un konta numurs, kurā veicama samaksa: AS /Nosaukums B/, /konta Nr./.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2013.gada 14.oktobris.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Prudņikovs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis V.Prudņikovs

Rīga 2013.gada 14.oktobrī.