Lietas arhīva Nr. 1A-0902-20/6
ECLI:LV:RIRT:2020:0417.1A33090220.2.S

LĒMUMS
Rīgā 2020. gada 17. aprīlī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese K.Evertovska,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ (turpmāk arī -iesniedzēja) sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020. gada 24. februāra lēmumu Nr. 7-7/1032.26.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 11. decembrī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr. 784147 /pers. A/, kurā norādīts, ka pārkāpums izdarīts Jūrmalā, "Priedaines satiksmes mezgls" 2019. gada 13. augustā plkst. 18.26, ar transportlīdzekli *MERCEDES BENZ CLC 320*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iebraukts īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Protokolā norādīts, ka ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta šo noteikumu 49.punktā. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro* apmērā.

Protokols (lēmums) sastādīts bez personas klātbūtnes.

[2] 2019. gada 20. decembrī /pers. A/ iesniedza sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā.

[3] Ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 27. decembra lēmumu Nr. 1?13.1/3741 nolemts daļā par 2019. gada 11. decembrī sastādītajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem sūdzību atstāt bez virzības. Noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2020. gada 27. janvārim.

[4] 2020. gada 20. februārī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā saņemta /pers. A/ sūdzība.

[5] Ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020. gada 24. februāra lēmumu Nr. 7?7/1032.26 nolemts /pers. A/ 2019. gada 20. decembra sūdzību Nr. 1-13.1/3741 daļā par pašvaldības policijas 2019. gada 11. decembra lēmumu, kas pieņemts ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr. 784147, uzskatīt par neiesniegtu un atdot atpakaļ iesniedzējai.

Lēmumā norādīts, ka 2019. gada 20. decembrī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā reģistrēta /pers. A/ 2019. gada 20. decembra sūdzība, kurā iesniedzēja nenorādīja, kurš administratīvā pārkāpuma lietā pieņemts lēmums tiek pārsūdzēts, tādējādi netika ievērotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk –Latvijas APK) 280. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktās prasības attiecībā uz sūdzības saturu. Pašvaldības policija 2019. gada 27. decembrī pieņēma lēmumu Nr. 1?13.1/3741 par 2019. gada 20. decembra sūdzības atstāšanu bez virzības, nosakot termiņu sūdzības trūkumu novēršanai līdz 2020. gada 27. janvārim. 2020. gada 20. februārī pašvaldības policijā, saņemot iesniedzējas 2020. gada 20. februāra sūdzību Nr. 7-7/1032, konstatēts fakts, ka iesniedzēja noteiktajā termiņā nav novērsusi trūkumus 2019. gada 20. decembra sūdzībā Nr. 1?13.1/3741.

[6] 2020. gada 19. martā tiesā no Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas saņemta /pers. A/ sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020. gada 24. februāra lēmumu Nr.7?7/1032.26.

[6.1] Sūdzībā norādīts, ka lēmumu ZZ Nr. 784147 neatzīst un pārsūdz to pilnā apjomā, paskaidrojot, ka automašīnu *MERCEDES BENZ CLS 320,* ar valsts Nr. /reģistrācijas numurs/ nekad nav lietojusi, kā arī nav saņēmusi jebkādus administratīvos protokolus, soda kvītis, kā arī parakstījusies par ierakstītu vai kādu citu korespondenci, jo no 2018. gada septembra atrodas Lielbritānijā un ir *School of Art, Design and Fashion* (ARTU) dienas nodaļas studente, Southemtonā, Anglijā. Studenta apliecība pielikumā. /pers. A/ norāda, ka ar šo automašīnu viņai nav nekādas saistības, to nav ne redzējusi, ne zinājusi par tās esamību, jo to, iespējams, uz universālās pilnvaras pamata pārreģistrēja no sev piederošās SIA "MundiMeri" uz viņas vārda /pers. A/ vecāki 2019. gada 31. maijā.

/pers. A/ lūdz atcelt administratīvā pārkāpuma lēmumu/protokolu ZZ Nr. 784147, kā arī atcelt piemērotos naudas sodus un izbeigt lietvedību.

[7] Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2020. gada 31. marta lēmumu nolemts pieņemt /pers. A/ sūdzību, ierosināt tiesvedību un noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem paziņots par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrotas tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Līdz tiesas noteiktajam termiņam lūgumi nav saņemti. Noraidījums tiesnesim nav pieteikts.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudot /pers. A/ sūdzību un administratīvās lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

[9] Saskaņā ar Latvijas APK 283. panta trešo daļu lēmumu uzskatīt sūdzību par neiesniegtu sūdzības iesniedzējs 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc savas dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.

Minētajā pantā noteikta tiesas kompetence gadījumos, kad augstāka iestāde pieņēmusi lēmumu par sūdzības uzskatīšanu par neiesniegtu un šāds lēmums ir pārsūdzēts tiesā.

Izskatot sūdzību par iestādes lēmumu par sūdzības uzskatīšanu par neiesniegtu, tiesas kompetencē ir izvērtēt šī iestādes pieņemtā lēmuma likumību, līdz ar to tiesa nevērtē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus pēc būtības, tostarp sūdzībā norādīto par 2019. gada 11. decembra administratīva pārkāpuma protokolu ZZ Nr. 784147. Turklāt tiesa norāda, ka atbilstoši Latvijas APK noteiktajai kārtībai, kādā pārbaudāmi iestāžu lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, tiesai nav likumīga pamata vērtēt sākotnējo lēmumu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, iekams to pēc būtības nav vērtējusi augstāka iestāde.

[10] Saskaņā ar Latvijas APK 283. panta pirmo daļu, ja pārsūdzot lēmumu iestādē nav ievērotas šā kodeksa 280. pantā noteiktās prasības attiecībā uz sūdzības saturu, augstāka iestāde pieņem lēmumu par sūdzības atstāšanu bez virzības un trūkumu novēršanai nosaka termiņu, kas nav īsāks par 10 darba dienām, skaitot no lēmuma paziņošanas dienas. Atbilstoši šī panta otrajai daļai, ja sūdzības iesniedzējs noteiktā termiņā nenovērš trūkumus, sūdzību uzskata par neiesniegtu un ar lēmumu atdod atpakaļ iesniedzējam.

Procesuālā termiņa nokavējuma sekas paredzētas arī Latvijas APK 245.^{2} panta pirmajā daļā, kas noteic, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar šā kodeksa, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata. Atbilstoši šī panta otrajai daļai, nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavējuma iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde, tiesa vai tiesnesis vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

[11] No lietas materiāliem redzams, ka ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 27. decembra lēmumu Nr. 1-13.1/3741 nolemts /pers. A/ 2019. gada 20. decembra sūdzību atstāt bez virzības, jo nebija ievērotas Latvijas APK 280.panta pirmās daļas 3. punktā noteiktās prasības attiecībā uz sūdzības saturu, proti, iesniedzēja nebija norādījusi, kurš administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais lēmums tiek pārsūdzēts. Lēmumā noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2020. gada 27. janvārim un izskaidrots, kādas sekas iestāsies, ja sūdzības iesniedzēja noteiktajā termiņā trūkumus nenovērsīs. Lēmums ierakstītā pasta sūtījumā 2019. gada 30. decembrī nosūtīts sūdzības iesniedzējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

[12] No lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ precizētu sūdzību iestādē iesniegusi 2020. gada 20. februārī (izmantojot tīmekļa vietni www.latvija.lv iesniegts 20.02.2020. plkst. 00:05:45), kā arī lūgums atjaunot procesuālo termiņu netika pieteikts, līdz ar to Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija pamatoti konstatējusi, ka iesniedzēja pašvaldības policijas noteiktajā termiņā nav novērsusi trūkumus 2019. gada 20. decembra sūdzībā. Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka 2020. gada 24. februāra lēmums Nr. 7-7/1032.26, ar kuru /pers. A/ sūdzība par pašvaldības policijas 2019. gada 11. decembra lēmumu uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējai, ir tiesisks un pamatots.

[13] No sūdzībā norādītā izriet, ka /pers. A/ neesot saņēmusi sev adresēto korespondenci.

Latvijas APK 238.^{1} panta astotā daļa noteic, ka dzīvesvieta šā kodeksa izpratnē ir personas deklarētā dzīvesvieta, bet, ja personai nav deklarētās dzīvesvietas, — tās norādītā adrese.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 4.panta pirmajai daļai, fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Paziņošanas likuma 3. panta piektā daļa noteic, ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8. panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Atbilstoši šī panta ceturtajai daļai, ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

No lietas materiālos esošās Personu datu pārlūka izdrukas redzams, ka sūdzības iesniedzējas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, citas papildus adreses nav norādītas.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 2019. gada 27. decembra lēmums Nr.1-13.1/3741 uz sūdzības iesniedzējas deklarēto dzīvesvietu ierakstītā vēstulē nosūtīts 2019. gada 30. decembrī. Līdz ar to secināms, ka minētais dokuments sūdzības iesniedzējai paziņots 2020. gada 6. janvārī.

Tiesa konstatē, ka iestāde ir izpildījusi Paziņošanas likuma prasības un tas apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. Savukārt sūdzības iesniedzēja sūdzībā nav norādījusi apstākļus un pievienojusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka objektīvu apstākļu dēļ viņai nebija iespēju saņemt iestādes lēmumu, vai būtu kādi citi objektīvi un attaisnojoši iemesli, kas liegtu iespēju iestādes lēmumā noteiktajā termiņā novērst trūkumus sūdzībā.

Vērtējot sūdzībā norādīto, ka kopš 2018. gada septembra sūdzības iesniedzēja atrodas Lielbritānijā, kur studē, ko pierādot studenta apliecība sūdzības pielikumā, tiesa konstatē, ka sūdzībai nav pievienots pielikums, bez tam sākotnējā sūdzībā iestādei iesniedzēja norādīja, ka ir RTU dienas nodaļas studente. Tiesas ieskatā minētais, tostarp studijas ārvalstīs, nenorāda uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no sūdzības iesniedzējas gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai deklarētajā dzīvesvietas adresē.

[14] Ņemot vērā iepriekš minēto, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020. gada 24. februāra lēmums Nr.7-7/1032.26 ir atzīstams par likumīgu un pamatotu, savukārt /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283. panta trešo daļu, tiesa

nolēma

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020. gada 24. februāra lēmumu Nr. 7-7/1032.26.

Lēmumu paziņot sūdzības iesniedzējai un iestādei.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese K.Evertovska