ECLI:LV:RIRT:2018:0510.C33577017.3.S

Lieta Nr.C33577017
Lietas arhīva Nr.C-1568-18/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2018.gada 10.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
izskatīja rakstveida procesā civillietu prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828.pantiem, lūdzis piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 203,22 *euro*, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 399,00 *euro*, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma nesamaksāto daļu 774,00 *euro*, izmaksu atlīdzību par pakalpojumu „Internets mājai" iekārtu 126,94 *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 225,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Lūgts noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

2017.gada 26.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienoto dokumentu kopijas un paskaidrojumu veidlapa, noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 26.septembrim. (l.l.33)

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar CPL 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.(l.l.31-34)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2018.gada 11.aprīlī (l.l.44)

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, kurā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm noslēgti sekojoši līgumi: 2015.gada 10.marta LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr.25769035; 2015.gada 27.jūlija LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs A/ (turpmāk – pakalpojumu līgumi); 2015.gada 22.maija līgums par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.37337412 (turpmāk – Atvērtais līgums); 2015.gada 27.jūlija līgums par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr.38927377 (turpmāk – Nomaksas līgums). (l.l.13-16)

Lai varētu lietot pakalpojumu „Internets mājai", saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri *Huawei E5186 FIX,* kura vērtība bija 149,40 *euro*. (l.l.14)

2015.gada 22.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.37337412. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Samsung SM-A700,* kura vērtība bija 399,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus (3.1.1. un 4.3. punkti). (l.l.15)

2015.gada 27.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr.38927377. Saskaņā ar līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *HP ProBook 450 G2*. Iekārtas pirkuma maksa bija 774,00 *euro*. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (2.5. un 3.2.1.punkti). (l.l.16)

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinos norādītajā kārtībā.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs 2015.gada 16.augustā samaksājis 39,94 *euro* par 2015.gada 5.augusta rēķinu un turpmākus maksājumus neveica.

Kā izriet no prasības pieteikuma, neskatoties uz prasītāja atgādinājumu apmaksāt rēķinus, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja un 2015.gada 23.oktobrī *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

2015.gada 26.oktobrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Ievērojot, ka divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.oktobrī, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza *Atvērtais līguma* darbību. (l.l.21)

Atbildētājam, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības. (l.l.15)

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 399,00 *euro* apmērā. (l.l.15)

2015.gada 6.novembrī, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *Pakalpojumu līgumus* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 4.3.punktu, izbeidza *Nomaksas līguma* darbību. (l.l.13-14)

Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās *Nomaksas līguma* izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 774,00 *euro*. (l.l.16)

2015.gada 6.novembrī atbildētājam nosūtīts rēķins par summu 1376,22 *euro*. (l.l.22-23)

Atbildētājam, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ noteikumiem, bija pienākums 5 (piecu) darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu samaksāt izmaksu atlīdzību iekārtas atlikušās vērtības apmērā. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība par iekārtu 126,94 *euro* apmērā. (l.l. 14)

Prasītājs veicis gala aprēķinu un 2015.gada 9.decembrī atbildētājam nosūtījis pēdējo rēķinu par summu 1503,16 *euro*. (l.l.24-25)

2015.gada 23.decembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.(l.l.26)

No prasības pieteikuma izriet, ka pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica un 2016.gada 13.janvārī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim CREDITREFORM LATVIJA SIA. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja kopējais parāds ir 1503,16 *euro*.

Tiesa atrod, ka izmaksu atlīdzība ir ekonomiski pamatota, nav vērtējama kā nesamērīga un neproporcionāla un atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi tie būtu bijuši, iekārtas iegādājoties, neizmantojot, LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtu vērtību.

Tiesa atzīst, ka izmaksu atlīdzība ir atbilstoša līgumu noteikumiem un faktiski ir mehānisms, lai nodrošinātu prasītāja iespējas atgūt ieguldījumus subsidētajā iekārtā. Tādējādi, izmaksu atlīdzība nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, jo nodrošina iespēju prasītājam atgūt subsidētajā iekārtā veiktos ieguldījumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis iebildumus pret celto prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, tā aprēķinu un apmēru.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama parāda summa par pakalpojumiem 203,22 *euro*, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzība 399,00 *euro*, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma nesamaksātā daļa 774,00 *euro*, izmaksu atlīdzība par pakalpojumu „Internets mājai" iekārtu 126,94 *euro*, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta otrajai daļai tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko, apmierināms prasītāja lūgums par tiesas izdevumu: valsts nodevas 225,47 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 3,30 *euro*, bet kopā 228,77 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5., 6.punkta, 41., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25], pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, galveno parādu 1503,16 *euro*, un tiesas izdevumus 228,77 *euro*, bet **kopā 1731,93 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit viens *euro* un 93 centi).** Parāda summa iemaksājama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda summas par pakalpojumiem.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10(desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2018.gada 10.maijā.

Tiesnese /V. Grebežniece/