Lieta Nr.KA04-0511-13/21

Nr.11410003812,11410023312,

11520067611

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 12.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese S.Gļazere

tiesneši L.Šteinerte un G.Stūris

piedaloties prokurorei E.Zariņai

zvērinātai advokātei S.Kundziņai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. G/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 175.panta otrās daļas, 272.panta otrās daļas, /pers. H/, /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, /pers. I/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sakarā ar /pers. G/ iesniegto apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 13.decembra spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas sūdzības motīviem un krimināllietas materiāliem, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a,

ka ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. G/ atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 175.panta otrajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīts:

pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;

pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas;

pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgais sods /pers. G/ noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem

Soda termiņš /pers. G/ skaitāms no 2012.gada 13.decembra, soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2012.gada 19.janvāra līdz 2012.gada 20.janvārim, aizturēšana no 2012.gada 15.maija līdz 2012.gada 17.maijam un apcietinājums no 2012.gada 17.maija līdz 2012. gada 13.decembrim.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. G/ atstāts piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums.

Vēl šajā lietā par vainīgiem atzīti un notiesāti /pers. H/ un /pers. I/ attiecībā uz kuriem spriedums nav pārsūdzēts.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā, tai skaitā /pers. G/ un /pers. H/ atkārtoti.

/pers. G/, būdams sodīts 2011.gada 7.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 18 dienām, 2012.gada 19.janvāra naktī, atkārtoti, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, vienojās ar /pers. I/ par automašīnas zādzību. Lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, /pers. G/ un /pers. I/ piegāja pie /pers. J/ piederošās automašīnas MAZDA 626, ar valsts numura zīmi EH/adrese/, kas atradās pie mājas /adrese/, un, rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali, /pers. I/ palika netālu no minētās automašīnas, lai novērotu apkārtni un nepieciešamības gadījumā brīdinātu /pers. G/, bet /pers. G/ ar dūri izsita automašīnas labās puses durvju stiklu, pēc kā iekāpa automašīnas salonā un ar salonā atrastu instrumentu palīdzību salauza stūres bloķētāju. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. G/ pasauca /pers. I/ un abi, rīkojoties saskaņoti, aizstūma minēto automašīnu līdz netālajam meža masīvam, kur iekāpa automašīnas salonā un /pers. G/ ar skrūvgriezi iedarbināja automašīnas dzinēju, pēc kā abi no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto automašīnu aizbrauca.

Tādā veidā /pers. G/ personu grupā ar /pers. I/ slepus no apkārtējiem nolaupīja /pers. J/ piederošo automašīnu MAZDA 626, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, Ls 350 vērtībā, kurā atradās /pers. J/ piederošas mantas:

- magnetola „Kenwood" ar noņemamo priekšējo panelīti, pulti Ls 125 vērtībā, ar USB flešatmiņu Ls 10 vērtībā un USB vadu Ls 1 vērtībā;

- datora procesors „DELL", Ls 50 vērtībā;

- automašīnas izpūtēju sistēma, kas sastāv no 4 sekcijām, Ls 100 vērtībā;

- stūres iekārtu Ls 50 vērtībā;

- ciparu termometru Ls 6 vērtībā;

- uzgaļu un muciņu komplekts „MASTER TOOLS", Ls 82 vērtībā;

- sniega lāpstu ''Fiskars'', Ls 25 vērtībā;

- automašīnas pussintētiskā eļļa „REPSOL" 15 l tilpumā Ls 37,50 vērtībā;

- divi eļļas filtri Ls 3 vērtībā katrs, Ls 6 kopvērtībā;

- gaisa filtrs Ls 6 vērtībā;

- vīriešu saulesbrilles „ADIDAS" , Ls 10 vērtībā;

- vīriešu saulesbrilles, Ls 5 vērtībā;

- trīs atslēgu saišķi - uz 1. saišķa atradās divas atslēgas (katras atslēgas vērtība - Ls 7) un automašīnas signalizācijas pults (pults vērtība Ls 5); uz 2. saišķa atradās viena atslēga (atslēgas vērtība - Ls 7); uz 3. saišķa atradās automašīnas signalizācijas pults (vērtība - Ls 5);

- automašīnas lukturu lampiņas 9 gab. Ls 0,20 vērtībā katra, Ls 1,80 kopvērtībā;

- baltas krāsas pārnēsājamā lampa Ls 10 vērtībā;

- zaļas krāsas auduma darba virsjaka ar atstarotājiem 9 bez uzrakstiem), Ls 5 vērtībā;

- polietilēna plēve bez materiālās vērtības;

- kārba bez materiālās vērtības, kurā atradās celtniecības ota ar koka rokturi Ls 0,50 vērtībā;

- melnas krāsas ar zaļas krāsas fragmentiem jaka bez materiālās vērtības;

- sporta kurpes „NIKE", Ls 40 vērtībā, kas atradās „Rimi" polietilēna maisiņā bez materiālas vērtības;

- datora tastatūra Ls 7,50 vērtībā;

- divas datora peles Ls 5 vērtībā katra, Ls 10 kopvērtībā;

- rūtaina sega, Ls 1 vērtībā;

- fotoaparāts „ZENIT" melnas krāsas ādas makstī un vēl polietilēna maisiņa. Fotoaparāta ar maksti vērtībā Ls 10, maisiņš bez materiālās vērtības;

- putekļsūcējs „SAMSUNG", Ls 15 vērtībā;

- ģeneratora josta Ls 5,50 vērtībā;

- plastmasas kaste ar instrumentiem, Ls 20 vērtībā;

- darba cimds no auduma materiāla, bez materiālās vērtības;

- 5 l tilpuma pudele ar ūdeni, bez materiālās vērtības;

- magnetola Ls 5 vērtībā;

- cirvis „Fiskars", Ls 25 vērtībā;

- 5 l degviela Ls 5 vērtībā un 3 l gāze Ls 1,50 vērtībā.

/pers. G/ un /pers. I/ noziedzīgo darbību rezultātā tika nolaupīta cietušajam /pers. J/ piederoša manta Ls 1062,30 vērtībā.

Bez tam pirmās instances tiesa atzinusi, ka /pers. G/ un /pers. H/, abi agrāk sodīti par zādzību, 2012.gada 11.maijā ap plkst.05.00, atrodoties Jūrmalā, Raiņa ielā daudzdzīvokļu mājas Nr.73 pagalmā un atraduši uz ielas automašīnas atslēgas ar signalizācijas pulti, nolēma pulti izmēģināt darbībā, lai mantkārīgā nolūkā atrastu automašīnu un to prettiesiski iegūtu savā valdījumā. Īstenojot savu noziedzīgo nolūku, /pers. G/ un /pers. H/, personu grupā, ar signalizācijas pulti atrada un atvēra automašīnu /pers. K/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, iekāpa automašīnā un, to iedarbinot, no nozieguma izdarīšanas vietas aizbrauca.

Tādā veidā /pers. G/ un /pers. H/, personu grupā, atkāroti, slepeni nozaga /pers. L/ piederošo automašīnu Dodge Intrepid, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ls 1500 vērtībā, ar tajā atrodošajām mantām- saulesbrillēm, Ls 5 vērtībā, saulesbrillēm, Ls 50 vērtībā, uzgriežņu atslēgu, Ls 5 vērtībā, domkratu, Ls 25 vērtībā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar šādām savām darbībām /pers. G/, /pers. I/ un /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Bez tam pirmās instances tiesa atzinusi, ka /pers. G/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

/pers. G/ 2012.gada maija mēnesī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, sev izsniegtajā apliecībā Nr.130107730 sociālo garantiju nodrošināšanai, kurai beidzies derīguma termiņš, pats veica derīguma termiņa labojumu, proti, gada ierakstā „2011" pēdējo ciparu aizlīmēja ar nepiederošo papīra fragmentu ar jaunu ciparu „3", pēc kā 2012.gada 3.maijā, mantkārīgā nolūkā, gūstot sev mantisku labumu, izmantoja jau viltoto apliecību Nr. 130107730 kā braukšanas tiesību apliecinošu dokumentu sabiedriskajā transportā - braucienam bez maksas elektrovilcienā „Sloka - Rīga", apzinoties, ka valsts nodrošina tiesības par valsts budžeta līdzekļiem bez maksas izmantot Latvijas Republikas teritorijā noteikta veida sabiedrisko transportu.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar šādām savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

Bez tam pirmās instances tiesa atzinusi, ka /pers. G/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2011.gada 28.septembrī plkst.01.05 /pers. G/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4. punkta prasības, kas nosaka, ka transporta līdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību un Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. punkta prasības, kas nosaka, ka transporta līdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,669 promiles, vadīja automašīnu Opel Vectra ar valsts numura zīmi EU/adrese/, pa Skolas ielu no Lēdurgas ielas puses Nometņu ielas virzienā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar šādām savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais /pers. G/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka ir sodīts pārāk bargi. Ir piekritis lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, atzinis un nožēlojis izdarīto. Bija iestājies Valsts nodarbinātības aģentūrā bezdarbniekos darba meklējumos. Dzīvo kopā ar vectēvu, kurš par viņu rūpējās, brīvībā viņu gaida ģimene – māsa un divi jaunākie brāļi. Cietumā atrodas jau desmit mēnešus, ir sapratis, ka vēlas laboties, pabeigt skolu, atrast darbu.

Apsūdzētais /pers. G/ 2013.gada 28.oktobrī atsauca savu apelācijas sūdzību. (7.sējums lietas lapa 236).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 556.panta piektās daļas 2.punktu, tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzības atsaukums tiesai nav saistošs un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajai daļai lieta iztiesājama apelācijas instances tiesā, pārsniedzot apelācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu un ietvarus.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore E.Zariņa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.pantu un grozījumiem Krimināllikumā, grozīja E.Freimanim un /pers. H/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, no apsūdzības izslēdzot kvalificējošo pazīmi – atkārtotību.

Apelācijas instances tiesā apsūdzētais paskaidroja, ka grozītā apsūdzība viņam ir saprotama, piekrīt kvalifikācijai.

Apsūdzētā aizstāve lūdza sodu samazināt, daļēji saskaitot sodus.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, samazinot sodu katram noziedzīgam nodarījumam. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Attiecībā uz /pers. H/ lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par viņa notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.

Noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus, prokurores un aizstāves viedokļus, pārbaudījusi pierādījumus apelācijas sūdzības robežās, tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par /pers. G/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma

175.panta otrās daļas un noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 275.panta otrās daļas, Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un /pers. H/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un noteikto sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Tiesu kolēģija atzīst, ka ir pamatots un apmierināms prokurores lūgums par celtās apsūdzības grozīšanu, izslēdzot no /pers. G/ un /pers. H/ celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 175.panta panta otrās daļas kvalificējošo pazīmi - atkārtotību.

Tiesu kolēģija, pamatojoties uz likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī Pārejas noteikumu 5.punktu, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām krimināllikuma normām, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošas pazīmes – atkārtotība, atzīst, ka no apsūdzības ir izslēdzama kvalificējošā pazīme atkārtotība, nemainoties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem.

Tiesu kolēģija atzīst, ka tā kā apsūdzība /pers. G/ un /pers. H/ ir grozīta, pamatojoties uz grozījumiem Krimināllikumā, un noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskie apstākļi nemainās, grozītā apsūdzība apsūdzētajiem ir saprotama, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju ir iespējams grozīt apelācijas instances tiesā, neveicot pierādījumu pārbaudi, un apsūdzēto tiesības uz aizstāvību tādējādi netiek aizskartas.

Tiesu kolēģija konstatē, ka /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. G/ mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, vienojās ar /pers. I/ par automašīnas zādzību. Lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, /pers. G/ un /pers. I/ piegāja pie /pers. J/ piederošās automašīnas MAZDA 626, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, kas atradās pie mājas /adrese/, un, rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali, /pers. I/ palika netālu no minētās automašīnas, lai novērotu apkārtni un nepieciešamības gadījumā brīdinātu /pers. G/, bet /pers. G/ ar dūri izsita automašīnas labās puses durvju stiklu, pēc kā iekāpa automašīnas salonā un ar salonā atrastu instrumentu palīdzību salauza stūres bloķētāju. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. G/ pasauca /pers. I/ un abi, rīkojoties saskaņoti, aizstūma minēto automašīnu līdz netālajam meža masīvam, kur iekāpa automašīnas salonā un /pers. G/ ar skrūvgriezi iedarbināja automašīnas dzinēju, pēc kā abi no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto automašīnu aizbrauca.

Tādā veidā /pers. G/ personu grupā ar /pers. I/ slepus no apkārtējiem nolaupīja /pers. J/ piederošo automašīnu MAZDA 626, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, Ls 350 vērtībā, kurā atradās /pers. J/ piederošas mantas:

- magnetola „Kenwood" ar noņemamo priekšējo panelīti, pulti Ls 125 vērtībā, ar USB flešatmiņu Ls 10 vērtībā un USB vadu Ls 1 vērtībā;

- datora procesors „DELL", Ls 50 vērtībā;

- automašīnas izpūtēju sistēma, kas sastāv no 4 sekcijām, Ls 100 vērtībā;

- stūres iekārtu Ls 50 vērtībā;

- ciparu termometru Ls 6 vērtībā;

- uzgaļu un muciņu komplekts „MASTER TOOLS", Ls 82 vērtībā;

- sniega lāpstu ''Fiskars'', Ls 25 vērtībā;

- automašīnas pussintētiskā eļļa „REPSOL" 15 l tilpumā Ls 37,50 vērtībā;

- divi eļļas filtri Ls 3 vērtībā katrs, Ls 6 kopvērtībā;

- gaisa filtrs Ls 6 vērtībā;

- vīriešu saulesbrilles „ADIDAS" , Ls 10 vērtībā;

- vīriešu saulesbrilles, Ls 5 vērtībā;

- trīs atslēgu saišķi - uz 1. saišķa atradās divas atslēgas (katras atslēgas vērtība - Ls 7) un automašīnas signalizācijas pults (pults vērtība Ls 5); uz 2. saišķa atradās viena atslēga (atslēgas vērtība - Ls 7); uz 3. saišķa atradās automašīnas signalizācijas pults (vērtība - Ls 5);

- automašīnas lukturu lampiņas 9 gab. Ls 0,20 vērtībā katra, Ls 1,80 kopvērtībā;

- baltas krāsas pārnēsājamā lampa Ls 10 vērtībā;

- zaļas krāsas auduma darba virsjaka ar atstarotājiem 9 bez uzrakstiem), Ls 5 vērtībā;

- polietilēna plēve bez materiālās vērtības;

- kārba bez materiālās vērtības, kurā atradās celtniecības ota ar koka rokturi Ls 0,50 vērtībā;

- melnas krāsas ar zaļas krāsas fragmentiem jaka bez materiālās vērtības;

- sporta kurpes „NIKE", Ls 40 vērtībā, kas atradās „Rimi" polietilēna maisiņā bez materiālas vērtības;

- datora tastatūra Ls 7,50 vērtībā;

- divas datora peles Ls 5 vērtībā katra, Ls 10 kopvērtībā;

- rūtaina sega, Ls 1 vērtībā;

- fotoaparāts „ZENIT" melnas krāsas ādas makstī un vēl polietilēna maisiņa. Fotoaparāta ar maksti vērtībā Ls 10, maisiņš bez materiālās vērtības;

- putekļsūcējs „SAMSUNG", Ls 15 vērtībā;

- ģeneratora josta Ls 5,50 vērtībā;

- plastmasas kaste ar instrumentiem, Ls 20 vērtībā;

- darba cimds no auduma materiāla, bez materiālās vērtības;

- 5 l tilpuma pudele ar ūdeni, bez materiālās vērtības;

- magnetola Ls 5 vērtībā;

- cirvis „Fiskars", Ls 25 vērtībā;

- 5 l degviela Ls 5 vērtībā un 3 l gāze Ls 1,50 vērtībā.

/pers. G/ un /pers. I/ noziedzīgo darbību rezultātā tika nolaupīta cietušajam /pers. J/ piederoša manta Ls 1062,30 vērtībā.

Tiesu kolēģija atzīst, ka ar savām darbībām /pers. G/ un /pers. I/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. G/ un /pers. H/ 2012.gada 11.maijā ap plkst.05.00, atrodoties Jūrmalā, Raiņa ielā daudzdzīvokļu mājas Nr.73 pagalmā un atraduši uz ielas automašīnas atslēgas ar signalizācijas pulti, nolēma pulti izmēģināt darbībā, lai mantkārīgā nolūkā atrastu automašīnu un to prettiesiski iegūtu savā valdījumā. Īstenojot savu noziedzīgo nolūku, /pers. G/ un /pers. H/, personu grupā, ar signalizācijas pulti atrada un atvēra automašīnu Dodge Intrepid, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, iekāpa automašīnā un, to iedarbinot, no nozieguma izdarīšanas vietas aizbrauca.

Tādā veidā /pers. G/ un /pers. H/, personu grupā slepeni nozaga /pers. L/ piederošo automašīnu Dodge Intrepid, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ls 1500 vērtībā, ar tajā atrodošajām mantām - saulesbrillēm, Ls 5 vērtībā, saulesbrillēm, Ls 50 vērtībā, uzgriežņu atslēgu, Ls 5 vērtībā, domkratu, Ls 25 vērtībā.

Tiesu kolēģija atzīst, ka ar savām darbībām /pers. G/ un /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesu kolēģija ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo un otro daļu tiesa piespriež sodu tādā apmērā, kādu nosaka šā likuma sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētie /pers. G/ un /pers. H/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu ir izdarījuši smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. G/ personību, tiesu kolēģija konstatē, ka apsūdzētais ir agrāk sodīts: 1) 2007.gada 29.novembrī Alūksnes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 55.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 9 mēnešiem, 2) 2010.gada 6.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu, 3) 2011.gada 7.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 18 dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 1.jūlijā (2.sējuma lietas lapa 221-223), ar 2012.gada 1.novembra Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr.667/2012 ieteikts atzīt par pieskaitāmu (7.sējuma lietas lapa 84-88).

Lietas materiālos ir atrodams 2013.gada 22.janvāra Rīgas Centrālcietuma Sociālās rehabilitācijas daļas /pers. G/ personas raksturojums, kurā ir norādīts, ka ieslodzīto var raksturot apmierinoši (7.sējuma lietas lapa 147).

Vērtējot apsūdzētā /pers. H/ personību, tiesu kolēģija konstatē, ka viņš ir agrāk sodīts: 1) 2010.gada 10.novembrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma $253.^2$panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, 2) 2011.gada 7.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām (6.sējuma lietas lapa 137-139). Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības izziņu no piespriestā soda nostrādājis 18 piespiedu darba stundas, sastāv SIA"Dubultu poliklīnika" narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2009.gada 12.jūnija ar dg.:Vielu kaitējoša pārmērīga lietošana (6.sējuma lietas lapa 144), Pašvaldības SIA"Kauguru veselības centrs" konsultēts pie psihiatra 2002.gada 9.aprīlī (6.sējuma lietas lapa 145).

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. G/ un /pers. H/ atbildību mīkstinošu apstākli atzinusi savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzēto /pers. G/ uz /pers. H/ atbildību pastiprinošu apstākli pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

No sprieduma teksta redzams, ka pirmās instances tiesa sīki aprakstījusi un izvērtējusi visus apsūdzēto /pers. G/ un /pers. H/ personību raksturojošos datus un ņēmusi tos vērā, nosakot sodu.

Pirmās instances tiesa spriedumā motivējusi, kāpēc apsūdzētajiem nosakāms sods tieši brīvības atņemšanas veidā un noteiktajā apmērā.

Tiesu kolēģija, nosakot sodu apsūdzētajiem, ņem vērā to, ka ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, grozīta Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 262.panta otrās daļas un 275.panta otrās daļas sankcijas minimālā robeža. Minētā likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punktā noteikts, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesu kolēģija, ņemot vērā apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, izdarītā nožēlošanu, atzīst, ka apsūdzētajiem ir piemērojams brīvības atņemšanas sods, kas salīdzinoši vairāk pietuvināts minimālajai likumā paredzētajai soda robežai.

Apsūdzētajam /pers. G/ atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai daļai galīgais sods par četriem atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesu kolēģija uzskata, ka galīgais sods apsūdzētajam /pers. H/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pilnīgi pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 7.jūnija sprieduma, jo /pers. H/ jaunu noziedzīgu nodarījumu šajā lietā izdarīja 2012.gada 11.maijā neizciestā piespiedu darba laikā.

Vienlaicīgi tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot galīgo sodu, kļūdaini pievienojusi neizciesto sodu - 16 dienas - pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 7.jūnija sprieduma.

No Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 7.jūnija sprieduma izriet, ka /pers. H/ tika sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Soda termiņā tika ieskaitīta viņa aizturēšana no 2011.gada 5.janvāra līdz 2011.gada 7.janvārim, t.i. 16 piespiedu darba stundas (6.sējuma lietas lapa141-142). Valsts probācijas dienesta izziņā norādīts, ka /pers. H/ no piespriestajām 150 piespiedu darba stundām ir nostrādājis 18 stundas (7.sējuma lietas lapa 95-96). No minētā secināms, ka /pers. H/ nav izcietis 116 piespiedu darba stundas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumiem atbilst 14 brīvības atņemšanas dienām.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Apelācijas instances tiesā pēc tiesas uzaicinājuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte S.Kundziņa, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzinātajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību no valsts līdzekļiem izmaksājami 123,65 lati. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu uzliekams apsūdzētajam /pers. G/.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Atcelt Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 13.decembra spriedumu daļā par /pers. G/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 275.panta otrās daļas, Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un /pers. H/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un noteikto sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas.

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2012.gada 19.janvārī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2012.gada 11.maijā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. G/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2(diviem) gadiem.

/pers. G/ pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot, /pers. G/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. H/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 7.jūnija sprieduma un galīgo sodu /pers. H/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem 14 (četrpadsmit)

dienām, bez mantas konfiskācijas.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. G/ Ls 123,65 (viens simts divdesmit trīs latus 65 santīmus) valsts labā par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem apelācijas instances tiesā.

/pers. G/ par sniegto juridisko palīdzību jāsamaksā 30 dienu laikā pēc tiesas lēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valts kases kontā: Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iemaksas mērķis: par advokāta pakalpojumiem krimināllietā Nr.KA04-0511/13-21 Nr.11410003812, 11410023312, 11520067611, kvīts par samaksu nekavējoties nogādājama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums pieejams 2013.gada 26.novembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese S.Gļazere

Tiesneši L.Šteinerte

G.Stūris