ECLI:LV:RPPT:2018:0703.11518001118.2.S
Lieta Nr. 11518001118
K68-521-18/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 3. jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas,
tiesnese I. Vanaga,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 221. [1] panta pirmās daļas un Krimināllikuma 221. [2] panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu, un proti:

/pers. A/, pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3. panta pirmo daļu, 9. panta pirmo daļu un trešās daļas 1. punktu, 2018. gada 18. aprīlī ap plkst. 19.30, savā dzīvesvietā, Rīgā, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā realizēt nelikumīgu alkoholisko dzērienu, pārdeva personai, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, par 2,00 EUR vienu 0,5 litra tilpuma plastmasas pudeli ar etiķeti „Neptunas" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markas un bez tās izcelsmi apliecinošiem dokumentiem, kura bija pildīta ar 410 mL etilspirtu saturoša šķidruma ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 36,2% (pēc tilpuma; 20°C). /pers. A/ ar savām darbībām pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33. panta otro un trešo daļu, nodarot Latvijas Republikai zaudējumus 2,47 EUR apmērā nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā.

/pers. A/ uzglabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus ievērojamā apmērā, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2018. gada 18. aprīlī plkst. 20.25, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotajos apstākļos ieguva, un apzināti, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu alkoholisko dzērienu uzglabāšanu, no pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2018. gada 18. aprīlim plkst. 20.25, kad nelikumīgi – nelegāli izgatavoti – alkoholiskie dzērieni tika konstatēti un izņemti, savā dzīvesvietā, Rīgā, /adrese/ un pagalmā esošajā šķūnī, 3 dažāda tilpuma tilpnēs uzglabāja 16,080 litrus nelikumīgu – nelegāli izgatavotu – alkoholisko dzērienu ar kopējo absolūtā spirta daudzumu tajos – 14,430 litri, tas ir, atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta otrajā daļā noteiktajam, ievērojamā apmērā, proti:

1. 14,800 litrus bezkrāsas, caurspīdīga, etilspirta (alkohols ar spirta saturu virs 80% pēc tilpuma) ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (spirta saturu) robežās no 94,7% līdz 96,4% (pēc tilpuma; 20°C);
2. 1,280 litrus bezkrāsas, caurspīdīga, etilspirtu (spirtu) saturoša šķidruma ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (spirta saturu) 37,2% (pēc tilpuma; 20°C).

/pers. A/ ar savām darbībām pārkāpa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9. panta trešās daļas 1. punktu un likuma „Par akcīzes nodokli" 33. panta otro un trešo daļu, nodarot Latvijas Republikai zaudējumus 240,98 EUR apmērā nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem, kā arī atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221. [2] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz četriem (4) mēnešiem.

Apsūdzētais/pers. A/ ar vienošanās protokolu ir iepazinies, lūgumu, papildinājumu nav.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot likuma prasības.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzētā /pers. A/ darbības kvalificētas pareizi, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts, Krimināllikuma 221. [2] panta pirmajā daļā.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 221. [2] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto, atzina cietušās Latvijas Republikas pārstāvja Valsts ieņēmumu dienesta materiālās kaitējuma kompensācijas pieteikumu 243,45 EUR (divi simts četrdesmit trīs eiro un četrdesmit piecu centu) apmērā, apņemas atlīdzināt cietušajam nodarīto zaudējumu pilnā apmērā un izteica vēlmi noslēgt vienošanos ar prokurori. Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš ir iepazinies ar vienošanās protokolu, lūgumu, papildinājumu nav, apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju 2018. gada 11. jūnijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā un 221. [2] panta pirmajā daļā klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Ogrē, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 68. lapa), precējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, ar pamatizglītību, algotu darbu nestrādā, agrāk sodīts:

1) 1980. gada 21. oktobrī Ogres rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, soda izpildīšanu atlikta uz 1 gadu. Ar Ogres rajona tautas tiesas 1981. gada 24. septembra lēmumu nolemts izpildīt sodu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1983. gada 24. septembrī;

2) 1987. gada 20. jūlijā Ogres rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 140. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1989. gada 28. jūnijā;

3) 2010. gada 26. maijā sodīts ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 221.2 panta otrās daļas, Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas ar naudas sodu 768,35 EUR (540,00 LVL), sods izciests;

4) 2015. gada 26. novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas, 221.[2] panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas nosacījumus, ar piespiedu darbu uz 230 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 25. novembrī.

5) 2016. gada 3. novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas, 221.[2] panta pirmās daļas, 221. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas, 55. panta nosacījumus ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 29. novembrī.

6) 2017. gada 2. februārī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas, 221.[2] panta pirmās daļas, 221.[1] panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piektās daļas un 55. panta nosacījumus ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, piespiedu darbu uz 280 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017. gada 21. februārī.

7) 2018. gada 28. maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018. gada 8. jūnijā. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 221. [1] panta pirmās daļas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa secina, ka pie soda noteikšanas, ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā norādītie soda noteikšanas vispārīgie principi un Krimināllikuma 35. panta definētie preventīvie soda mērķi.

Turklāt, tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurore un apsūdzētais /pers. A/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par /pers. A/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, konstatētais atbildību mīkstinošais un atbildību pastiprinošie apstākļi, tāpēc 2018. gada 11. jūnijā noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Cietušais Latvijas Republikas pārstāvis Valsts ieņēmumu dienests pieteicis materiālo kaitējuma kompensāciju par 243,45 EUR, kuru apsūdzētais ir atzinis. Zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar /pers. A/ veiktām prettiesiskām darbībām, tādējādi cietušā Latvijas Republikas pārstāvja Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija 243,45 EUR apmērā ir piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta 6.[1] daļu ja pēc kriminālprocesa pabeigšanas ir saņemta informācija par procesuālajiem izdevumiem, kas radušies līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienai un kas nebija zināmi galīgā nolēmuma pieņemšanas dienā, pirmās instances tiesas tiesnesis rakstveida procesā izlemj jautājumu par šiem procesuālajiem izdevumiem. (..).

Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas gaitā ir radušies procesuālie izdevumi par lietisko pierādījumu pieņemšanas, glabāšanas un iznīcināšanas izdevumiem 17,05 EUR apmērā, ko apstiprina izdevumu aprēķins Nr. 484-KL-2018.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajai daļai, apsūdzētajam /pers. A/ ir pienākums atlīdzināt Nodrošinājuma valsts aģentūrai procesuālos izdevumus par lietisko pierādījumu pieņemšanas, glabāšanas un iznīcināšanas izdevumiem 17,05 EUR apmērā, jo nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 8. punktu, 368. panta 6.[1] daļu, lēmuma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no lēmuma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no notiesātā /pers. A/.

Apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā īstenoja aizstāvis zvērināts advokāts R. Tiltiņš un K. Ielejs, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. panta un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem kopumā izmaksājami 140 EUR, kuru atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktam un 368. pantam, uzliekams apsūdzētajam.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, tiesa uzskata, ka elektroniskais dokuments - CD matrica, kas glabājas krimināllietas materiālos, atstājam uzglabāšanā lietā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu un sesto daļu, 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221. [2] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz četriem (4) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu sākt skaitīt no 2018. gada 3. jūlija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2018. gada 18. aprīļa līdz 2018. gada 3. jūlijam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. A/ atstāt negrozītu.

Noteikt cietušās Latvijas Republikas pārstāvja Valsts ieņēmumu dienesta materiālās kaitējuma kompensācijas pieteikumu 243,45 EUR (divi simts četrdesmit trīs eiro un četrdesmit piecu centu) apmērā, nosakot termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai Latvijas Republikai (budžeta konts LV67TREL1060001239900, maksājuma saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis – krimināllieta Nr. 11518001118) 243,45 EUR (divi simts četrdesmit trīs eiro un četrdesmit piecus centus) par mantisko zaudējumu. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par lietisko pierādījumu iznīcināšanu 17, 05 EUR (septiņpadsmit eiro un piecu centu apmērā), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, bankas kods TRELLV22, norēķinu konts LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis – Nodrošinājuma valsts aģentūras lietas Nr. KL – 8407 un EKK 21499). Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus viens simts četrdesmit eiro (140 EUR) apmērā par zvērināta advokāta R. Tiltiņa un K. Ieleja darbu pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – aizstāvja darbs krimināllietā Nr. 11518001118. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Elektronisko dokumentu - CD matricu, kas glabājas krimināllietas materiālos, atstāt uzglabāšanā lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2018. gada 18. septembrī.

Tiesnese (paraksts) I. Vanaga