Lietas Nr. 11130031116
K39-0401/17

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017. gada 11. decembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A. Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S. Smirnovu un tulci I. Bogdanoviču,
piedaloties prokuroram V. Ratnikam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēti Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2016. gada 10. jūnijā Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas bez nolūka realizēt neatļauti iegādājās 0,9747 gramus (0,3151 gramus un 0,6596 gramus) metamfetamīnu saturošu pulverveida vielu, no kuras 0,3151 grami saturēja 24% jeb 0,0756 gramus, bet 0,6596 grami saturēja 30% jeb 0,1979 gramus psihotropo vielu metamfetamīnu, kas ir atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "amfetamīns").

Apsūdzētais/pers. A/ minēto psihotropo vielu neatļauti glabāja pie sevis un neatļauti pārvadāja kā pasažieris automašīnā "VW Passat Variant", valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. E/, no iegādes vietas Rīgā līdz Kocēnu novada Kocēnu pagastam, kad 2016. gada 11. jūnijā ap plkst. 1.20 Kocēnu novada Kocēnu pagastā, ceļa posmā Matīši-Bērzaine-Rubene, "Vārnu" krustojumā, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes policijas darbinieki apturēja /pers. E/ vadīto automašīnu "VW Passat Variant", valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un pie apsūdzētā /pers. A/ atrada un izņēma divus polimēra materiāla iepakojumus ar neatļauti glabāto un pārvadāto iedzeltenu, graudainu ar kopēju svaru 0,9747 grami (0,3151 grami un 0,6596 grami) metamfetamīnu saturošu pulverveida vielu, no kuras 0,3151 grami saturēja 24% jeb 0,0756 gramus, bet 0,6596 grami saturēja 30% jeb 0,1979 gramus psihotropo vielu metamfetamīnu, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "amfetamīns").

Saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns (vielu grupa "amfetamīns") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu, kas ir aizliegta sevišķi bīstama psihotropā viela (I saraksts).

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 0,02 grami vielu grupa amfetamīni sastāda apmērus, līdz kuriem minētās vielas daudzumi ir atzīstami par nelieliem, bet sākot no 2 gramiem vielu grupa amfetamīni sastāda lielus apmērus.

Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ 2016. gada 10. jūnijā bez nolūka realizēt neatļauti iegādājās psihotropo vielu un 2016. gadā, laika periodā no 10. jūnija līdz 11. jūnijam, bez nolūka realizēt neatļauti glabāja un pārvadāja minēto psihotropo vielu, pārkāpjot likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. panta prasības par to, ka aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā/pers.B/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

Proti, apsūdzētā /pers. B/ 2016. gada 10. jūnijā Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas bez nolūka realizēt neatļauti iegādājās 1,8177 gramus (0,4220 gramus, 0,7000 gramus un 0,6957 gramus) iedzeltenu, graudainu metamfetamīnu saturošu pulverveida vielu, kas saturēja 30% jeb 0,5453 gramus psihotropo vielu metamfetamīnu, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu, (vielu grupa "amfetamīns") un astoņas gab. zelta krāsas tabletes, kas saturēja 38% jeb 0,6829 gramus psihotropo vielu tenamfetamīns (MDA) (vielu grupa 3,4-metillēndioksifenilettānamīni), kas ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilēngrupā ar vienu alkilgrupu.

Apsūdzētā/pers.B/ minētās psihotropās vielas neatļauti glabāja pie sevis un neatļauti pārvadāja kā pasažiere automašīnā "VW Passat Variant", valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. E/, no iegādes vietas Rīgā līdz Kocēnu novada Kocēnu pagastam, kad 2016. gada 11. jūnijā ap plkst. 1.20 Kocēnu novada Kocēnu pagastā, ceļa posmā Matīši-Bērzaine-Rubene, "Vārnu" krustojumā, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes policijas darbinieki apturēja /pers. E/ vadīto automašīnu "VW Passat Variant",

valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un pie apsūdzētās /pers. B/ atrada un izņēma trīs polimēra materiāla iepakojumus ar neatļauti glabāto un pārvadāto iedzeltenu, graudainu ar kopēju svaru 1,8177 grami metamfetamīnu saturošu pulverveida vielu, kas saturēja 30% jeb 0,5453 gramus psihotropo vielu metamfetamīnu, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "amfetamīns"), un vienu polimēra materiāla iepakojumu ar astoņām gab. zelta krāsas tabletēm, kas saturēja 38% jeb 0,6829 gramus psihotropo vielu tenamfetamīnu (MDA) (vielu grupa 3,4-metillēndioksifenilettānamīni), kas ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilēngrupā ar vienu alkilgrupu.

Saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns (vielu grupa "amfetamīns") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu, un tenamfetamīns (MDA) (vielu grupa 3,4-metillēndioksifenilettānamīni) ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilēngrupā ar vienu alkilgrupu, kas ir aizliegtas sevišķi bīstamas psihotropās vielas (I saraksts).

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 0,02 grami vielu grupa amfetamīni sastāda apmērus, līdz kuriem minētie vielas daudzumi ir atzīstami par nelieliem, bet sākot no 2 gramiem vielu grupa amfetamīni sastāda lielus apmērus, kā arī vielu grupa tenamfetamīni (MDA) (vielu grupa 3,4-metillēndioksifenilettānamīni) 0,02 grami sastāda apmērus, līdz kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 1 grama vielu grupa tenamfetamīni (MDA) sastāda lielus apmērus.

Tādējādi apsūdzētā /pers. B/ 2016. gada 10. jūnijā bez nolūka realizēt neatļauti iegādājās psihotropās vielas un 2016. gadā, laika periodā no 10. jūnija līdz 11. jūnijam, bez nolūka realizēt neatļauti glabāja un pārvadāja minētās psihotropās vielas, pārkāpjot likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. panta prasības par to, ka aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu (vainīgumu) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā /pers. B/ savu vainu (vainīgumu) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 253. panta pirmo daļu, jo apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

Tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina (vainīgums) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāmi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ personības, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši tīšu noziedzīgu nodarījumu pret vispārējo drošību.

Ar apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika apdraudētas sabiedriskās drošības intereses psihotropo vielu aprites jomā, radot potenciālus draudus nodarīt kaitējumu citu personu veselībai.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. A/ pirms šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas kriminālā kārtā nebija sodīts (sodāmības par apsūdzētā /pers. A/ iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas) (lietas 139.-140. lapas). Apsūdzētais /pers. A/ ir vienu reizi sodīts administratīvi (citas sodāmības par apsūdzētā /pers. A/ iepriekš izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir likumā noteiktajā kārtībā dzēstas) (lietas 138. lapa). Apsūdzētajam /pers. A/ pašlaik ir divdesmit deviņi gadi. Apsūdzētais /pers. A/ pēc viņa tiesai norādītajām ziņām strādā algotu darbu.

Pārbaudot apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētā /pers. B/ pirms šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas kriminālā kārtā nebija sodīta (sodāmības par apsūdzētās /pers. B/ iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas). Apsūdzētā /pers. B/ ir vienu reizi sodīta kriminālā kārtā pēc šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. Proti, apsūdzētā /pers. B/ ir sodīta ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedumu par Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz sešdesmit stundām. Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedums ir stājies spēkā 2017. gada 4. jūlijā. Apsūdzētā /pers. B/ piespiedu darbu ir pilnībā izcietusi (lietas 96.-98. lapas). Apsūdzētā /pers. B/ ir trīs reizes sodīta administratīvi (citas sodāmības par apsūdzētās /pers. B/ iepriekš izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir likumā noteiktajā kārtībā dzēstas) (lietas 95. lapa). Apsūdzētajai /pers. B/ pašlaik ir divdesmit pieci gadi. Apsūdzētā /pers. B/ pēc viņas tiesai norādītajām ziņām strādā kā pašnodarbināta persona.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ rīcībā netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ rīcībā atzīst apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ rīcībā netika konstatēti.

Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāmi ar piespiedu darbu uz divsimt stundām un ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un tā apmērs ir samērīgs, kā arī ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. B/ šo noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi pirms Valmieras rajona tiesas 2017. gada

21. jūnija sprieduma spēkā stāšanās, turklāt apsūdzētajai /pers. B/ ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedumu ir noteikts sods par smaga nozieguma izdarīšanu, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās, trešās, ceturtās un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajai /pers. B/ ir nosakāms galīgais sods pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija sprieduma.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētās /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, par kuriem taisīti abi spriedumi, raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošo apstākli, kas ir konstatēts apsūdzētās /pers. B/ rīcībā šajā kriminālprocesā, to, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētās /pers. B/ rīcībā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, kā arī ievērojot ar abiem spriedumiem apsūdzētajai /pers. B/ piespriestā soda veidu un apmēru, secina, ka, nosakot apsūdzētajai /pers. B/ galīgo pamatsodu pēc spriedumu kopības, šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta trešās daļas vislabvēlīgākie noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Tāpat saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajai /pers. B/ pēc spriedumu kopības noteiktajam pamatsodam ir pievienojams papildsods, kas ir noteikts ar šo spriedumu. Apsūdzētajai /pers. B/ galīgais sods pēc spriedumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz divsimt piecdesmit stundām un probācijas uzraudzība uz diviem gadiem.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētajai /pers. B/ ar katru spriedumu noteiktā pamatsoda veidu un apmēru, kā arī to, ka apsūdzētā /pers. B/ ir pilnībā izcietusi sodu, kas viņai ir noteikts ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedumu, secina, ka soda mērķa sasniegšanas nolūkā šajā gadījumā, nosakot apsūdzētajai /pers. B/ galīgo pamatsodu pēc spriedumu kopības, nav nepieciešams piemērot Krimināllikuma 50. panta trešās daļas bargākos noteikumus par piespriesto sodu pilnīgu saskaitīšanu.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais galīgā soda pēc spriedumu kopības apmērs ir samērīgs, kā arī ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana ir pabeigta, un apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, drošības līdzeklis nav izraugāms.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ kriminālprocesā noteiktu laiku ir atradušies apcietinājumā, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. un 4. punkta un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajam /pers. A/ piespiedu darba un probācijas uzraudzības laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā apcietinājumā pavadītais laiks, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punkta un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajai /pers. B/ piespiedu darba laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. B/ ir pilnībā izcietusi sodu, kas viņai ir noteikts ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija spriedumu, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas otrā teikuma noteikumiem apsūdzētajai /pers. B/ piespiedu darba, kas ir noteikts pēc spriedumu kopības, laikā ir ieskaitāms minētais pilnībā izciestais sods.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punkta un 368. panta pirmās daļas noteikumiem no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāves kriminālprocesā sniegto juridisko palīdzību.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 6. punkta un 368. panta pirmās daļas noteikumiem no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi par bioloģiskās ekspertīzes izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā esošie lietiskie – psihotropās vielas – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, bet maisiņi – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir iznīcināmi.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514. pantu, 520. panta pirmo daļu, 523., 527., 528. un 529. pantu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz divsimt (200) stundām un ar probācijas uzraudzību uz diviem (2) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. A/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, neizraudzīt.

Piespiedu darba un probācijas uzraudzības laikā /pers. A/ ieskaitīt kriminālprocesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 11. jūnija līdz 2016. gada 3. augustam un uzskatīt, ka /pers. A/ ir pilnībā izcietis viņam piespriesto piespiedu darbu un izcietis piecdesmit astoņas (58) dienas no viņam piespriestās probācijas uzraudzības.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz divsimt (200) stundām un ar probācijas uzraudzību uz diviem (2) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo, ceturto un piekto daļu noteikt /pers. B/ galīgo sodu pēc šā sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija sprieduma, piespriestos pamatsodus daļēji saskaitot, pēc spriedumu kopības noteiktajam pamatsodam pievienojot papildsodu, kas ir noteikts ar šo spriedumu, proti, piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit (250) stundām un probācijas uzraudzību uz diviem (2) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. B/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, neizraudzīt.

Piespiedu darba /pers. B/ ieskaitīt kriminālprocesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 11. jūnija līdz 2016. gada 16. jūnijam un pilnībā izciesto piespiedu darbu – sešdesmit (60) stundas pēc Valmieras rajona tiesas 2017. gada 21. jūnija sprieduma un uzskatīt, ka /pers. B/ ir izcietusi simt astoņas (108) stundas no viņai piespriestā piespiedu darba.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību EUR 56,92 (piecdesmit sešus *euro* 92 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību EUR 56,92 (piecdesmit sešus *euro* 92 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par bioloģiskās ekspertīzes izdarīšanu EUR 73,86 (septiņdesmit trīs *euro* 86 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – psihotropās vielas un maisiņus iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc sprieduma kopijas pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma kopijas pieejamības diena – 2017. gada 15. decembris.

Tiesnesis A. MELBERGS