Lietas Nr. 11380033813
Lietas arhīva Nr. K36-0198-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons

ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani

piedaloties prokurorei M.Jansonei

2014.gada 27.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.** Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/(turpmāk – apsūdzētie) , personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada 8.jūlijā ap plkst. 23.00, /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, būdams agrāk sodīts par cita veida tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda-policijas kontroles laikā, nolūkā izdarīt zādzību, būdami alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ieradās /adrese/, "/Nosaukums/", kur kopīgi slepeni no nojumes nozaga SIA ,,Silver House ECO" piederošo portatīvo datoru ASUS K53SV-SX396D 540,68 EUR vērtībā, /pers. E/ piederošo instrumentu - guļbaļķu kopētāju par 313,03 EUR, /pers. F/ piederošos - portatīvo datoru TOSCHIBA SATELITE 850 640,29 EUR vērtībā, velosipēdu GIANT par 284,54 EUR, pārtikas produktus kopā par 20,00 EUR, kā arī /pers. H/ piederošos - mobilo telefonu NOKIA 6000 par 142,29 EUR, LMT rūteri HUAWEI B593 par 227,66 EUR, pārvietojamo elektrisko plīti ar vienu riņķi par 14,23 EUR, nodarot cietušajam SIA ,,Silver House ECO" mantisko kaitējumu 540,68 EUR apmērā, nodarot cietušajam /pers. H/ mantisko kaitējumu 384,18 EUR apmērā, nodarot cietušajam /pers. F/ mantisko kaitējumu 944.83 EUR apmērā, nodarot cietušajam /pers. E/ mantisko kaitējumu 313,03 EUR apmērā, pavisam ar zādzību nodarot cietušajiem mantisko kaitējumu 2182,72 EUR apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie sevi par vainīgiem atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Viņiem ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētie un prokurors piekrīt tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, proti, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Tiesa atzīst, ka apsūdzēto darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētie atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Kriminālprocesa likuma 22. un 350.pants dod tiesības cietušajiem pieprasīt un saņemt kaitējuma kompensāciju, gan mantisku, gan morālu.

Cietušais SIA "Silver House ECO" pārstāvis nav pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju, jo nozagtā manta ir atgūta, tādēļ tā nav nosakāma.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju 384.18 EUR apmērā, ko uzturēja spēkā arī tiesas sēdē.

Cietušais/pers. F/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju 42.06 EUR apmērā, ko uzturēja spēkā arī tiesas sēdē.

Cietušais/pers. H/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju 313.03 EUR apmērā, ko uzturēja spēkā arī tiesas sēdē.

Tiesa uzskata, ka cietušo pieprasītie mantisko kaitējumu kompensāciju apmēri ir pamatoti, zaudējumi cietušajiem ir nodarīti apsūdzēto noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar to kaitējumu kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas. Tos atzina arī apsūdzētie, kaitējuma kompensācijas piedzenamas solidāri no apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzēto personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam klasificējams kā smags noziegums.

Apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētais/pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais/pers. B/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais/pers. C/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē un noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu, atzīst par atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(l.96., 97.lpp.), pēdējā gada laikā nav sodīts administratīvā kārtā(l.98.lpp.), algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav.

Apsūdzētais/pers.B/ agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(l.120., 121.lpp.), algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav.

Apsūdzētais/pers. C/ agrāk sodīts kriminālā kārtā(l.136.-140.lpp.). Pēdējo reizi tiesāts 2011.gada 12.janvārī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu septiņiem mēnešiem, policijas kontroli uz vienu gadu. Atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas 2012.gada 12.augustā. Papildsods - policijas kontrole izciests 2013.gada 12.augustā. Pēdējā gada laikā sodīts administratīvā kārtā(l.140.lpp.), strādā līguma darbus mežizstrādē, apgādājamo nav.

Nosakot soda veidu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums, nodarīto kaitējuma apmēru, tiesa atzīst, ka ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, nepiemērojot apsūdzētajam sodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, bet piespiedu darbu uz 120 stundām.

Tiesa, novērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā /pers. B/ personību, materiālo un ģimenes stāvokli, nodarījuma raksturu, tiesa gūst pārliecību, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, apsūdzētajam sods piespriežams piespiedu darba veidā uz 80 stundām.

Tiesa, novērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā /pers. C/ personību, materiālo un ģimenes stāvokli, nodarījuma raksturu, jaunu noziedzīgu nodarījumu viņš izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesa gūst pārliecību, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, apsūdzētajam sods piespriežams piespiedu darba veidā uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šajā gadījumā piespiedu darbs kalpos kā apsūdzēto audzinošs un citas personas atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka soda izciešanā apsūdzētajam /pers. A/ pilnīgi ieskaitāms aizturēšanas laiks, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu. Lietā nav strīds, ka apsūdzētais /pers. A/ laikā no 2014.gada 16.jūnija līdz 2014.gada 18.jūnijam ticis aizturēts un atradies apcietinājumā 2 dienas, kas atbilst izciestām 16 stundām piespiedu darbu, kā arī apsūdzētais /pers. B/ laikā no 2014.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 18.jūnijam ticis aizturēts un atradies apcietinājumā 1 dienu, kas atbilst izciestām 8 stundām piespiedu darbu. Šis apstāklis ir jāņem vērā Valsts probācijas dienesta amatpersonām izpildot šo spriedumu.

Lietiskie pierādījumi – pirkstu pēdas Nr.K^{12}176876 vienā aploksnē un izsmēķi Nr.1317181 vienā aploksnē, kuri glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem, ir iznīcināmi, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 240.pants.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 527.-530.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120(viens simts divdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu pirmās daļas 2.punktu, ieskaitīt sodā kā izciestu laiku no 2014.gada 16.jūnija līdz 2014.gada 18.jūnijam, kas atbilst divām brīvības atņemšanas soda dienām, un atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 16(sešpadsmit) piespiedu darba stundas(1 brīvības atņemšanas soda diena atbilst 8 piespiedu darba stundām).

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80(astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu pirmās daļas 2.punktu, ieskaitīt sodā kā izciestu laiku no 2014.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 18.jūnijam, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas soda dienai, un atzīt, ka /pers. B/ ir izcietis 8(astoņas) piespiedu darba stundas(1 brīvības atņemšanas soda diena atbilst 8 piespiedu darba stundām).

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. B/ atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160(viens simts sešdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. C/ atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

Uzlikt pienākumu notiesātajiem 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā – Raiņa ielā 12A, Talsos, piespiedu darbu soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu /pers. H/, personas kods /personas kods/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 384.18 EUR(trīs simti astoņdesmit četrus *euro* 18 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu /pers. F/, personas kods /personas kods/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 42.06 EUR(četrdesmit divus *euro* 06 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu /pers. E/, personas kods /personas kods/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 313.03 EUR(trīs simti trīspadsmit *euro* 03 centus).

Lietiskos pierādījumus - pirkstu pēdas Nr.K^{12}176876 vienā aploksnē un izsmēķi Nr.1317181 vienā aploksnē, iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2014.gada 29.oktobra, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons