Lietas Nr. 11370079115

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 16.decembrī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese **J.Bebriša,**
ar tiesas sēžu sekretāri **I.Šali,**
tulci **I.Garmašovu,**
piedaloties prokuroram **M.Beķeram,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu neatliekamības kārtībā, kurā pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēta /pers. D/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015.gada 3.decembrī, ap plkst. 15.37, /pers. D/ieradās SIA ,,Liepkalni" firmas veikalā Liepsalās, Klintaines pagastā, Pļaviņu novadā, kur īstenojot veikala telpās radušos noziedzīgo nodomu par zādzības izdarīšanu, /pers. D/no veikala alkohola stenda paņēma četras stipro alkoholisko dzērienu pudeles - divas 0,7 litru tilpuma pudeles ,,Rīgas balzams" katru 13,73 EUR vērtībā, vienu 0,7 litru tilpuma pudeli ,,Rīgas upeņu balzams" 13,70 EUR vērtībā, vienu 0,5 litru tilpuma degvīna pudeli ,,Arsenič" smiltsērkšķu 40% 7,10 EUR apmērā, 48,30 EUR kopvērtībā un paslēpa alkoholisko dzērienu pudeles sev zem mēteļa. Izejot cauri veikala kasei, /pers. D/izgāja no tirdzniecības zāles un atstāja veikala telpas pa veikala izejas durvīm, nesamaksājot par degvīna pudeli un balzama pudelēm tādejādi tās slepeni nozogot. Ar savām darbībām /pers. D/ cietušajam SIA ,,LiepkaIni" nodarīja mantisko kaitējumu 48,30 EUR apmērā, ko sastāda nozagto alkoholisko dzērienu pudeļu vērtība.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. D/ savu vainu viņai celtajā apsūdzībā atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto mantisko kaitējumu un izteica lūgumu lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto, ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajai tiesas izmeklēšanā izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētās vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētās darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo viņa apsūdzībā norādītajā vietā un laikā izdarīja zādzību nelielā apmērā. Tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Apsūdzētā /pers. D/agrāk sodīta piecas reizes, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, divas reizes sodīta administratīvi (*lietas 25.-31.lapa)*, strādā SIA /Nosaukums E/ par marķētāju, apgādībā personas neatrodas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47. un 48. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Apsūdzētā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētās atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz diviem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods, kaut vai īslaicīga brīvības atņemšana apsūdzētajai nav piemērojams, jo šāds sods būtu pārāk bargs un neadekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Savukārt sods naudas soda veidā apsūdzētajai nav piemērojams, jo atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, izvērtējot apsūdzētās mantisko stāvokli, tiesa uzskata, ka šis sods ir neatbilstošs, jo apsūdzētajai nav lieli ienākumi un lielāki ienākumi nav paredzami arī nākotnē, līdz ar to spriedums var tikt neizpildīts. Tiesa atzīst, ka naudas sods varētu krasi pasliktināt apsūdzētās mantisko stāvokli.

Izvērtējusi spriedumā iepriekš norādītos apstākļus, apsūdzētās attieksmi, proti, ka viņa nožēlo izdarīto, lūgusi viņai piemērot piespiedu darbu,

apsolījusies to izpildīt, jo sapratusi savas iepriekšējās rīcības sekas, kad tika izvairījusies no soda izciešanas, kā arī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā radīto nelielo kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Piespiedu darbs zināmā mērā ierobežos apsūdzētās brīvību, kā arī piespiedu darbs - darbs bez atlīdzības kompensēs sabiedrībai nodarītos zaudējumus. Piemērojot piespiedu darbu, tiks sasniegti kriminālsoda piemērošanas mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par kriminālatiesisko aizliegumu neievērošanu, piespriežot izpildīt bezatlīdzības darbu; resocializēt sodītās personas un panākt likumpārkāpēju labošanos, t.i., atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē; ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā. Šāds sods būs daudz audzinošāks nekā citi soda veidi, taisnīgs un taisnīgumu atjaunojošs. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanā ieskaitāma atrašanās apcietinājumā no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim un atzīstamas par izciestām 24 piespiedu darba stundas.

No cietušā SIA ,,Liepkalni" pieteikta mantiskā kompensācija 48,30 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē apsūdzētā atzina pilnībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Minētās tiesību normas izpratnē cietusī pieteikusi mantisko zaudējumu. Cietušās pieteiktā mantiskā zaudējuma apmēru pierāda lietā esošie rakstveida pierādījumi, ko tiesai nav pamata apšaubīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Izvērtējot cietušās pieteikto kaitējumu, tiesa secina, ka pieteiktais mantiskā kaitējuma apmērs ir pamatots. Tā kā apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kura rezultātā cietušajai radies kaitējums ir pierādīta, par radītā kaitējuma apmēru lietā strīda nav, tad radītais kaitējums zādzības izdarīšanas rezultātā 48,30 *euro* apmērā par labu cietušajai piedzenams no apsūdzētās.

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu. Lietiskais pierādījums - CD disks glabājams pie krimināllietas.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā - apsūdzētajai atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512, 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers.D/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanā ieskaitīt atrašanos laiku Īslaicīgās aizturēšanas izolatorā no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim un atzīt par izciestām 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā /pers.D/atstāt negrozītu-nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt no **/pers. D/** mantiskā kaitējuma kompensāciju par labu SIA "Liepkalni" 48,30 EUR (četrdesmit astoņus *euro,* 30 centus).

Lietisko pierādījumu- CD disku, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2015.gada 17.decembrī, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 17.decembrī.

Tiesnese J. Bebriša