Lietas Nr. 11519009814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 24. maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L. Leja izskatīja rakstveida procesā Baložu ielā 14, Rīgā, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa, pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā šādos apstākļos:

2014. gada 22. jūlijā pēc plkst. 12.30, /pers. A/ nolūkā neatļauti, lielā apmērā, realizēt psihotropo vielu – metamfetamīnu – /pers. C/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pēc telefona sarunas ar personu vārdā "/vārds/", pret kuru arī kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar divriteni ieradās /adrese/, pie personas vārdā "/vārds/" dzīvokļa loga. Turpinot savas darbības /pers. A/ no personas vārdā "/vārds/" saņēma informāciju par metamfetamīna atrašanās vietu. Ierodoties iepriekš norādītajā, pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrotajā vietā, /pers. A/ atrada uz zemes 3,4156 g metamfetamīna, t.i., lielā apmērā, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā un ietītu papīra salvetes fragmentā, tādējādi, neatļauti iegādājās šo vielu. Neatļauti iegādāto un glabāto, tālākai realizācijai paredzēto metamfetamīnu, /pers. A/ neatļauti glabāja šortu kreisajā mazajā kabatiņā līdz 2014. gada 22. jūlijā plkst. 17.51, kad, braucot ar divriteni pie /pers. C/, /Adrese/, pie sabiedriskā transporta pieturas "Vienības gatve", viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki. /pers. A/ tika nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. biroja 3. nodaļas telpās, Gaujas ielā 15, Rīgā, kur, veicot personas kratīšanu, psihotropā viela tika atrasta un izņemta.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

A r 2016. gada 27. aprīļa ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors, tieslietu padomnieks, Igors Kobzevs, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 438. panta nosacījumiem, nosūtīja krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai. Prokurors I. Kobzevs lūdz apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos, atzīstot /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 5. maija lēmumu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas nolemts iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesā.

Tiesā nav saņemti procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai. Tāpat tiesā nav saņemta apsūdzētā atteikšanās no vienošanās slēgšanas.

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā – 2016. gada 25. aprīlī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437. panta nosacījumus, apsūdzētais /pers. A/ ar aizstāvja P. Janules piedalīšanos, noslēdza vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu.

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un tā sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekrita viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu apsūdzētā 2014. gada 22. jūlijā laika posmā no plkst. 12.30 līdz plkst. 17.51 izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts 253.[1] panta trešajā daļā, klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta izriet, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir vērsies pret vispārējo sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, radot reālus draudus nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm – iedzīvotāju veselībai.

Pirmstiesas kriminālprocesā, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/, Madonā, Latvijas Republikas pilsonis, ar augstāko izglītību, apgādājamo nav, strādā SIA /nosaukums/par kasieri – pārdevēju, dzīvesvieta /adrese A/, agrāk nesodīts.

Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcija paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu, izdarītā nožēlošanu un gatavību izvēlēties vienkāršotu procesa norisi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pants pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42. panta trešo daļu, tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama. Ņemot vērā, ka

krimināprocesā nav uzlikts arests apsūdzētā mantai, mantas konfiskācija kā papildsods nav nosakāma.

Krimināprocesa ietvaros apsūdzētais aizturēts laika posmā no 2014. gada 22. jūlija līdz 2014. gada 24. jūlijam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu ieskaitāms soda termiņā.

Pamatojoties uz minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs /pers. A/ noteikt šādu sodu: pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem bez mantas konfiskācijas; saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Tiesa rakstveida procesā iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, secina, ka apsūdzētā faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, /pers. A/ vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodāms.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Krimināprocesa likuma prasības.

Sods, par kuru apsūdzētais un prokurors vienojušies, atbilst nodarījuma smagumam, radītam kaitējumam, apsūdzētā personībai, soda mērķim un inkriminētā panta sankcijai.

Tiesa secina, ka pie soda noteikšanas ir ievēroti Krimināllikuma 46. pantā minētie soda noteikšanas vispārīgie principi. Ņemot vērā vainīgā personību un atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa atzīst par lietderīgu neizpildīt brīvības atņemšanas sodu, dodot vainīgajam iespēju laboties. Tieši brīvības atņemšanas soda noteikšana nosacīti ar pārbaudes laiku uz pieciem gadiem veiks preventīvo funkciju visefektīvāk, tādā veidā sasniedzot Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā augstāk norādīto, kā arī ņemot vērā 2016. gada 25. aprīlī starp prokuroru un apsūdzēto slēgtās vienošanās būtību, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir likumīga, pamatota un apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Krimināpolicijas nodaļas inspektores J. Andrianovas 2014. gada 25. novembra lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Pēc norīkojuma /pers. A/ aizstāvību pirmstiesas procesā īstenoja zvērināta advokāte P. Janule, kurai saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84. panta un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājami 47,67 *euro*.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama atbilstoši Krimināprocesa likuma 240. panta nosacījumiem. Lietiskie pierādījumi – tukšs vielas iepakojums un pieci gab. tukši polimēra materiāla maisiņi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināmi. Lietiskie pierādījumi – 26,80 grami metamfetamīnu saturošās vielas, ievietota KP maisiņā un aploksnē, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi F14-0092962, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-605. – iznīcināmi.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, 540.[1] panta sesto daļu un 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. A/ reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014. gada 22. jūlija līdz 2014. gada 24. jūlijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 47,67 EUR (četrdesmit septiņu *euro* 67 centu) apmērā par advokātu darbu pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Minētos procesuālos izdevumus iemaksāt: saņēmējs – Valsts kase; reģistrācijas Nr. 90000050138; konta Nr. LV68TREL1060001239300; BIC kods TRELLV22, samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Lietiskos pierādījumus – tukšu vielas iepakojumu un piecus gab. tukšus polimēra materiāla maisiņus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – 26,80 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, ievietota KP maisiņā un aploksnē, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi F14-0092962, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-605. – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai kasācijas protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L. Leja