Lietvedības Nr. 1A-0537-19/27
ECLI:LV:RVPT:2019:1206.1A30053719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 6.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese B.Horuna,
rakstveida procesā, izskatīja AS "Sadales tīkls", reģistrācijas numurs 40003857687 (turpmāk - AS "Sadales tīkls"; Sūdzības iesniedzēja) sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2019.gada 18.jūnija lēmumu Nr.D57-AK-19-24-59, un saņemtos administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

2019.gada 17.maijā Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) kārtībnieks A.Artjuhs attiecībā pret SIA "Norma-S", reģistrācijas numurs 40003192135 (turpmāk - SIA "Norma-S"), sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV238349 (turpmāk arī Protokols) par to, ka 2019.gada 1.martā plkst.14.00, Vienības gatves un Friča Brīvzemnieka ielu krustojumā, konstatēts, ka iepriekš minētā persona aiz neuzmanības sabojājusi AS "Sadales tīkls" elektroenerģijas pārvadu, proti, mehāniski tika sabojāts elektrības kabelis. Tādējādi izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 94.panta pirmajā daļā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2019.gada 28.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā attiecībā pret SIA "Norma-S", kā cietusī persona atzīta AS "Sadales tīkls".

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī Komisija) 2019.gada 18.jūnija lēmumu Nr.D57-AK-19-24-59 (turpmāk – Iestādes lēmums) attiecībā pret SIA "Norma-S" uzsāktā administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeigta.

Iestādes lēmumā atspoguļota Protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma būtība, un norādīts sekojošais.

AS "Sadales tīkls" pārstāve /pers. C/ lietas izskatīšanas gaitā paskaidroja, ka izsniedza rakšanas darbu atļauju, kurā norādīti noteikumi, kā veicami darbi. Tika sastādīts akts, shēma, ka šie rakšanas darbi ir veikti neatbilstoši atļaujai. Akts tika sastādīts 2019.gada 1.martā. Tāpat, atbildot uz Komisijas jautājumu, papildināja, ka darbinieki bojājumus konstatē ar mērierīcēm. Nezina, vai no datora sistēmām var izdrukāt vēsturiskos datus, kad kāda persona ir izdarījusi bojājumu pieteikumu.

Savukārt SIA "Norma-S" pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ atzina, ka SIA "Norma-S" Vienības gatves un Friča Brīvzemnieka ielu krustojumā veica kanalizācijas remontdarbus. Paskaidroja, ka 2019.gada 9.februārī sāka, bet 2019.gada 19.februārī beidza strādāt. Kamēr veica darbus ar kabeļiem, viss bija kārtībā. Kad viss tika noasfaltēts, AS "Sadales tīkls" paziņoja, ka viens viņu kabelis nestrādā. Par kabeļa esamību zināja.

Iestādes lēmumā tiek citēts LAPK 272.pants, kā arī atreferēts no RPP 2019.gada 19.marta, 2019.gada 18.aprīļa, 2019.gada 17.maija ziņojumiem (turpmāk – Ziņojumi) un 2019.gada 1.marta iesnieguma protokola izrietošais, ka 2019.gada 1.martā plkst.11:00 AS "Sadales tīkls" darbinieks konstatēja, ka ir bojāts energoapgādes elektrokabelis Friča Brīvzemnieka un Vienības gatves krustojumā, Rīgā. Pirms nedēļas šajā vietā SIA "Norma-S" veica SIA "Rīgas ūdens" kanalizācijas tīkla avārijas remontdarbus.

Tāpat Iestādes lēmumā tiek atreferēts AS "Sadales tīkls" iesniegumā (turpmāk arī Iesniegums) Nr.309600-03.05/469 norādītais, ka AS "Sadales tīkls" darbinieki, 2019.gada 1.martā apsekojot elektroapgādes objektu Vienības gatves un Friča Brīvzemnieka ielas krustojumā, Rīgā, konstatēja, ka mehāniski bojāts 0,4kV kabelis (TP-275-CK7958, AAŠPSU (OŽ)-3x120), (turpmāk - Objekts). Tāpat konstatēja, ka SIA "Norma-S" veica zemes rakšanas darbus sakarā ar SIA "Rīgas ūdens" kanalizācijas tīkla avārijas remontu. Bojājums radies no drošības pasākumu neievērošanas, neaizsargājot elektrokabeli no mehāniskiem bojājumiem. Uz notikuma vietu izsaukta policija. Novērtējot energoapgādes objekta bojāšanas rezultātā radītos zaudējumus, tika sastādīta zaudējumu tāme. Minētajā nodarījumā saskatāms LAPK 94.panta pārkāpums. Lūdz noskaidrot vainīgo personu un uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību. Iesniegumam pievienota tāme, elektrotīkla bojājumu akts, rakšanas darbu atļauja, fotofiksācijas, pakalpojuma pieņemšanas-nodošanas akts.

Komisija konstatē, ka rakšanas darbu atļauja elektrisko tīklu aizsargjoslas tuvumā Nr.2019/5405 (turpmāk - Atļauja) Friča Brīvzemnieka ielā pie Vienības gatves, Rīgā, derīga no 2019.gada 15.februāra līdz 2019.gada 15.februārim. Arī pievienotajā shēmā, kā saskaņotais datums, ir norādīts 2019.gada 15.februāris. Pakalpojuma pieņemšanas-nodošanas akts Nr.3501813160/REM-74004 sastādīts 2019.gada 13.martā.

Komisija lēmumā citē LAPK 244.pantu un atzīst AS "Sadales tīkls" par kompetentu personu, lai konstatētu patvaļīgu elektroenerģijas pieslēgšanas un lietošanas faktu.

Ievērojot RPP Ziņojumos un Iesniegumā fiksēto, Komisija gūst pārliecību, ka notikuma vietā Friča Brīvzemnieka un Vienības gatves krustojumā, Rīgā, tika konstatēts, ka mehāniski bojāts 0,4kV kabelis, neaizsargājot elektrokabeli no mehāniskiem bojājumiem. Bojājums ir radies dēļ drošības pasākumu neievērošanas, neaizsargājot kabeli no mehāniskiem bojājumiem.

Ņemot vērā Atļaujā, pievienotajā shēmā norādīto derīguma laiku un lietas izskatīšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, Komisija secina, ka Atļaujā un shēmā norādītais termiņš ir 2019.gada 15.februāris. Savukārt, kabeļa bojāšanas konstatēšanas diena ir 2019.gada 1.marts. Bez tam, Komisijas ieskatā, lietā nav iespējams konstatēt, kas un kad veica pieteikumu par elektrokabeļa bojājumu. Ņemot vērā augstākminēto, Komisija nesaskata cēloņsakarību starp elektrokabeļa bojājumu, kas konstatēts 2019.gada 1.martā, un SIA "Norma-S" kanalizācijas avārijas remontdarbiem, kas notika 2019.gada 15.februārī. Ievērojot minēto un izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija secina, ka lietā netika pierādīts, ka SIA "Norma-S" ir subjekts izskatāmajā lietā.

Ievērojot, ka administratīvā pārkāpuma subjekta un subjektīvās puses iztrūkums kalpo par patstāvīgu pamatu lietvedības izbeigšanai, citus apstākļus šīs lietvedības ietvaros Komisija nevērtē.

Nepiekrītot Iestādes lēmumam, AS "Sadales tīkls" to pārsūdzēja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, uzskata to par prettiesisku un atceļamu.

AS "Sadales tīkls" sūdzībā, cita starpā, atsaucas uz Iestādes lēmumā norādīto, citē LAPK 1.pantu, un norāda sekojošo.

Attiecībā uz rakšanas darbiem aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem Aizsargjoslu likuma 35.pants, kas nosaka vispārīgos aprobežojumus aizsargjoslās, lasāms kopsakarā ar Aizsargjoslu likuma 45.pantu, kas ir speciālā norma aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem. No minētajām normām izriet, ka aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem aizliegts veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 metriem, bet, veicot tos dziļumā līdz 0,3 metriem, veicamie darbi jāsaskaņo ar attiecīgā objekta īpašnieku, t.i. AS "Sadales tīkls".

Tā kā citām trešajām personām laika posmā no 2019.gada 15.februāra netika izsniegtas rakšanas darbu atļaujas, kā arī pēc darbu pabeigšanas SIA "Norma-S" veica asfalta seguma uzklāšanu, citas trešās personas konstatēto bojājumu nevarēja nodarīt. Aktā konstatēts, ka bojājums radies no drošības pasākumu neievērošanas, neaizsargājot elektrokabeli no mehāniskiem bojājumiem, un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis konstatētās sekas. Tādējādi, Sūdzības iesniedzējas ieskatā, ir konstatējama tieša cēloņsakarība. SIA "Norma-S" ir atbildīga par kabeļa bojāšanu, jo neievēroja normatīvo aktu un darbu izpildes noteikumus.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā, Komisija lēmumu pieņēmusi nevērtējot normatīvos aktus, kas nosaka darbu veikšanu elektrisko tīklu aizsargjoslās, un tādējādi SIA "Norma-S" atbrīvojusi no atbildības par sadales sistēmas bojāšanu aiz neuzmanības.

SIA "Norma-S" pārstāvis Komisijas sēdē paskaidroja, ka darbi tika veikti laika posmā no 2019.gada 9.februāra līdz 2019.gada 19.feberuārim, neskatoties uz to, ka rakšanas darbu atļauja derīga no 2019.gada 15.februāra līdz 2019.gada 15.februārim.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Iestādes lēmumā nav konstatējama pierādījumu analīze, to novērtēšana kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī Komisijas pamatojums un argumentācija izdarītajiem secinājumiem.

Tāpat Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietā Valsts policijas un pašvaldības policijas konstatētie apstākļi atbilst LAPK 94.panta pirmajai daļai. Sūdzības iesniedzējai ir nodarīti materiālie zaudējumi, kas saistāmi ar bojājuma novēršanu, līdz ar ko Sūdzības iesniedzēja ir atzīstama par cietušo administratīvo pārkāpumu lietā, bet tādēļ vainīgā personā ir saucama pie administratīvās atbildības. Iestādes lēmumā nav objektīvi izvērtēti visi Komisijas rīcībā esošie pierādījumi.

SIA "Norma-S" pārstāvis Komisijas sēdē apstiprināja, ka, iespējams, bojājums varēja rasties veicot rakšanas darbus, t.i., aizberot rakšanas vietu, nepietiekami aizsargājot kabeli no mehāniskajiem bojājumiem.

Attiecībā par laika periodu, kad tika konstatēts bojājums, Sūdzības iesniedzēja paskaidro, ka kabeļa bojājums tika konstatēts pēc tam, kad uz bojāto elektropārvades kabeli sāka iedarboties ārējie apstākļi (laika un citi ārējie apstākļi), tā kā SIA "Norma-S" kabelim nenodrošināja aizsardzību pret mehāniskajiem bojājumiem.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Komisija nav vērtējusi, 1) vai pie administratīvās atbildības saucamā persona SIA "Norma-S", veicot rakšanas darbus, ir rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām, 2) vai tai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu prasības un 3) vai tā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu un rakšanas darbu atļaujā norādītos darbu izpildīšanas noteikumus, t.sk. to, ka "atsegtos kabeļus nedrīkst pārvietot vai pārbīdīt. Ir jānodrošina to pasargāšana no mehāniskajiem bojājumu iespējamības."

Sūdzības iesniedzēja secina, ka Iestādes lēmums ir pretrunā ar tiesību normām. Komisija balstījusies uz nepatiesiem pieņēmumiem, nav pilnībā argumentējusi pieņemto lēmumu.

Sūdzībā tiek citēts LAPK 9., 243.pants, un norādīts uz Sūdzības iesniedzējas neizprati attiecībā uz Komisijas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietvedību izbeigt.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā, lai piemērotu administratīvo sodu, ir jākonstatē vai persona ir vainojama izdarītājā pārkāpumā, proti, vai SIA "Norma-S" ir atbilstošais subjekts un vai pārkāpums ir noticis. Konkrētajā lietā ir saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs. SIA "Norma-S" ir atbildīga par elektropārvades kabeļa bojāšanu, t.i. par neaizsargāšanu no mehāniskajiem bojājumiem.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Komisija, pieņemot lēmumu, nav vērtējusi SIA "Norma-S" vainu nodarītajā. Tāpat Komisija lēmumā nav devusi vērtējumu SIA "Norma-S" paskaidrojumiem, nav vērtējusi atbildību par darbu izpildes noteikumu ievērošanu atbilstoši rakšanas darbu atļaujā norādītiem darbu izpildīšanas noteikumiem, līdz ar to ir pieņēmusi nepamatotu lēmumu, atbrīvojot vainīgo personu no atbildības.

Lietā atrodas Komisijas paskaidrojumi, *kuros*, iepazīstoties ar sūdzībā minētajiem argumentiem, Komisija, cita starpā, norādījusi, ka lietā nav pierādījumu tam, ka kabelis ir bojāts rakšanas darbu laikā, kad tos veica SIA "Norma-S".

Ņemot vērā paskaidrojumos minēto, Komisijas ieskatā, lēmums tika pieņemts objektīvi un vispusīgi izvērtējot visus lietā esošos materiālus. Komisija AS "Sadales tīkls" sūdzību neatzīst un uzskata, ka pieņemtais lēmums ir atstājams negrozīts.

LAPK 289.^{6}panta pirmā daļā noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

No lietas materiāliem secināms, ka Sūdzības iesniedzēja nav lūgusi skatīt sūdzību mutvārdu procesā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz LAPK 289.^{6}pantu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2019.gada 5.augustā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā Iestādes lēmuma tiesiskumu un pamatotību kopsakarā ar sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Iestādes rakstveida paskaidrojumos norādīto, tiesa atzīst, ka Iestādes lēmums ir atstājams negrozīts, bet AS "Sadales tīkls" sūdzība ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa konkrētā lietā nekonstatē LAPK 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

LAPK 237.pantā ir norādīti lietvedības administratīvo pārkāpumu lietās uzdevumi. Viens no tiem prasa administratīvo pārkāpumu lietas izlemt stingrā saskaņā ar likumā noteiktajām normām, proti, no šī uzdevuma izriet prasība iestādei, kas veic lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās, stingri ievērot gan likumos noteiktās materiālās tiesību normas, gan stingri vadīties no noteiktajām procesuālajām tiesību normām. Līdz ar to arī tiesai ir pienākums izvērtēt, vai administratīvā pārkāpumā lietvedībā ir ievērotas materiālās un procesuālās tiesību normas, kuras noteic LAPK un citi normatīvie akti.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tātad, lai personas rīcību LAPK izpratnē atzītu par pārkāpumu, tai ir jābūt prettiesiskai. Savukārt, lai personas rīcību atzītu par prettiesisku, ir jākonstatē, ka persona ir pārkāpusi tiesību normas, par kuru pārkāpumu ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK.

Kā atzinis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (*sk. spriedumu lietā SKA 571/2006; spriedumu lietā SKA-199/2007*), administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā.

Administratīvā pārkāpuma sastāvu veido administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Objekts ir tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums, objektīvā puse raksturo kā izdarīts administratīvais pārkāpums, subjekts ir persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, subjektīvā puse ir vainojama darbība (*sk. Augstākās tiesas 2006.gada 22.decembra spriedumu lietā Nr.SKA-571/2006, 2008.gada 26.maija spriedumu lietā Nr. 252/2008*).

LAPK 7.panta pirmā daļa noteic, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi, kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā, bet otrā daļa noteic, ka lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

LAPK 94.panta pirmajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par elektroenerģijas pārvades vai sadales sistēmas bojāšanu aiz neuzmanības.

Tiesa norāda, ka juridiskas personas administratīvās atbildības pamats ir vien prettiesiska rīcība, jo, kā pareizi norādījusi Sūdzības iesniedzēja, juridiskas personas nodomu vai neuzmanību administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konstatēt nav iespējams, un, lai piemērotu administratīvo atbildību juridiskai personai, pietiekami konstatēt, ka juridiska persona nav ievērojusi uz to attiecināmās normatīvo aktu prasības un, ka juridiskai personai ir bijusi reāla iespēja to nepieļaut (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu*).

No minētā, kā arī no lietā esošajiem materiāliem, izriet, ka, lai atzītu, ka SIA "Norma-S" ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 94.panta pirmajā daļā, ir jānoskaidro vai pēdējā sabojāja AS "Sadales tīkls" piederošo elektroenerģijas pārvadu, proti, mehāniski sabojāja elektrības kabeli, kas tika konstatēts 2019.gada 1.martā, Protokolā norādītājā vietā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka lietā nav strīda par pārkāpuma un tā rezultātā AS "Sadales tīkls" nodarīto materiālo zaudējumu esamību, t.i. – rakšanas darbu rezultātā, neievērojot drošības pasākumus, ticis bojāts AS "Sadales tīkls" 0,4V elektrokabelis, kas ir tiešā cēloņsakarībā ar AS "Sadales tīkls" radītajiem zaudējumiem. Tāpat lietā nav strīda par to, ka laika posmā no 2019.gada 9.februāra līdz 19.februārim SIA "Norma-S" Protokolā norādītajā vietā veica kanalizācijas remontdarbus. Strīds ir par to, vai minēto administratīvo pārkāpumu, veicot rakšanas darbus, ir izdarījusi un par to atbildīga ir SIA "Norma-S".

Tiesa konstatē, ka administratīvās lietvedības ietvaros nav gūti pierādījumi, kas nepārprotami un viennozīmīgi norāda uz SIA "Norma-S" vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā, tā kā citām trešajām personām laika posmā no 2019.gada 15.februāra rakšanas darbu atļauja izsniegta netika, kā arī pēc darbu pabeigšanas SIA "Norma-S" veica asfalta seguma uzklāšanu, citas trešās personas konstatēto bojājumu nodarīt nevarēja. AS "Sadales tīkls" ieskatā, SIA "Norma-S" ir atbildīga par elektrokabeļa bojāšanu, jo neievēroja normatīvo aktu un darbu izpildes noteikumus.

Tiesa norāda, ka personas saukšana pie administratīvās atbildības uz pieņēmumu pamata nav pieļaujama.

Tiesa atzīst, ka administratīvo pārkāpumu lietās privātpersonai ir tiesības uz līdzvērtīgām procesuālajām garantijām lietas izskatīšanā kā kriminālprocesā un viena no šādām garantijām ir nevainīguma prezumpcijas ievērošana, kas nostiprināta arī Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā. No nevainīguma prezumpcijas izriet, ka visas pamatotās šaubas skaidrojamas par labu personai. Tas ir, tiesai ir jāinterpretē šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Jāņem vērā, ka administratīvo pārkāpumu lietas uzskatāmas par krimināllietām Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē. Līdz ar to administratīvo pārkāpumu lietās darbojas nevainīguma prezumpcija (*sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr.2001-17-0106 secinājumu daļas 6.1.punktu*). Tas nozīmē, ka ir jāpierāda personas vaina pārkāpuma izdarīšanā, nevis personai jāpierāda savs nevainīgums. Proti, nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 3.marta sprieduma lietā. Nr.SKA-48/2009 9.punktu*).

Administratīvā apgabaltiesa 2009.gada 29.aprīļa spriedumā lietā Nr.P129022608 norāda, ka lietās, kurās tiek lemts par personas sodīšanu, tiek piemērots princips, ka pamatotas šaubas tiek tulkotas par labu personai, kuru sauc pie likumā noteiktās atbildības un soda (*in dubio pro civis*) (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 29.aprīļa spriedumu Nr. P129022608*).

Tiesai ir jāinterpretē šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa secina, ka no lietā esošajiem pierādījumiem nevar izdarīt viennozīmīgu secinājumu, ka SIA "Norma-S" ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – zemes rakšanas darbu rezultātā sabojājusi AS "Sadales tīkls" piederošo elektrokabeli, kas tika konstatēts 2019.gada 1.martā, par kuru paredzēta atbildība LAPK 94.panta pirmajā daļā. Apstāklis, ka AS "Sadales tīkls" laika posmā no 2019.gada 15.februāra citām personām rakšanas darbu atļaujas netika izsniegusi, pats par sevi nav pamats izdarīt secinājumu par AS "Norma-S" vainojamību konkrētā pārkāpuma izdarīšanā.

Attiecībā uz Sūdzības iesniedzējas norādīto, ka SIA "Norma-S" pārstāvis /pers. E/ lietas izskatīšanas gaitā apstiprināja, ka, iespējams, bojājums varēja rasties SIA "Norma-S" nepietiekamas rūpības dēļ, tiesa secina, ka šāds SIA "Norma-S" pārstāvja /pers. E/ pieņēmuma izteikums lietas izskatīšanas gaitā neapstiprinās ar lietā nostiprinātajām ziņām, proti, neizriet no Iestādes lēmuma, kā arī citiem lietā esošiem materiāliem.

Tāpat tiesa pilnībā pievienojas Komisijas rakstveida paskaidrojumos norādītajam, ka no lietā esošiem materiāliem nav iespējams izdarīt secinājumu par to, pie kādiem apstākļiem un kad tika bojāts AS "Sadales tīkls" piederošais kabelis, kādi tieši bojājumi tikuši konstatēti un to izcelsmes. Arī pie šādiem apstākļiem personas saukšana pie atbildības nav pieļaujama.

Ņemot vērā minēto, ka ir apšaubāms fakts, ka Protokolā norādītajā vietā SIA "Norma-S" sabojāja AS "Sadales tīkls" elektrokabeli, turklāt ziņas par pārkāpuma izdarīšanas laiku un apstākļiem lietā nav gūtas, un lietā nav gūti nepārprotami pierādījumi, tiesas ieskatā, nav pamata atzīt, ka SIA "Norma-S" ir izdarījusi LAPK 94.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

LAPK 239.panta 1.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Tiesa atzīst, ka SIA "Norma-S" darbībās nav konstatējams LAPK 94.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Iestādes lēmums pieņemts tiesiski un pamatoti, un lieta ir izbeidzama.

Bez tam, tiesa konstatē, ka no lietas materiālos esošās AS "Sadales tīkls" izsniegtās rakšanas darbu atļaujas, kā arī no AS "Sadales tīkls" kabeļu trašu uzrauga /pers. O/ 2019.gada 1.marta iesnieguma, cita starpā, secināms, ka, kā atbildīgais par rakšanas darbiem, ir ticis noteikts /pers. P/, SIA "Rīgas ūdens", tādējādi AS "Sadales tīkls" sūdzībā izdarītie secinājumi par rakšanas darbu atļaujas izsniegšanu SIA "Norma-S" ir nepamatoti un neapstiprinās ar lietā esošajiem materiāliem.

Proti, zemes rakšanas darbu atļauja ir izsniegta SIA "Rīgas ūdens", bet faktiskā darbu veicēja ir bijusi SIA "Norma-S", tomēr lietā neatrodas neviens pierādījums, piemēram, uzņēmuma līgums, ar ko būtu pamatoti SIA "Norma-S" veiktie rakšanas darbi, un no kuriem būtu izsecināms, ka darba izpildītājam, t.i. SIA "Norma-S", Aizsargjoslu likuma un darba izpildīšanas noteikumi ir zināmi un viņš ir vienpersoniski atbildīgs par to ievērošanu, pārkāpumiem un to izraisītajām sekām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, pat pie apstākļiem, ja ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem apstiprinātos cēloņsakarība starp elektrokabeļa bojājumu un SIA "Norma-S" kanalizācijas avārijas remontdarbiem, noteikt pareizo pie atbildības saucamo personu iespējams nebūtu.

Tas, ka Sūdzības iesniedzēja pauž atšķirīgu viedokli par administratīvā pārkāpuma sastāva esamību, nonākot pie citiem secinājumiem, tiesas ieskatā, nevar būt par pamatu, lai atceltu apstrīdēto lēmumu.

Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Komisija, atbilstoši LAPK normām, ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētījusi visus lietas apstākļus to kopumā, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus un, nekonstatējot administratīvā pārkāpuma esamību, pieņēmusi tiesisku un pamatotu lēmumu, atzīstot, ka ir iestājies LAPK 239.panta 1.punktā paredzētais pamats lietvedības izbeigšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta pamatoti, apstrīdētais lēmums ir likumīgs un pamatots un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu, 243.- 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2019.gada 18.jūnija lēmumu Nr.D57-AK-19-24-59 un AS "Sadales tīkls" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 6.decembrī.

Tiesnese B.Horuna