Lietas Nr. 11210023214
Lietas arhīva Nr. K16-0177-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 30.aprīlī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis	V.Čeraps
ar sekretāri	A.Grīnbergu
piedaloties prokuroram	I.Deķerim
aizstāvim - zvērinātai advokātei	A.Norei
apsūdzētajam	/pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, Jēkabpilī, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 183.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē, izskatot krimināllietu, tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ apsūdzēts par to, ka viņš pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu, piedraudot ar vardarbību cietušajam un viņa tuviniekiem, kā arī piedraudot iznīcināt cietušā mantu (izspiešana), un tieši:

viņš 2014.gada 15.martā ap pulksten 10.00, atrodoties /adrese/, bez tiesiska pamata pieprasīja savai vecmammai /pers. B/, lai tā aizietu un sagādātu viņam naudu EUR 200. /pers. A/ piedraudēja /pers. B/, ka ja naudas nebūs, bet atbrauks policija, tad visiem atriebsies, tajā skaitā māsai, kā arī piedraudēja ar nazi, paņemot to un turot azotē zem virsjakas. /pers. B/, vardarbības draudu iespaidā, baidoties, ka tie reāli, aizgāja pie paziņas un aizņēmās EUR 200, kurus atdeva /pers. A/. Tādā veidā /pers. B/ tika nodarīts materiālais kaitējums EUR 200 apmērā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, viņš 2014.gada 20.martā ap pulksten 14.00. apzinoties, ka ar draudiem no vecāsmātes /pers. B/ ir iespējams iegūt naudu, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /adrese/, bez tiesiska pamata pieprasīja savai vecmammai /pers. B/, lai tā aizietu un sagādātu viņam naudu EUR 100. /pers. A/ piedraudēja /pers. B/, ka, ja tā nesagādās viņam pieprasīto naidu, tad viņš sasitīs tās mobilo telefonu, spoguli un citas mantas, kā arī piedraudēja paņemt nazi rokās un vēl viņš piedraudēja, ka ja nebūs naudas, bet vecmamma piezvanīs policijai, tad visiem atriebsies un izrēķināsies.

Vardarbības draudu iespaidā, baidoties, ka tie ir reāli un /pers. A/ tos var realizēt, /pers. B/ aizgāja pie paziņas un par notikušo paziņoja policijai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atbilstoši Krimināllikuma 183.panta pirmajai daļai atzina pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ un viņa aizstāvis zvērināta advokāte A.Nore pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu

tiesas sēdē.

Prokurora Valsts amatpersona viedoklis - pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt, jo apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi un tas ir pierādīts ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā, viņa aizstāvja un prokurora viedokli, atzina, pieteiktie lūgumi ir apmierināmi, un tie atbilst Krimināllikuma 499.panta nosacījumiem.

Procesa dalībniekiem izskaidrotas tādā veidā izskatāmās lietas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma, kurš paredzēts Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā izdarīšanā un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 183.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, noziedzīgs nodarījums, par kuru paredzēta krimināltbildība pēc Krimināllikuma 183.panta pirmās daļas, klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir tāds, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, un saskaņā ar 12.punktu- noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, saskaņā ar 15.punktu, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts ar vardarbības piedraudējumu pret personu, ar kuru /pers. A/ ir otrajā radniecības pakāpē.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts vienu reizi Jēkabpils rajona tiesā 2013.gada 16.septembrī pēc Krimināllikuma 183.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem deviņiem mēnešiem un piespiedu darbu uz 56 stundām.

Izziņa par darbavietu nav iesniegta, neprecējies, apgādājamo nav, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 31.lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojams cits sods kā tikai brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētais /pers. A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, kas viņam bija noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 16.septembra spriedumu (lietas 40.-43.lapa).

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa nosaka, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, un saskaņā ar otro daļu, galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Krimināllikuma 52.panta ceturtā daļa nosaka, ka soda termiņus skaita gados, mēnešos un dienās. Apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzētais /pers. A/ no 56 piespiedu darba stundām, kas viņam bija piespriestas ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 16.septembra spriedumu, nav izpildījis 16 piespiedu darba stundas, un, kuras saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ir aizstājamas ar brīvības atņemšanu uz divām dienām (lietas 59.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ Īslaicīgās aizturēšanas izolatorā apcietinājumā ir pavadījis laiku no 2014.gada 20.marta līdz 2014.gada 21.martam, (lietas 36.lapa), 2014.gada 21.martā viņam piemērots drošības līdzeklis-apcietinājums (lietas 28.lapa).

Krimināllikuma 35.pants nosaka soda pamatojumu un mērķi, kur pirmā daļa nosaka, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšana, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, un otrā daļa nosaka soda piemērošanas mērķi, tas ir, ka soda mērķis ir-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Procesuālie izdevumi lietā sastāda 109,55 *euro*, kas saistīti ar valsts nodrošinātās juridiskā palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, procesuālo izdevumu labprātīgas atlīdzības izpildes termiņš nosakāms 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Cietusī/pers. B/ materiālo kompensāciju nav pieteikusi.

Lietā lietisko pierādījumu nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda

[1] atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[2] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, kas viņam noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 16.septembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas.

[3] Soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2014.gada 20.marta līdz 2014.gada 21.martam un no 2014.gada 21.marta līdz spriedums stāsies spēkā.

[4] Drošības līdzekli atstāt iepriekšējo – apcietinājums.

[5] Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 109,56 *euro* (viens simts deviņi *euro* 56 centi) par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzībai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps