Lietas Nr. 11181143815
Lietas arhīva Nr. K12-0699-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2015.gada 16.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
aizstāvei I.Volkovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2015.gada 29.augustā ap plkst.21:55 Daugavpils novada Skrudalienas pagastā autoceļa P-69 6.kilometrā, kustības virzienā no Krāslavas puses uz Cervonkas pusi /pers. D/ vadīja automašīnu „Ford Galaxy", reģistrācijas numurs/TL numurs/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kur viņu aizturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas darbinieki, un veicot pārbaudi ar „Alcoquant-6020" izelpojamā gaisa mēraparātu, /pers. D/ organismā pirmajā pārbaudē konstatēja 0,2996% alkohola, otrajā - 0,2796% alkohola.

Dotajā gadījumā automašīnas „Ford Galaxy" vadītājas /pers. D/ rīcība neatbilda Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumu" 39.1.1 punkta prasībām, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles - transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem; 39.4 punkta prasībām, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādejādi, ar minētām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, nožēloja izdarīto un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Nepilngadīgās pārstāve neiebilda pret apsūdzētās lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Aizstāve uzturēja apsūdzētās lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tā kā apsūdzētā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu un noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētā pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru uzturēja nepilngadīgas apsūdzētās pārstāve un aizstāve un atbalstīja prokurors, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaicīgi izskaidrojot apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņai izsniegta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un secina,

ka apsūdzētā ir sodāma.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām tiesa, izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmā soda veidu un mēru, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums kvalificējams kā mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētās personību raksturojošus datus, tiek konstatēts, ka /pers. D/ nav tiesāta, nav sodīta administratīvi (lietas 24., 25.lapa). No /nosaukums/ /pers. D/ raksturojuma izriet, ka viņa tiek raksturota pozitīvi (lietas 40.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka mācās 11.klasē, dzīvo kopā ar vecākiem, izdarīto nožēlo un turpmāk nepārkāps likumus.

Izvērtējot apsūdzētās personību – ir nepilngadīga, nesodīta, iegūst vidējo izglītību, nodarījuma raksturu – izdarīts mazāk smags noziegums pret satiksmes drošību, ar kuru kaitējums nav nodarīts un neatgriezeniskās sekas nav iestājušās, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto – pilnībā atzina savu vainu, nožēloja izdarīto, tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajai sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, nosakot to piespiedu darbu veidā. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētai pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīsts, ka viņa pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Apsūdzētās atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli un viņas sadarbošanos ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko un ekonomiskāko procesa veidu, piespiedu darba ilgums nosakāms uz panta sankcijā paredzēto minimālo termiņu - uz 40 stundām.

Kā arī apsūdzētajai nosakāms panta sankcijā paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Ņemot vērā konstatēto alkohola saturu un nozieguma izdarīšanas apstākļus, transportlīdzekļu tiesību atņemšanas termiņš nosakāms uz 1 gadu.

Mantas konfiskācija apsūdzētajai nav piemērojama, jo transportlīdzeklis pieder citai personai.

Arests apsūdzētās mantai nav uzlikts, kaitējuma kompensācija nav pieteikta, lietisko pierādījumu nav.

Tiesas sēdē nepilngadīgās /pers. D/ aizstāvību veica zvērināta advokāte Inese Volkova, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 47,67 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa atbrīvo apsūdzēto no samaksas par aizstāves darbu pirmās instances tiesā, jo viņa ir persona, kura noziedzīgo nodarījumu izdarīja un uz lietas iztiesāšanas laiku ir nepilngadīga, sakarā ar ko kriminālprocesā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta otro daļu šajā gadījumā aizstāves palīdzības samaksa veicama no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

/pers. D/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā, veicot samaksu par aizstāvības nodrošināšanu no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2015.gada 17.septembris.

Tiesnese G.Simoņuka