Krimināllieta Nr. 11240030219
K12-0213-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 3.augustā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokuroram I.Blaževičam, aizstāvei R.Jurevičai.
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos:

2019.gada 4.decembrī ap plkst. 8.30 persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā otra persona) un /pers. B/ zādzības izdarīšanas nolūkā ienāca daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā /adrese/, uzkāpa ceturtajā stāvā, piegāja pie /pers. C/ dzīvokļa Nr. /numurs/ un piezvanīja pie durvīm.

Pārliecinoties, ka dzīvoklī neviena nav, otra persona ar pielāgotu atslēgu atslēdza ieejas durvju slēdzeni. Pēc tam otra persona un /pers. B/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pēc otras personas iniciatīvas, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, iekļuva dzīvoklī un slepeni nozaga /pers. C/ piederošo naudu 22,30 *euro* apmērā no diviem naudas makiem, kas atradās skapī istabā.

2019.gada 4.decembrī ap plkst. 8.40 dzīvoklī ienāca /pers. C/, kuru ieraugot, /pers. B/ ar nozagto naudu izskrēja no dzīvokļa pa durvīm kāpņutelpā, bet otra persona izgāja uz balkona un nolēca lejā.

Šīs zādzības rezultātā cietušajai /pers. C/ tika nodarīts materiālais kaitējums 22,30 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2021. gada 3. augustā prokurors Igors Blaževičs un apsūdzētais /pers. B/, piedaloties aizstāvei Ritai Jurevičai, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un par to sastādīja vienošanās protokolu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, atzīst pilnīgi. /pers. B/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 435. pantu viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā. Krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais /pers. B/ piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantas pirmās daļas 3.punktu konstatēts /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis - radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1 .punktu konstatēts /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis - noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro dalu ir iespējams par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīt vainas vaļsirdīgu atzīšanu.

2019.gada 6.decembrī /pers. B/ tika piemērots drošības līdzeklis -nodošana policijas uzraudzībā.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta /pers. C/, nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts. Krimināllietai pievienoti lietiskie pierādījumi - salvete ar asinīm līdzīgiem traipiem, mēģene ar asins paraugu, atslēga.

Pirmstiesas procesa izdevumi - 132,14 EUR par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. B/.

Par apsūdzētā personu pirmstiesas procesā noskaidrots:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, dzim. /datums/Baltkrievijā, Latvijas Republikas pastāvīgais iedzīvotājs, ar 6 klašu izglītību, neprecējies, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, sods nav izciests, bezdarbnieks, dzīvo /adrese A/.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, jāņem vērā, ka viņš izdarīja smagu noziegumu pret īpašumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā. /pers. B/ agrāk sodīts, pēdējo reizi - 2018.gada 27.februārī Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, sods nav izciests. Tomēr 2019.gada 4.decembrī /pers. B/ atkal tīši izdarīja smagu noziegumu. Jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ izdarīja neizciesta soda laikā, kas liecina, ka apsūdzētais nav spējis adekvāti novērtēt iepriekš piemērotā soda jēgu, mērķus un tiesiskās sekas. Apsūdzētais iepriekš vairākas reizes tiesāts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo darbību raksturu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, kā arī apsūdzētā personību, attieksmi pret savu rīcību, jāsecina, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo konkrētajā gadījumā cita soda veida piemērošana nav lietderīga, iepriekš piespriestie sodi nesasniedza Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 5.punktā noteikto soda mērķi - panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, jo /pers. B/ turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Konkrētajā gadījumā krimināsoda mērķa sasniegšana nav iespējama citādi, kā tikai ar brīvības atņemšanas soda noteikšanu, jo ar soda piemērošanu apsūdzētajam /pers. B/ ir jāpanāk viņa atturēšana no noziedzīgai darbību atkārtotas izdarīšanas, kā arī jāpanāk, lai apsūdzētais apzinās, ka sods ir nenovēršams par katru noziedzīgu darbību un nosakāmā soda smagums ir atkarīgs tikai un vienīgi no paša

apsūdzētā izvēlētajiem uzvedības modeļiem.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, jāņem vērā, ka viņš labprātīgi atlīdzināja cietušajai nodarīto kaitējumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantas pirmās daļas 3.punktu jāatzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir iespējams par /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīt vainas vaļsirdīgu atzīšanu, nožēlošanu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu konstatēts /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis - noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido recidīvu.

Ar apsūdzēto /pers. B/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesai lūgs piespriest sekojošu sodu:

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma krimināllietā Nr. l1240042317, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2017. gada 8.novembra līdz 2017.gada 10.novembrim, no 2019.gada 4.decembra līdz 2019.gada 6. decembrim.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina, apstiprināja, ka viņam saprotams, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Prokurors un aizstāve lūdza tiesu vienošanos apstiprināt.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pārbaudījusi vienošanās protokolu, lietas materiālus, uzskata, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437., 544. un 545. panta prasībām. Vienošanās protokolā norādīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta, laiks, apraksts un kvalifikācija, apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi, ziņas par apsūdzēto, sods, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest par noziedzīgu nodarījumu, kā arī galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu (spriedumu) kopības.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, tādēļ lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Izvērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību par apsūdzētajam izraudzīto soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka tas atbilst Krimināllikuma 46. panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, kas nosaka ņemt vērā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim.

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa uzskata, ka vienošanās protokolā norādītais soda veids – brīvības atņemšana - atbilst noziedzīga nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam un apsūdzētā personībai. Nosakot soda mēru, ir ņemti vērā apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi. Sods, par kādu prokurors vienojās ar apsūdzēto, ņemot vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa pabeigšanas veidu, tādējādi panākot arī kriminaltiesisko attiecību ātrāku noregulējumu, apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, atbilst Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcijai, nodarījumu smagumam, raksturam, lietā konstatētajiem apstākļiem, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt vainīgo personu par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības, prokurors pamatoti piemērojis Krimināllikuma 51. panta nosacījumus, jo šajā spriedumā konstatēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja pēc Daugavpils tiesas 2018. gada 27. februāra sprieduma spēkā stāšanās. Saskaitot sodus, prokurors pamatojis un piemērojis apsūdzētajam vislabvēlīgāko soda noteikšanas principu.

Prokurors pamatoti lūdz soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku gan šajā kriminālprocesā, gan pēc iepriekšējā sprieduma. Taču tiesa precizē, ka aizturēšanas laiks no 2017. gada 8.novembra līdz 2017.gada 10.novembrim ir trīs dienas, jo tas izriet no Daugavpils tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma, bet aizturēšanas laiks no 2019.gada 4.decembra līdz 2019.gada 6. decembrim ir divas dienas. Precizējums nepasliktina apsūdzētā stāvokli.

Rezumējot iepriekš izklāstīto, noslēgtā vienošanās ir pamatota, atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tādēļ apstiprināma.

Lietā redzams, ka par aizstāves Ritas Jurevičas juridisko palīdzību ir radušies procesuālie izdevumi 567, 12 *euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā valsts labā. Tiesa nekonstatēja Kriminālprocesa likuma 368. panta ceturtajā daļā noteiktos nosacījumus par atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja darbu. Lietā nav ziņu, ka apsūdzētais atzīts par trūcīgu vai maznodrošinātu personu, viņš strādā un ir darba spējīga persona, kura var atlīdzināt valsts ieguldītos līdzekļus viņa labā. Turklāt apsūdzētais ar prokurori ir vienojies par procesuālo izdevumu par aizstāvja darba samaksu piedzīšanu no apsūdzētā.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam ir tiesas spriedums par smaga nozieguma izdarīšanu, tādēļ tiesa uzskata, ka apsūdzētajam grozāms drošības līdzeklis-nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, un viņam piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums. Soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas dienas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542., 543. pantu, 272. panta ceturto daļu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokuroru Igoru Blaževiču un apsūdzēto /pers. B/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, **/pers. B/** sodīt:

par Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto sodu, kas /pers. B/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2018. gada 27. februāra spriedumu, un noteikt **/pers. B/** galīgo sodu –brīvības atņemšanu uz **2 (diviem)** gadiem **11 (vienpadsmit**) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2021. gada 3. augusta.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2017. gada 8. novembra līdz 2017. gada 10. novembrim – 3 (trīs) dienas, no 2019. gada 4. decembra pulksten 15.00 līdz 2019. gada 6. decembrim pulksten 11.40 – 2 (divas) dienas.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – /pers. B/ grozīt un piemērot viņam drošības līdzekli-apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368. pantu, piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 567, 12 *euro (*pieci simti sešdesmit septiņi *euro 12* centi*)* par aizstāves Ritas Jurevičas sniegto juridisko palīdzību, ieskaitot tos norēķinu kontā LV68TREL1060001239300, reģistrācijas Nr. 90000050138, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi, kas saistīti ar aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā Nr. 11240030219.

Noteikt /pers. B/termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei – 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas un pienākumu iesniegt Daugavpils tiesai maksājuma uzdevumu par procesuālo izdevumu samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2021. gada 3.augusta), sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils