Lietas Nr. 117011014
Lietas arhīva Nr. 1-0110-14/03

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 29.maijā

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga
ar tiesas sēdes sekretāri V.Lubgāni un tulci A.Urpenu
piedaloties /pers. A/ un mutiski pilnvarotai pārstāvei /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē, Jūrmalā, Z.Meierovica prospekts1a, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/,personas kods /pers. kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/,saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta trešās daļas, un

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes jaunākais inspektors A.Burmeisters 2014.gada 26.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA963783 par to, ka 2014.gada 26.maijā plkst.09.30, Jūrmalā, /pers. A/ vadīja automašīnu Opel Vectra, ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/pa ceļa Rīga – Ventspils 20 km Ventspils virzienā, alkoholisko dzērienu ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,07 promiles, kas ir līdzvērtīgs alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107479. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punkts. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15]panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē pārstāve /pers. B/norādīja, ka /pers. A/ savu vainu atzīst. /pers. A/ tiesību atņemšana apgrūtinās viņa pārvietošanos pa Latvijas Republikas teritoriju, jo viņš ir mūziķis. /pers. A/ pirmo reizi ir administratīvi sodīts, viņam ir vājš veselības stāvoklis, ko apliecina izsniegtā ārsta izziņa. Uzskata, ka ārsta izziņa ir vērtējama mīkstinošā soda noteikšanā. Lūdz administratīvo sodu sadalīt pa daļām un atļaut transportlīdzekli izņemt pēc pirmās soda iemaksas.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo. Lūdz mīkstināt piemēroto sodu un administratīvo sodu sadalīt pa daļām un atļaut transportlīdzekli izņemt pēc pirmās soda iemaksas.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas izskatīšanu sakarā ar iestādes pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar LAPK 289.[11]panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc LAPK 149.[15]panta trešās daļas.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15]panta trešās daļas ir pierādīta ar: /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA963783, ar 2014.gada 26.maija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 324501, kurā norādīts, ka 26.05.2014 plkst. 09.31 konstatētas 1,17-0,09=1,08 promile un veicot otro mērījumu 26.05.2014. plkst. 09.46 konstatētas 1,16-0,09=1,07 promile un divām izdrukām, no kurām secināms, ka /pers. A/, veicot pirmo mērījumu 26.05.2014 plkst. 09.31 konstatētas 1,17 promile un veicot otro mērījumu 26.05.2014. plkst. 09.46 konstatētas 1,16 promile. /pers. A/ pārbaudes protokolu un izdrukas ir parakstījis, tādējādi apliecinot, ka piekrīt pārbaudes rezultātiem,

Līdz ar to lietā ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs, t.i., /pers. A/ vadīja transportlīdzekli un viņas izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promiles, bet nepārsniedza 1,5 promiles.

Atbilstoši LAPK 149.[15]panta trešajai daļai, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu

vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, strādājošs, pēc paša teiktā nevienu reizi nav saukts pie administratīvās atbildības, minēto pārkāpumu atzinis un izdarīto nožēlo.

Tiesa nekonstatēja /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši LAPK 34.pantā noteiktajam. Taču, kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, atbilstoši LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktam, tiesa atzīst to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Bez tam, tiesa atzīst, ka lūgums par soda naudas sadalīšanu termiņos ir noraidāms. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 294.panta pirmā daļa nosaka, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā), institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Institūcijas (amatpersonas), kā arī rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmums nav pārsūdzams.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka lietai nav iesniegti pierādījumi par /pers. A/ ienākumiem, kā arī /pers. A/ nav raksturojis sev piederošo mantu, kas raksturo personas mantisko stāvokli. Tādējādi minētie apstākļi ir uzskatāmi par pamatu lūguma noraidīšanai. Bez tā, tiesa nekonstatē LAPK 31.panta otrajā daļā noteikto, kas būtu par pamatu tam, ka /pers. A/ nevar tikt piemērots administratīvais arests.

LAPK 317.pants noteic, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, administratīvo arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms LAPK 149.[15]panta trešās daļas sankcijas ietvaros paredzētais minimālais sods, un /pers. A/ uzliekams naudas sods 850 (astoņi simti piecdesmit) euro apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 5 (piecām) diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

LAPK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt LAPK 29.[3]pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

/pers. A/ izņemtā vadītāja apliecība Nr. pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, kas nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, /pers. A/ jāsedz izdevumi par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu *15,65 euro* apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 26., 29., 31., 32., 33. pantu, 149.[15]panta trešo daļu, 243. 243.1., 244., 248., 258., 268.-276., 279., 281. pantu, 285.panta pirmo daļu, 289.16., 289.18, 290., 291., 296., 299.1., 308., 309., 317.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/,personas kods /pers. kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu EUR 850 (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā un administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, samaksu veicot Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā, norādot sprieduma numuru. Kvīts par naudas soda samaksu nogādājama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nosūtīts piespiedu izpildei.

Administratīvais arests pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, /pers. A/,personas kods /pers. kods/, izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē.

Izņemto transportlīdzekli Opel Vectra, ar reģistrācijas numuru /raģistrācijas numurs/ pēc naudas soda samaksas atgriezt transportlīdzekļa īpašniekam.

Noteikt, ka ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu EUR 15,65 (*piecpadsmit euro, 65 euro centi*) samaksa /pers. A/ jāveic 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kas spriedums stājies likumīgā spēkā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods – TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA963783.

/pers. A/,personas kods /pers. kods/,izņemto vadītāja apliecību Nr. pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2014.gada 30.maijā.

Tiesnese D.Danberga