Lietas Nr. 130037815
Lietas arhīva Nr. 1-0378-15/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri /L.B./,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, norādītā dzīvesvieta /adrese/ un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 14.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk – VP RRP KPP PPP CPB) 1.rotas jaunākais inspektors /G.I./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC089583, par to, ka 2015.gada 14.aprīlī plkst.16.21 Rīgā, /pers. A/ vadīja automašīnu Audi A4, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis), pa Salamandras ielu virzienā no Auduma ielas uz Meiju ielas pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā, alkohola koncentrācija 1,19 ‰ un nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Ekspertīze veikta Rīgā, Tvaika ielā 2 Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļā. Automašīna apturēta Rīgā, Mārkalnes ielā 12.

Izdarītie administratīvie pārkāpumi kvalificēti pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[5]panta piektās daļas par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus un pēc Latvijas APK 149.[15]panta trešās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka iedzēra, tad aizbrauca līdz Juglai un vēlreiz iedzēra. Gribēja ātrāk nokļūt līdz makšķerēšanas vietai. Ekspertīzi viņam veica vēlāk, kad alkohols jau bija nosēdies organismā. Viens no policijas darbiniekiem uzvedās agresīvi. Evakuējot automašīnu, tā tika bojāta. No policijas darbiniekiem nebēga, viņus ieraudzīja tikai pēdējā brīdī, kad viņi ieslēdza bākugunis. Pie šādas rīcības viņu noveda problēmas ģimenē.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietas materiālos atrodas /pers. A/ paskaidrojums, kurā norāda, ka viņš brauca mierīgi, aptuveni par 10-5 km/h pārsniedza ātrumu, steidzās, tika arestēts, viņš nejutās slikti (praktiski skaidrā)

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta trešajā daļā un Latvijas APK 149.[5]panta piektajā daļā paredzētos administratīvos pārkāpumus un viņa vainīgums pierādīts ar:

2015.gada 14.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC 089583 fiksēto;

VP RRP KPP PPP CPB 1.rotas jaunākā inspektora /G.I./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 14.aprīlī pildīja dienesta pienākumus, kopā ar rotas komandieri /A.M./ un komandiera vietnieku /D.J./. Atrodoties Rīgā, Baltezera ielā pie dzelzceļa pārbrauktuves, plkst.16.21 tika konstatēts pārkāpums pie dzelzceļa pārbrauktuves, Transportlīdzeklis šķērsoja pārbrauktuvi pārkāpjot ceļa zīmes Nr.207 (neapstājoties tālāk braukt aizliegts) prasības. Brauca aiz Transportlīdzekļa pa Salamandras ielu, ieslēdzot zilās bākugunis ar skaņas signāliem, pēc kā Audi vadītājs palielināja braukšanas ātrumu. Pietuvojoties automašīnai, vairākkārtīgi ar skaļruņa palīdzību lika automašīnai apstāties labajā brauktuves malā, bet vadītājs turpināja braukt, ignorējot prasības apturēt transportlīdzekli, nogriežoties uz Mārkalnes ielu. Pēc kā viņš atkārtoti pa skaļruni lika apturēt transportlīdzekli, bet vadītājs nogriezās pa kreisi māju pagalmos un iebraucot strupceļā pie ēkas, adresē Mārkalnes iela Nr.12 apstājās. Pieejot klāt pie vadītāja, kurš automašīnā atradās viens un pats izkāpa no tās, bija vizuāli redzams, ka vadītājs bija manāmā alkohola reibuma stāvoklī un atrodoties viņa tuvumā, bija jūtama alkohola smaka. Vadītājs pēc lūguma uzrādīt vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, ko arī izdarīja. Noskaidroja, ka vadītājs ir /pers. A/. /pers. A/ tika palūgts apsēsties dienesta automašīnā, ko viņš arī izdarīja. Tika izsaukta papildus ekipāža, lai sargātu automašīnu, kamēr atbrauks evakuators, jo tehnisku iemeslu dēļ nevar veikt ekspertīzi uz vietas (AlcoQuant printeris nodots remontā). Gaidot ekipāžu /pers. A/ viņiem palīdza viņu atlaist pagulēt un rīt viņš atnāks pēc mašīnas, jo formēt materiālu nav jēgas, tā kā esot daudz paziņu, kas šo materiālu izbeigs. Nogādājot ekspertīžu centrā, /pers. A/ bez ierunām noveda visas nepieciešamās analīzes, bet uzzinot, ka automašīna tiks novietota policijas autostāvvietā, sāka lamāties ar rupjiem necenzētiem vārdiem un paziņoja, ka neko nelasīs un nekādus papīrus neparakstīs. Pēc kā viņi viņu atlaida no ekspertīžu centra.

/pers. A/ visu laiku atradās viņu redzeslokā un nekādus dzērienus nelietoja. Viss tika fiksēts uz dienesta automašīnas videokameras;

2015.gada 14.aprīļa Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1980, kurā norādīts, ka 2015.gada 14.aprīlī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,19 promiles;

lietai pievienoto videomateriālu, kurā redzams sekošanas fakts Transportlīdzeklim.

Tiesas sēdē /pers. A/ nenoliedza transportlīdzekļa vadīšanas faktu alkoholisko dzērienu ietekmē, bet noliedza, ka bija bēdzis no policijas darbiniekiem.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, kuros tiek noliegts bēgšanas fakts, secinu, ka /pers. A/ paskaidrojumi ir pretrunā ar lietā esošajiem pieradījumiem.

Lietā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieks /G.I./, kurš sastādīja ziņojumu, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu neobjektīvs vai jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēts /pers. A/ apmelošanā un nepatiesu faktu izklāstā. Uz šādām ziņām lietas izskatīšanas laikā nenorādīja arī /pers. A/.

Tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka amatpersonu, tostarp policistu liecības un paskaidrojumi nav absolūti ticami un neapstrīdami, tomēr tiem ir augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policists sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi. Izskatāmajā gadījumā nav nekāda pamata uzskatīt, ka policijas darbinieks būtu personīgi tieši vai netieši ieinteresēts sodīt /pers. A/, turklāt, sniedzot nepatiesas ziņas, riskējot uzņemties atbildību par šādu pretlikumīgu rīcību. Arī /pers. A/ nenorādīja uz kādiem faktiem, kas liktu apšaubīt policijas darbinieka objektivitāti.

Vērtējot lietas materiālos esošās ziņas un pierādījumus, tiesnese neatrod tajos pierādījumus, kas varētu norādīt uz to, ka policijas darbinieka aprakstītie pārkāpuma izdarīšanas apstākļi būtu nepatiesi. Savukārt, pie administratīvās atbildības persona ir ieinteresēta sniegt paskaidrojumus savā labā, lai izvairītos no administratīvās atbildības. Vienlaicīgi secinu, ka policijas darbinieka ziņojumā norādīto apliecina arī lietā esošais videoieraksts, kurā redzams sekošanas fakts Transportlīdzeklim.

Vērtējot lietā esošos materiālus, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ asinīs, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpumu izdarīšanas apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Tiesas sēdē /pers. A/ uzrādīja Invaliditātes apliecību /numurs/, kurā norādīts, ka /pers. A/ piešķirta otrā invaliditātes grupa. Līdz ar ko /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā, Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2015.gada 14.aprīļa Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.1980, /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,19 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrāciju asinīs un saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 73,90 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Latvijas APK 35.pantu, kas nosaka, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi. Ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 31.- 35., 149.^{5}panta piekto daļu, 149.^{15}panta trešo daļu, 213., 243.-244., 272., 274., 274.^{1}, 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un:

1) uzlikt naudas sodu EUR 850 (astoņsimt piecdesmit *euro*) apmērā,

2) atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un:

1) uzlikt naudas sodu EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.pantu, **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/, galīgo sodu noteikt** tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu un /pers. A/:

1) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

2) **atņemt** transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, **aizliegt** iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Audi A4 (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) pēc naudas soda nomaksas atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru -130037815). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 73,90 *euro*, kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 14.04.2015. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1980), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2015.gada 8.maijā**.

Tiesnese I.Millere