Lieta Nr.C38046014
Lietas arhīva Nr.C-0140-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 15.aprīlī

Valkas rajona tiesa
tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja **civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. K/ par parāda piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 6.novembrī „Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk- prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. K/ (turpmāk – atbildētājs) un lūdza piedzīt pamatsummas parādu par pakalpojumiem EUR 120,57; līgumsodu EUR 480,30 kopsummā, ko veido līgumsods EUR 475,52 apmērā par pakalpojuma līgumu „Mans komplekts" izbeigšanu un līgumsods EUR 4,78 par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu; lūdza piedzīt tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 90,13 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 695,70; lūdza norādīt prasītāja tiesību saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2011.gada 9.novembrī parakstīja sarunu kartes „O!KARTE" ar numuru /numurs/ „O!KARTE lietotāja reģistrācijas pieteikumu" (turpmāk - O!KARTES Pieteikums). Parakstot O!KARTES Pieteikumu, atbildētājs kļuvis par sarunu kartes „O!KARTE" ar Nr./numurs/ (turpmāk-O!Kartes Pieslēgums) reģistrētu lietotāju un apņēmies ievērot „LMT Pakalpojumu līguma noteikumus" (turpmāk-noteikumi).

2011.gada 9.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums), kas ir O!Kartes Pieslēguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu atbildētājs nopircis un saņēmis iekārtu Nokia E72, kuras vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto bija EUR 341,49 (Ls 240). Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka O!KARTES Pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 5.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk-pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumu.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk –Mans komplekts līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis iekārtu Samsung GT-N8000, kuras vērtība atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem bijusi EUR 640,29 (Ls 450). Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Norādīts, ka saskaņā ar pakalpojumu līgumu, O!KARTES pieteikumu un noteikumiem atbildētājam bija pienākums katru mēnesi maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Līdz 2013.gada 21.augustam, kad atbildētājs veicis maksājumu EUR 56,62 (Ls 39,79) apmērā, samaksājot 07.08.2013. rēķinu, rēķinu samaksa veikta regulāri.

2013.gada 6.septembrī atbildētājam sagatavots nākamais rēķins par 2013.gada augustā sniegtajiem pakalpojumiem, kuru atbildētājs nav apmaksājis. 2013.gada 5.oktobrī, saskaņā ar noteikumu 32.punktu prasītājs aprēķinājis un 2013.gada 5.oktobra rēķinā Nr.87200642024 iekļāvis līgumsodu EUR 2,23 (Ls 1,57) apmērā par 2013.gada 6.septembra rēķina Nr.17200642023 summas par pakalpojumiem EUR 44,74 (Ls 31,44) samaksas termiņa kavējumu no 22.09.2013. līdz 01.10.2013. (Ls 31,44 x 0,5% x 10 dienas). Lai gan 2013.gada 10.oktobrī atbildētājs veicis maksājumu EUR 44,74 (Ls 31,44) apmērā, rēķins pilnā apmērā nav samaksāts.

2013.gada 7.novembrī prasītājs sagatavojis rēķinu Nr.67200642025 par 2013.gada oktobrī sniegtajiem pakalpojumiem, kurā saskaņā ar noteikumu 32.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 2,55 (EUR 1,79) apmērā par 2013.gada 5.oktobra rēķina Nr.87200642024 summas par pakalpojumiem EUR 46,23 (Ls 32,49) (no rēķina summas Ls 63,93 atņem rēķinā samaksātos Ls 31,44, t.i., Ls 63,93 – Ls 31,44 = Ls 32,49) samaksas termiņa kavējumu no 22.10.2013. līdz 01.11.2013. (Ls 32,49 x 0,5% x 11 dienas).

Atbildētājs rēķina samaksai nav veicis nevienu maksājumu.

2013.gada 10.novembrī, saistībā ar Mazcenas līguma darbības termiņa beigām, atbildētājs vērsies LMT ar lūgumu izbeigt O!KARTES Pieslēguma darbību, tāpēc prasītājs saskaņā ar noteikumu 8.1.punktu minētā pieslēguma darbību izbeidzis.

Norādīts, ka pēc prasītāja atgādinājuma atbildētājs nav veicis kavētā 07.11.2013. rēķina samaksu, tāpēc 2013.gada 30.novembrī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

Prasītājs saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidzis Pakalpojumu līguma darbību un saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeidzis Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies tā izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu.

Atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 475,52 (Ls 334,20), (aprēķins (24 mēn.- 4 mēn. (faktiskais līguma darbības termiņš no 05.07.2013. līdz 30.11.2013.)= 4 mēn. x Ls 16,71)).

Prasītājs norāda, ka atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, un līgumsods atbilst iekārtas atlikušai vērtībai uz līgumu izbeigšanas laiku. Uzskata, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, tas atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

Prasītājs 2013.gada 6.decembrī atbildētājam nosūtījis pēdējo rēķinu EUR 600,88 (Ls 422,30) apmērā. Atbildētājs norādītajā termiņā maksājumus nav veicis. Prasītājs 2013.gada 26.decembrī atbildētājam nosūtījis pretenziju Nr.295647 ar lūgumu samaksāt parādu.

Atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, tāpēc 2014.gada 16.janvārī parāda piedziņa nodota sadarbības partnerim Creditreform Latvijā SIA, taču parāds nav samaksāts.

Prasītājs norāda, ka galvenais parāds EUR 120,57 apmērā aprēķināts sekojoši: par saņemtajiem pakalpojumiem pieslēgumam Nr./numurs/OK no

01.08.2013. līdz 10.11.2013. EUR 28 (Ls 19,68) bez PVN; par saņemtajiem pakalpojumiem pieslēgumam Nr./numurs/ no 01.08.2013. līdz 30.11.2013. EUR 108,61 (Ls 76,33) bez PVN; pievienotās vērtības nodoklis 22% EUR 28,70 (Ls 20,17); atskaitīti EUR 44,74 (Ls 31,44), kas samaksāti 10.10.2013..

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, nav lūdzis, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, ierakstītā pasta sūtījumā nosūtītais prasības pieteikums ar tam pievienotajiem pielikumiem, tiesas paziņojums ar paskaidrojuma veidlapu saņemts atpakaļ tiesā 2014.gada 29.decembrī ar Latvijas Pasta darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250[25].panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2015.gada 15.janvārī paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 15.aprīlī. Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu kopā ar minēto tiesas paziņojumu atkārtoti tika nosūtīts prasības pieteikums ar tam pievienotajiem pielikumiem, tiesas paziņojums ar paskaidrojuma veidlapu, kas saņemts atpakaļ tiesā 2015.gada 18.februārī ar Latvijas Pasta darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saistību tiesisko attiecību rašanos starp prasītāju un atbildētāju apstiprina prasības pieteikumā norādītais par noslēgtajiem darījumiem: 2011.gada 9.novembra „O!KARTE" lietotāja reģistrācijas pieteikums ar pieslēguma Nr./numurs/ un 2011.gada 9.novembrī uz 24 mēnešiem noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (pieslēgumam Nr./numurs/), uz kura pamata atbildētājs saņēma iekārtu Nokia E72 un piekrita maksāt līgumsodu Ls 8,39 mēnesī pēc 3.4.punkta līguma izbeigšanas gadījumā; 2013.gada 5.jūlija LMT pakalpojumu līgums pieslēgumam Nr./numurs/ un 2013.gada 5.jūlijā uz 24 mēnešiem noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts " (pieslēgumam Nr./numurs/), uz kura pamata atbildētājs saņēma iekārtu Samsung GT-N8000 un piekrita maksāt līgumsodu Ls 16,71 mēnesī pēc 3.4.punkta līguma izbeigšanas gadījumā.

Pušu noslēgto līgumu noteikumi nav apstrīdēti, tātad, ir spēkā un pusēm saistoši.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbildētāja parādu prasības pieteikumā norādītajā apmērā prasītājs ir pierādījis ar iesniegtajiem rēķiniem, kuru samaksas termiņš ir iestājies: 06.09.2013. rēķins Nr.17200642023 EUR 44,74 (Ls 31,44) - samaksas termiņš 2013.gada 21.septembris; 05.10.2013. rēķins Nr.87200642024 EUR 90,96 (Ls 63,93) - samaksas termiņš 2013.gada 21.oktobris; 07.11.2013. rēķins Nr.67200642025 EUR 92,71 (Ls 65,16) - samaksas termiņš 2013.gada 22.novembris; 06.12.2013. rēķins Nr.47200642026 EUR 600,88 (Ls 422,30) - samaksas termiņš 2013.gada 21.decembris.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda tiesai fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasības pierādīšanai prasītājs ir iesniedzis pušu noslēgto līgumu kopijas un atbildētājam izrakstīto rēķinu kopijas, prasības pieteikumā norādījis parāda pamatsummas parāda un līgumsoda aprēķinu.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis parāda aprēķinu.

Civillikuma 1838.pants noteic – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo; pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parāda summa būtu pilnīgi vai daļēji apmaksāta.

Tiesa secina, ka ar iesniegtajiem pierādījumiem prasītājs ir pierādījis prasības pamatotību un parāda apmēru.

Tā kā atbildētājs nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem pēc rēķiniem, no viņa prasītāja labā piedzenams pamatsummas parāds EUR 120,57 apmērā.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtas tiesības.

Līdz 2013.gada 31.decembrim spēkā bija Civillikuma 1716. un 1717.pants šādā redakcijā: līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi 1716.p.); līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (1717.p.).

Līgumsods ir saistības pastiprinājums, kura uzdevums ir ietekmēt parādnieka gribu, iedarbojoties uz viņa mantiskajām interesēm.

Saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Par 06.09.2013. rēķina Nr.17200642023 samaksas termiņa kavējumu par 10 dienām no 22.09.2013. līdz 01.10.2013. pamatoti aprēķināts līgumsods EUR 2,23 (Ls 1,57); 05.10.2013. rēķina Nr.87200642024 samaksas termiņa kavējumu par 11 dienām no 22.10.2013. līdz 01.11.2013. pamatoti aprēķināts līgumsods EUR 2,55 (Ls 1,79), kopā līgumsods EUR 4,78 apmērā, kas piedzenams prasītāja labā.

Atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu saistības nepildīšanas gadījumā saskaņā ar 2013.gada 5.jūlijā noslēgtā līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts " (pieslēgumam Nr./numurs/) 3.4.punktu, ja pieslēgums nebūs aktīvs 24 mēnešus, kamēr viņš lieto saņemto iekārtu Samsung GT-N8000.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs saistību nepildīja, tāpēc pamatoti prasītājs izbeidza 2013.gada 5.jūlijā noslēgtā LMT pakalpojumu līguma pieslēgumam Nr./numurs/ un LMT pakalpojumu „Mans komplekts " (pieslēgumam Nr./numurs/) darbību pirms pielīgtā 24 mēnešu termiņa, līdz ar ko atbildētājam iestājās pienākums maksāt līgumsodu Ls 16,71 par katru mēnesi, kad pieslēgumus netika nodrošināts. Atbilstoši prasības pieteikuma aprēķinā norādītajam, līgumsods aprēķināts par 20 mēnešiem x Ls 16,71 =Ls 334,20 jeb EUR 475,52, tā kā atbildētājs nodrošināja, ka pieslēgums aktīvs ir tikai četrus mēnešus no 05.07.2013. līdz 30.11.2013..

Tiesa pievienojas prasītāja norādītajam, ka aprēķinātais līgumsods faktiski ir atlikusī summa par iekārtu Samsung GT-N8000, kuru atbildētājs izmantoja, bet par to nemaksāja, kā sekas bija pirmstermiņa līgumu izbeigšana. Tiesa atzīst par pareizu prasības pieteikumā norādīto līgumsoda aprēķinu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 475,52 (Ls 334,20) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi tiesas izdevumi, tas ir, samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

No atbildētāja piedzenama valsts nodeva EUR 90,13, kas tiek aprēķināta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta – 15% no prasības summas EUR 600,87, bet ne mazāk par EUR 71,14.

No atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, ko prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu samaksāja, iesniedzot prasības pieteikumu un kas izlietoti tiesas dokumentu nosūtīšanai. Kopā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi EUR 94,83 apmērā.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 193.,195.,199., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 415.pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, **par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039, pamatsummas parādu par pakalpojumiem **EUR 120,57**, **līgumsodu** par Mans komplekts lūguma izbeigšanu **EUR 475,52**, **līgumsodu** par termiņā neapmaksātu rēķinu **EUR 4,78**, **tiesas izdevumus EUR 94,83**, **kopējo summu EUR 695,70** (seši simti deviņdesmit pieci euro un 70 centi).

Parādu ieskaitīt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA norēķinu kontā: kods HABA LV22, LV21HABA0001408032543.

Noteikt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesību par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. K/ labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 15.aprīļa, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2}panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija