Nr.11091005822
Lietas Nr.K30-1333-22/21

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Rīgā, 2022. gada 17. jūnijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[6] panta.

**Aprakstošā daļa**

Pārbaudījusi prokurora un apsūdzētās 2022. gada 13. maijā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatēja, ka **/pers. A/ mantkārīgā nolūkā realizēja tabakas izstrādājumus nelielā apmērā, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, un tieši:**

2022. gada 19. janvārī ap plkst. 13.20 /pers. A/, atrodoties /adrese/ /nosaukums/ tirgus teritorijā, mantkārīgā nolūkā, personai, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, par 8,10 euro pārdeva trīs cigarešu paciņas "/nosaukums/", kas nebija marķēta ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un kas atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta otrajai daļai un 23.[1] panta trešajai daļai atzīstams par nelielu apmēru.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[6] pantā.**

**/pers. A/ mantkārīgā nolūkā realizēja tabakas izstrādājumus nelielā apmērā, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, un tieši:**

2022. gada 2. februārī ap plkst. 15.20 /pers. A/, atrodoties /adrese//nosaukums/ tirgus teritorijā esošajā Sakņu paviljonā mantkārīgā nolūka, personai, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, par 26 euro pārdeva vienu cigarešu bloku "/nosaukums/", kurā atradās desmit cigarešu paciņas "/nosaukums/", kas nebija marķēta ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un kas atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta otrajai daļai un 23.[1] panta trešajai daļai atzīstams par nelielu apmēru.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[6] pantā.**

**Motīvu daļa**

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša A.Celma 2022. gada 27. maija lēmumu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko paziņots prokuroram, apsūdzētajai un cietušajam. Tiesas noteiktajā termiņā procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

2022. gada 13. maijā starp Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokuroru Andreju Tihomirovu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā, ar kuru apsūdzētā pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram, t.i., prokurors lūdz /pers. A/ piemērot šādu sodu:

"atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[6] pantā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[6] pantā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem pilnībā saskaitot noteiktos sodus.

Galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteikt sodu pilnībā pievienojot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 17.maija spriedumu, kurš atstāts negrozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2021.gada 23 septembra lēmumu, nosakot /pers. A/ brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2022.gada 19.janvāra plkst. 15.53 līdz plkst. 19.54, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai. No 2018.gada 3.septembra līdz 2018.gada 5.septembrim. No 2021.gada 9.februāra plkst. 10.45 līdz plkst. 15.45, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai. No 2022.gada 2.februāra plkst.15.30 līdz 2022.gada 4.februāra plkst.12.55, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām."

Noslēdzot augstākminētās vienošanās protokolu, prokurors ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētā/pers. A/ parakstījusi noslēgto vienošanos, piekrītot viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un norādot, ka vēlas noslēgt vienošanas par vainas atzīšanu un sodu, piekrītot prokurora noteiktajam soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot Vispārīgās daļas noteikumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ pirmstiesas procesā izmantoja tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām personām, kas izpaudās liecību sniegšanā un vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, **tiesa atzīst,** ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi. Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. pantā, norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma

46. pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Pie soda veida un mēra izvēles pamatoti ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai - savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētā ir segusi ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu. Tāpat tiesa konstatē, ka, nosakot sodu, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību ir noskaidrots, ka dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone, ar astoņu klašu izglītību, precējusies, apgādībā esošu personu nav, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, strādā "/nosaukums/" par pārdevēju, iepriekš tiesāta.

**Tiesa,** sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

**Tiesai nav šaubu**, ka apsūdzētā vienošanos parakstījusi apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms attiecīgs sods.

**Tiesa uzskata**, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437. panta pirmajā daļā iekļauto nosacījumu struktūru un šo nosacījumu secību, prokurors, sastādot vienošanās protokolu, principiāli nav pārkāpis Kriminālprocesa likuma 437. panta pirmās daļas 6. punktu *(05.10.2007. Senāta Krimināllietu departamenta lēmums lietā Nr. SKK-598/2007).*

**Tiesa uzskata**, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433. pantu vienošanās tika noslēgta par vainas atzīšanu un sodu, savukārt 347. panta pirmās daļas 9. punkts nosaka, ka vienošanās protokolā, pareizi, norādīts sods, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam, tādējādi redzams, ka vienošanās ar apsūdzēto par soda izpildes kārtību neietilpst prokurora kompetencē. *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 7. augusta Lēmums lietā SKK - 523/2006).*

Atcelt /pers. A/piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Naudas līdzekļus 227,24 EUR (divi simti divdesmit septiņi *euro*, 24 centi), atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Lietā cietušais Valsts ieņēmumu dienests pieteica kaitējuma kompensāciju 36,33 (trīsdesmit seši *euro*, 33 centi) EUR apmērā, ko apsūdzētā /pers. A/ līdz lietas izskatīšanai tiesā ir labprātīgi atlīdzinājusi.

Lietiskos pierādījumus:

Desmit cigarešu paciņas "/nosaukums/", kas iepakota polietilēna maisā ar numuru 03416792 un trīs cigarešu paciņas, kuras iepakotas papīra maisā un aizlīmētas ar drošības uzlīmi D18 0153264, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Elektroniskais dokuments (kompaktdisks), kurš iepakots baltas krāsas aploksnē, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi 21-205193, turpināt glabāt pie kriminālprocesa materiāliem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543. pantu, tiesa

**nosprieda:**

Apstiprināt starp Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokuroru Andreju Tihomirovu un apsūdzēto /pers. A/ 2022. gada 13. maijā noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[6] pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[6] pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt pilnībā saskaitot sodus un sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /pers. A/ piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 17.maija spriedumu (Rīgas Apgabaltiesas 2021.gada 23.septembra lēmums) un galīgo sodu noteikt **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 3.septembra līdz 2018.gada 5.septembrim, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām, no 2021.gada 9.februāra plkst. 10.45 līdz 2021.gada 9.februāra plkst. 15.45, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai, no 2022.gada 19.janvāra plkst. 15.53 līdz 2022.gada 19.janvārim plkst.19.54, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai, no 2022.gada 2.februāra plkst.15.30 līdz 2022.gada 4.februāra plkst.12.55, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli –uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Naudas līdzekļus 227,24 EUR (divi simti divdesmit septiņi *euro*, 24 centi), atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Lietiskos pierādījumus:

Desmit cigarešu paciņas "/nosaukums/", kas iepakota polietilēna maisā ar numuru 03416792 un trīs cigarešu paciņas, kuras iepakotas papīra maisā un aizlīmētas ar drošības uzlīmi D18 0153264, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Elektroniskais dokuments (kompaktdisks), kurš iepakots baltas krāsas aploksnē, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi 21-205193, turpināt glabāt pie kriminālprocesa materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms