Lieta Nr.C29572316

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 1.februārī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „4finance" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „4finance" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par galvenā parāda 220,16 *euro*, nolīgto procentu 219,39 *euro* piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 30.oktobrī atbildētāja no sava prasītāja mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta līguma ietvaros nosūtīja pieteikumu SMScredit.lv kredīta 200 Ls (284,57 *euro*) apmērā saņemšanai. Kredīta pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās kredīta summas 200 Ls apmērā piešķiršanu atbildētājai, kas nekavējoties tika pārskaitīta uz atbildētājas AS "Swedbank" reģistrēto norēķinu kontu, tādejādi atbildētājai tika izsniegts kredīts 200 Ls apmērā ar kredīta summas atmaksas termiņu līdz 2013.gada 29.novembrim. 2013.gada 4.decembrī savstarpējas vienošanās rezultātā kredīta summas atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 2013.gada 29.decembrim. Ņemot vērā, ka pielīgtajā termiņā atbildētāja neveica ne izsniegtā kredīta, ne kredītlīnijas atmaksas termiņa pagarināšanas komisijas maksas apmaksu saskaņā ar līguma noteikumu 8.3.punktu, tad saskaņā ar līguma 10.1.1. punktu, sākot no 2013.gada 30.decembra atbildētājai tika aprēķināti nokavējuma procenti 0.75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Pamatojoties uz savstarpējām vienošanām starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 29.janvārī tika panākta vienošanās par pagaidu atmaksas grafika izveidošanu ar nosacījumu, ka pēc tā izpildes prasītājs vienosies ar atbildētāju par atlikušo saistību dzēšanu. Pagaidu grafika izveides rezultātā 2014.gada 29.janvārī tika apturēts nokavējuma procentu aprēķins. 2014.gada 5.februārī no atbildētājas tika saņemts maksājums 40 *euro* apmērā, kas tika novirzīts izsniegtā kredīta pamatsummas daļējai apmaksai 7,53 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka atbildētāja bija izpildījusi 2014.gada 29.janvārī noslēgtā pagaidu grafika nosacījumus, tad 2014.gada 5.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par atlikušo saistību dzēšanu, izveidojot atmaksas grafiku ar grafika komisijas maksu. 2014.gada 4.martā no atbildētājas tika saņemts maksājums 50 *euro* apmērā, kas novirzīts daļējai kredīta pamatsumma 31,94 *euro* apmērā samaksai, nokavējuma procentu daļējai apmaksai 7,41 *euro* apmērā un ikmēneša grafika komisijas maksas apmaksai 10,65 *euro* apmērā. Atbildētāja nepildīja izveidotā atmaksas grafika nosacījumus. Atbildētājai aprēķināti nokavējuma procenti 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu par laika periodu no 2014.gada 30.janvāra līdz 2014.gada 11.maijam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1765., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 439,55 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 220,16 *euro* un nokavējuma procentiem 219,39 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Lūdz atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 % gadā no neapmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai. Atbildētāja paskaidrojumu par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesnese saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Pusēm nosūtīts paziņojums, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2017.gada 1.februārī tiesas kancelejā. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, bet šā likuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar prasītāja 2013.gada 30.oktobra kredītlīnijas līgumu Nr.637759, kurā ietverti arī kredītlīnijas līguma vispārīgie noteikumi (lietas lapa 14.-28.) ir pierādīts, ka 2013.gada 30.oktobrī starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums par aizdevuma 200 Ls (284,57 *euro*) apmērā izsniegšanu atbildētājai uz 30 dienu termiņu. Ar AS "Swedbank" 2016.gada 15.jūlija izziņu ir pierādīts, ka prasītājs atbildētājas norēķinu kontā 2013.gada 30.oktobrī ir veicis maksājumu 200 Ls ar maksājuma mērķi: SMScredit.lv kredīts Nr.637759001.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Līgumiskais aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2013.gada 29.novembrī, bet prasības pieteikumā norādīts, ka pēc savstarpējas vienošanās kredīta atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 2013.gada 29.decembrim. 2014.gada 29.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta pagaidu vienošanās par pagaidu atmaksas grafiku līdz 2014.gada 5.februārim un 2014.gada 5.februārī starp prasītāju un atbildētāju panākta vienošanās par saistību dzēšanas grafiku, kurā norādīts saistību atmaksas beigu termiņš 2014.gada 5.oktobris. Atbildētāja saistības pilnībā nav izpildījusi.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību un pierādījumus par to, ka viņa ir atmaksājusi prasītājam aizdevumu. Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 220,16 *euro*.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Īstermiņa aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 10.1.1.apakšpunkts paredz piemērot aizņēmējam nokavējuma procentu 0,75 % apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu maksājumu kavējumu gadījumā.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2013.gada 30.decembra līdz 2014.gada 29.janvārim 66,03 *euro* apmērā (14,94 *euro* ir atmaksāti), par laika periodu no 2014.gada 30.janvāra līdz 2014.gada 11.maijam 168,30 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav pildījusi savas saistības un nav savlaicīgi atmaksājusi prasītājam saņemto kredītu, prasītājam ir tiesības saņemt kavējuma procentu 219,39 *euro* samaksu.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu no lietas izskatīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 195.pants pēc būtības nošķir divus likumisko procentu veidus – tos, kuri jau iekļauti prasības summā un kurus prasītājs atbilstoši iesniegtajam prasības pieteikumam lūdzis piedzīt par iepriekšējo laiku, kā arī likumiskie procenti, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz ar spriedumu. To likumisko procentu, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz spriedumā līdz tā izpildei, samaksas pienākums nevar iestāties pirms tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, jo spēkā nestājies spriedums nerada juridiskas sekas. Savukārt, atbilstoši dispozitivitātes principam lietas dalībniekam ir tiesības pašam izvēlēties tiesību aizsardzības līdzekļus, tostarp tiesības izvēlēties – prasīt vai neprasīt piedzīt likumiskos procentus par laiku līdz spriedumam, kā arī izvēlēties laika posmu, par kādu likumiskos procentus aprēķināt un lūgt piedzīt (skat. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 15.februāra spriedumu lietā SKC-0100/2016).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195.,250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, pamatparādu 220,16 *euro* (divi simti divdesmit *euro* 16 centi), līgumiskos nokavējuma procentus 219,39 *euro* (divi simti deviņpadsmit *euro* 39 centi) par laika periodu no 2013.gada 30.decembra līdz 2014.gada 11.maijam un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), kopā 515,39 *euro* (pieci simti piecpadsmit *euro* 39 centi), iemaksājot kontā LV36HABA0551021488943 AS „Swedbank".

Atzīt akciju sabiedrības „4finance" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no galvenā parāda 220,16 *euro*, nepārsniedzot parāda apmēru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 1.februāra, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa