NORAKSTS

Lieta C40141513

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2014.gada 21.februārī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,

izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C40141513 SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Ventspils tiesā 04.12.2013. saņemts SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu, kurā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/ saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes ,,Jugla" pārvaldīšanā, kas 2004.gada 1.novembrī tika reorganizēta par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami", kas, savukārt, ar 2010.gada 29.decembri tika reorganizēta par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Atbildētājam, pamatojoties uz 2012.gada 24.janvāra pirkuma līgumu pieder dzīvoklis /adrese/, ar kopējo platību 31,58 m^2.

2012.gada 24.maijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk tekstā - Līgums) par dzīvokļa /adrese/ apsaimniekošanu. Saskaņā ar Līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 5.5. punktu Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, t.i., sniedza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumu, taču atbildētājs savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījis.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 1.novembrim un sastāda Ls 786,62. Pievienots arī līgumsoda aprēķins - Ls 202,27 (0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās laikā nesamaksātās summas) aprēķins par laika posmu no 2012.gada l.jūnija līdz 2013.gada 1.novembrim.

Atbildētāja neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese/, sastāv no pamatparāda Ls 786,62, līgumsoda Ls 202,27, pavisam kopā Ls 988,89, ko arī lūgts piedzīt no atbildētāja. Lūdz piedzīt par labu prasītājam arī valsts nodevu,

(personiskais paraksts)

ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos

procentus gadā no parāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2013.gada 9.decembrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 8.janvārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 41.; 43.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs tiesā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanos 2014.gada 21.februārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 44.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.20900 2 noraksta redzams (lietas 34; 35.lapa), ka, pamatojoties uz 2012.gada 24.janvāra pirkuma līgumu, atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašnieks (lietas 33.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, tad 2012.gada 24.maijā atbildētājs kā minētā dzīvokļa īpašnieks ir noslēdzis Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju (lietas 28; 32.lapa.). Saskaņā ar Līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmies segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 5.5. punktu Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas.

No parāda aprēķina (lietas 37.lapa) redzams, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu no 2012.gada marta līdz 2013.gada novembrim sastāda Ls 988,89 un to veido pamatparāds Ls 786,62 un aprēķinātais līgumsods Ls 202,27.

Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājs ir /adrese/ īpašnieks.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētājs savas saistības nav labprātīgi pilnā apmērā izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Atbilstoši "Dzīvokļu īpašuma likuma" 10.pantam, visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un

(personiskais paraksts)

apsaimniekošanā un neatkarīgu no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks, viņam jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa lielumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam arī līgumā paredzēto līgumsodu par maksājumu nokavējumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 148,33 (lietas 9.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi Ls 3,30 (lietas 10.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1833.pantu visi maksājumi izdarāmi *euro*.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos

noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Eiropas Savienības Padomes noteiktais *euro* maiņas kurss ir 1*euro*= 0,702804 lati.

Tā kā Latvijā ar 2014.gada 1.janvāri ieviests *euro*, tad, pamatojoties uz iepriekš minētajām tiesību normām, piedzenamās summas pārrēķināmas *euro*.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta, LR Civillikuma 1587.- 1590.panta, 1716.panta, 1717.panta, 1720.panta *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 250.^{25} panta, 250.^{26}panta un 250.^{27}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) parādu EUR 1407,06 (viens tūkstotis četri simti septiņi *euro* un 06 centi) *(Ls 988,89),* kas sastāv no galvenā parāda par laika posmu no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 1.novembrim EUR 1119,26 (viens tūkstotis viens simts deviņpadsmit *euro* un 26 centi) *(Ls 786,62)*un līgumsodu par maksājuma kavējumu par laika posmu no 2012.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 1.novembrimEUR 287,80 (divi simti

(personiskais paraksts)

astoņdesmit septiņi *euro* un 80 centi) *(Ls 202,27)*, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 211,05 (divi simti vienpadsmit *euro* un 05 centi) *(Ls 148,33)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi) *(Ls 3,30)*, pavisam kopā EUR 1622,81 (viens tūkstotis seši simti divdesmit divi *euro* un 81 cents) *(Ls 1140,52)*.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) tiesības saņemt likumiskos procentus, tas ir 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 1119,26 (viens tūkstotis viens simts deviņpadsmit *euro* un 26 centi) līdz tiesas nolēmuma izpildei.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS „Citadele banka" kontā Nr./konta nr./, kods PARXLV22XXX.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2014.gada 21.februāra.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Fišere

NORAKSTS PAREIZS

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere

Ventspilī 21.02.2014.