Lietas Nr. C20199316

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2017.gada 9.martā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Indra Pelnēna
ar tiesas sēžu sekretāri Marinu Karloviču

piedaloties prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei Lindai Vzenkovskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **SIA "ExpressCredit"** pārstāvja prasībā pret **/pers. B/** par līzinga priekšmeta atgriešanu un parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 13.jūnijā SIA "ExpressCredit" (turpmāk – prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par līzinga priekšmeta atgriešanu un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 17.jūlija starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. AKL168- 14/293(turpmāk - līgums) par aizdevuma summas EUR 1635 izsniegšanu atbildētājai personiskām vajadzībām (turpmāk - aizdevums). 2014.gada 17.septembrī puses parakstīja grozījumus līgumam, ar kuriem konstatēja, ka atbildētājas saistības pret prasītāju ir EUR 1544,64, vienlaikus tika sagatavots jauns grafiks ar līgumu uzņemto saistību izpildei.

Atbilstoši līguma vispārējo aizdevuma līguma noteikumu 2.1.punktam prasītājs apņēmās piešķirt, bet atbildētāja apņēmās līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā atmaksāt prasītājam aizdevumu, kā arī samaksāt citus līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar grafiku un līguma noteikumiem. Prasītājs izpildīja līgumā noteikto pienākumu un izsniedza atbildētājai aizdevumu līgumā noteiktā un apmērā, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotie pierādījumi par aizdevuma izsniegšanu.

Saskaņā ar līguma 1.daļas pamatnoteikumu 2.punktu prasītājs un atbildētāja vienojās par līguma nodrošinājumu - transportlīdzekli "Mercedes Benz", šasijas Nr. /šasijas numurs/.

Saskaņā ar līguma 4.1.punktu atbildētājai bija jāatmaksā prasītājam aizdevums saskaņā ar līguma noteikumiem un grafiku. Aizdevuma maksājuma samaksas datums saskaņā ar līguma grafiku tika noteikts katra kalendārā mēneša 14.datums.

Atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksas maksājumu atbilstoši līguma noteikumiem un grafikam. Saskaņā ar līguma 14.4.6.punktu prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma, ja atbildētāja nav veikusi termiņā līgumā noteiktos maksājumus vai tā daļu, un kavējums ilgst 10 (desmit) dienas. Šādā gadījumā saskaņā ar līguma 8.11.punktu atbildētājai bija pienākums nodot nodrošinājumu prasītājam nekavējoties, kā arī saskaņā ar līguma 14.7.punktu prasītājs ir tiesīgs pārdot nodrošinājumu. No nodrošinājuma pārdošanas iegūtie līdzekļi tiktu ieskaitīti atbildētājas parāda un ar nodrošinājuma pārņemšanu, trūkumu un bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Atbildētājai nekavējoties pēc prasītāja pieprasījuma bija jāsedz starpība starp atbildētājas parāda un nodrošinājuma pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu prasītājs pārdod nodrošinājumu trešajai personai.

Ņemot vērā, ka nodrošinājums netika nodots, un, lai nerastos situācija, kad prasītājs ir tiesīgs saņemt gan kustamo mantu, gan naudas līdzekļus, tad tiesu praksē ir nodibināts prasījums, kurā vispirms prasa kustamas mantas atgriešanu (lai to pārdotu atbilstoši līguma noteikumiem un segtu parādu daļā), bet, ja tas nav iespējams (jo iespējams dabā vairs nepastāv), tad piedzīt visu aprēķināto parādu uz līguma laušanas brīdi. Parakstot līgumu, kā tas arī izriet no līguma jēgas, par nodrošinājuma vērtību ir uzskatāms atbildētājas neizpildītās saistības kopsumma.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica no līguma izrietošos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma 2016.gada 15.aprīlī. Neskatoties uz prasītāja lūgumu atbildētājai nodot nodrošinājumu prasītājam, tas līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nav izdarīts. Līdz ar to atbildētāja ne tikai nav veikusi aizdevuma atmaksu un ar to saistītos citus maksājumus, bet aiztur prasītājam piederošu kustamu mantu.

Līguma laušanas brīdī atbildētājas parāds prasītājam bija EUR 2264,46, tajā skaitā nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 384,27, līgumsods EUR 38,43, nokavējuma procenti EUR 509,65, nesamaksātais aizdevums EUR 1332,11.

Saskaņā ar līguma 6.1.punktu atbildētājai bija pienākums maksāt prasītājai procentus no aizdevuma par visu faktisko aizdevumu izmantošanas laiku. Atbilstoši līguma 6.3.punktam prasītājs aprēķina procentus, pamatojoties uz pamatnoteikumos noteikto fiksēto likmi. Fiksētā likme ir izteikta mēneša procentos un ir nemainīga - 6% mēnesī. Ievērojot līgumā noteikto, prasītājs uz līguma izbeigšanas brīdi bija aprēķinājis nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 384,27. Saskaņā ar līguma 13.5.punktu prasītājs ir tiesīgs piemērot par jebkura aizdevuma līguma grafikā noteikto maksājuma kavēšanu nokavējuma procentus un līgumsodu par procentu maksājumu kavējumu pamatnoteikumos norādītajā apmērā no nesamaksāta ikmēneša maksājuma summas par katru kavējuma dienu, t.i., 1% (pamatnoteikumu 1.11. un 1.12.punkts.).

Ievērojot līgumā un grafikā noteikto, prasītājs uz līguma izbeigšanas brīdi bija aprēķinājis nokavējuma procentus EUR 509,65 un līgumsodu EUR 38,43.

Ņemot vērā, ka puses, noslēdzot līgumu, vienojās par aizdevuma summu, atmaksas kārtību, procentiem par lietošanu un sankcijām līguma nepienācīgas izpildē, tad prasītājam nav jāiesniedz tiesā speciāls kustamās naudas novērtējums. Līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas dienai

atbildētāja nav atgriezusi prasītājam piederošu īpašumu –automašīnu, lai, to atsavinot, varētu tikt samazināts atbildētājas parāds, kā arī nav dzēsusi atlikušās parāda saistības pret prasītāju, lai atbildētāja varētu reģistrēt savas īpašuma tiesības uz nodrošinājumu, un kopējais parāds uz prasības sagatavošanas dienu ir EUR 2264,46, tajā skaitā nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 384,27, līgumsods EUR 38,43, nokavējuma procenti EUR 509,65, nesamaksātais aizdevums EUR 1332,11.

Lūdz tiesu uzlikt par pienākumu /pers. B/ viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodot SIA ,,Exsprcss Crcdit" transporta līdzekli "Mercedes Benz", šasijas Nr. /šasijas numurs/, noteikt, ka pie apstākļiem, ja /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesas noteiktajā termiņā nenodod transporta līdzekli "Mercedes Benz", šasijas Nr. /šasijas numurs/, SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums B/, piedzenama transportlīdzekļa vērtība EUR 2264,46. Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums B/ samaksāto valsts nodevu EUR 325.32, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Noteikt SIA /Nosaukums C/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1651., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1756., 1759., 1836., 1934., 1943.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav iesniegusi.

Tiesas sēdē *prasītājas pārstāve /pers. E/* prasību uzturēja saskaņā ar iesniegto pieteikumu un paskaidroja, ka atbildētāja transporta līdzekli nav atgriezusi, tas reģistrēts uz prasītāju. Tāpēc, lai neizveidotos situācija, kad transporta līdzeklis joprojām pieder prasītājam, bet no atbildētājas tiek piedzīta visa parāda summa, prasītājs vēlas atgriezt ķīlu, gadījumā, ja tas neizdodas, piedzīt parādu pilnā apmērā. Lūdz prasību apmierināt un piedzīt tiesas izdevumus.

Atbildētāja/pers. F/ uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Paziņojums par tiesas sēdi atbildētājai nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 24.novembrī uz viņas deklarēto dzīves vietu (lietas 51.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.1 panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma pēc būtības bez atbildētājas klātbūtnes, jo par lietas izskatīšanu viņai ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Sakarā ar to, ka atbildētāja nav tiesai sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķišanai, tiesa uzskata, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2014.gada 17.jūlija starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. AKL168- 14/293 par aizdevuma summas EUR 1635 izsniegšanu atbildētājai personiskām vajadzībām. 2014.gada 17.septembrī puses parakstīja grozījumus līgumam, ar kuriem konstatēja, ka atbildētājas saistības pret prasītāju ir EUR 1544,64, vienlaikus tika sagatavots jauns grafiks ar līgumu uzņemto saistību izpildei. Saskaņā ar līguma 1.daļas pamatnoteikumu 2.punktu prasītājs un atbildētāja vienojās par līguma nodrošinājumu - transportlīdzekli "Mercedes Benz", šasijas Nr. /šasijas numurs/ (lietas 8.-18.lapa).

Saskaņā ar līguma 4.1.punktu atbildētājai bija jāatmaksā prasītājam aizdevums saskaņā ar līguma noteikumiem un grafiku. Aizdevuma maksājuma samaksas datums saskaņā ar līguma grafiku tika noteikts katra kalendārā mēneša 14.datums.

Atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksas maksājumu atbilstoši līguma noteikumiem un grafikam. Saskaņā ar līguma 14.4.6.punktu prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma, ja atbildētāja nav veikusi termiņā līgumā noteiktos maksājumus vai tā daļu, un kavējums ilgst 10 (desmit) dienas. Šādā gadījumā saskaņā ar līguma 8.11.punktu atbildētājai bija pienākums nodot nodrošinājumu prasītājam nekavējoties, kā arī saskaņā ar līguma 14.7.punktu prasītājs ir tiesīgs pārdot nodrošinājumu.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Aizdevuma līguma noslēgšanas faktu, kā arī faktu, ka nodrošinājuma objekts tika saņemts, atbildētāja nav apstrīdējusi, nav cēlusi iebildumus. Līdz ar ko tiesai ir pamats atzīt, ka aizdevuma līgums ir uzskatāms par tiesiski noslēgtu un izpildāmu.

Līguma 14.7.apakšpunktā noteikts, ka gadījumos, kad prasītāja pārņem nodrošinājuma objektu savā turējumā un gadījumos, kad prasītājs vienpusēji atkāpjas no līguma, prasītājam ir tiesības realizēt nodrošinājuma objektu, ņemot vērā tā novērtējumu.

2016.gada 15.aprīlī prasītāja pilnvarotā persona parakstījusi atbildētājai adresēto pieprasījumu (pieprasījums nosūtīts atbildētājai 2016.gada 18.aprīlī), lūdzot nekavējoties pirms termiņa izpildīt visas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu, jo prasītājs vienpusēji no līguma atkāpies. Parāda kopējā summa uz 2016.gada 15.aprīli ir EUR 2264,46 (lietas 19.,20.lapa).

Atbildētāja nodrošinājumu nav prasītājam nodevusi, savas saistības nav izpildījusi. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja parāda summu nav apstrīdējusi, nav cēlusi pret to iebildumus un nav iesniegusi pierādījumus, ka ir veikusi parāda pilnīgu vai daļēju samaksu un ka nodevusi prasītājam nodrošinājumu (automašīnu).

Ņemot vērā iepriekš norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par parāda pamatsummas EUR 1332,11 piedziņu, un prasība šajā daļā ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946. pants).

No pušu noslēgtā līguma konstatēts, ka puses vienojušās par aizdevumu procentiem par tā lietošanu 72 % no aizdevuma summas gadā (lietas 8.lapa).

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 384,27 (lietas 23.-25.lapa).

Atbildētāja nav iesniegusi maksājumu apliecinošus dokumentus, ka procenti par aizdevuma lietošanu būtu samaksāti, nav iebildumus cēlusi. Prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, savukārt, Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bija norunāts un ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsodu, tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Taču atbilstoši jau stabili noteiktajai tiesu praksei ir atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai, balstoties uz taisnīguma apziņu un vispārējiem tiesību principiem, ir tiesības pielīgto līgumsodu samazināt.

Judikatūrā ir atzīts, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013*).

Līdz ar to prasītājs pamatoti var prasīt līgumsoda piedziņu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai 2016.gada 15.aprīlim, kas tiek prasīts EUR 38,43 apmērā, taču nav pamata par šo pašu periodu prasīt nokavējuma procentus EUR 509,65 apmērā, jo judikatūrā ir atzīts, ka nav pieļaujama situācija, kad patērētājam papildus noteiktajam līgumsodam ir jāveic kāds cits maksājums, kas pēc būtības pilda līgumsoda funkciju. Minētais neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības normām un Civillikuma 1.pantam. Līdz ar to prasība apmierināma daļā par līgumsoda piedziņu EUR 38,43 apmērā, daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 509,65 apmērā prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 263,22 apmērā (kopējā prasības summa EUR 1332,11 + EUR 384,27 + EUR 38,43 = EUR 1754,81x 15 %= EUR 263,22) (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 7. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 7,19. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,49 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.pantam no atbildētājas prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kas šinī lietā ir advokāta honorārs par dokumentu sagatavošanu un piedalīšanos tiesas sēdē, iesniegtas kvītis par konkrēto lietu EUR 216,20 (lietas 54., 55., 56., 57., 58., 59.lapa). Minētā summa piedzenama no atbildētājas.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas (EUR 1332,11) nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda pamatsummas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 15. pantu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 77.,92., 93., 97., 193., 195. un 208.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA " ExpressCredit" prasību pret /pers. B/ apmierināt daļēji.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodot SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, transporta līdzekli "Mercedes Benz", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, un noteikt, ka pie apstākļiem, ja /pers. B/ tiesas noteiktajā termiņā nenodod transporta līdzekli, "Mercedes Benz" prasītājam SIA „/Nosaukums F/, no /pers. B/, par labu SIA /Nosaukums B/ piedzenami **EUR 1332,11** (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit divi *euro,* 11 centi) neatmaksātā aizdevuma summa, procenti par aizdevuma lietošanu **EUR 384,27** (trīs simti astoņdesmit četri *euro,* 27 centi), līgumsods par maksājumu kavējumiem **EUR 38,43** (trīsdesmit astoņi *euro,* 43 centi).

Daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 509,65 apmērā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums B/ valsts nodevu proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai **EUR 263,22** (divi simti sešdesmit trīs *euro,* 22 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4,70** (četri *euro,* 70 centi)**,** kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus (par advokāta pakalpojumiem) **EUR 216,20** (divi simti sešpadsmit *euro*, 20 centi).

Noteikt SIA /Nosaukums C/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas (EUR 1332,11), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos izdevumus, kas saistīti ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu **EUR 2,49** (divi *euro,* 49 centi).

Noteikt atbildētājai /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Prasītāja ir tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 22.marta apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Pelnēna

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 22.martā.

Tiesnese I. Pelnēna